

Z á p i s

z IX.24. zasedání Zastupitelstva MČ Brno – Líšeň

konaného dne 24.11.2025

1. Zahájení

Zasedání zahájil a řídil pan starosta. Oznámil přítomným, že ze zasedání je pořizován audiovizuální záznam, který je archivován. Čas zahájení 16:00.

2. Schválení programu

Mgr. Břetislav Štefan: Navrhl doplnění programu zasedání Zastupitelstva městské části Brno-Líšeň o nový bod 1a, kterým by bylo schválení jednací doby zasedání v rozsahu od 15:00 do 17:30 hodin. Uvedl, že tento návrh vychází z potřeby zajistit dostatečný časový prostor pro vyklizení sálu a přípravu na avizovanou veřejnou debatu. Dále navrhl doplnění programu o bod týkající se projektu „Dům zdraví náměstí Karla IV.“ – konkrétně představení studie polyfunkčního domu, jehož prezentace by se ujali přítomní odborníci, Ing. Kaněk a architekt Koudelka. Podle jeho slov je důležité, aby zastupitelé věděli, o jaký návrh se jedná a o čem bude dále vedena diskuse. Zdůraznil, že o bodu 1a (časovém rámci jednání) bude, jako v minulosti, hlasováno samostatně.

PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.: Uvedl, že již v předstihu zaslal zastupitelům návrh nového bodu programu s názvem „Výběrové řízení na pozici ředitele příspěvkové organizace Kulturní centrum Líšeň“. Materiál obsahoval důvodovou zprávu, návrh usnesení a zřizovací listinu Kulturního centra Líšeň jako přílohu. Vysvětlil, že od 20. února byl výkonem funkce ředitele KCL dočasně pověřen pan starosta, což považují za výjimečné opatření. Připomněl, že dle platné zřizovací listiny, schválené zastupitelstvem, má být ředitel KCL jmenován na základě výběrového řízení. Od února uplynulo již 10 měsíců, a podle jeho informací nebyly v této věci podniknuty žádné konkrétní kroky. Navrhl proto zařazení bodu na program zasedání s cílem projednat, jak bude dočasné pověření řešeno a jak bude uveden současný stav do souladu s existujícími pravidly. Vyzval zároveň radní pro kulturu nebo pana starostu, aby sdělili veřejně, jaké konkrétní kroky v této záležitosti plánují. Vyzval kolegy, aby podpořili zařazení bodu na program jednání.

Jozef Sedláček: Přednesl technickou připomínku k předchozímu procesnímu návrhu na změnu programu, konkrétně k časovému vymezení jednání. Připomněl, že mimořádné zasedání zastupitelstva bylo svoláno mimo jiné z důvodu, že zastupitelé neměli více než šest měsíců možnost pokládat dotazy v souladu se zákonem o obcích. Navrhl proto, aby byl bod „Dotazy zastupitelů“ pevně zařazen na 17:00 hodin, přičemž ukončení jednání by zůstalo stanovené na 17:30.

Hlasování o usnesení:

Hlasování o době jednání 15:10-17:30

Pro: 14, Proti: 0, Zdrželo se: 3, Nehlasovalo: 2,

Hlasování č. 1 neschváleno

Hlasování o usnesení schválení programu:

Pro: 17, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0,

Hlasování č. 2 schváleno

3. Volba návrhové komise: Ing. Kolečkář, p. Chaloupka

Hlasování o usnesení

Pro: 17, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 0

4. Jmenování ověřovatelů zápisu: p. Mokřý, Ing. Hložánek

5. **IX.24./5/0000: Dům zdraví na náměstí Karla IV.**

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Uvítal přítomnost odborníků z architektonické kanceláře a možnost projednat návrh polyfunkčního domu, resp. tzv. domu zdraví v proluce na náměstí Karla IV. Zdůraznil však, že smyslem jeho návrhu bylo posoudit nejen tuto lokalitu, ale i původně zvažovanou lokalitu na ulici Mifkova. Poukázal na to, že autoři studie byli pověřeni pouze zpracováním návrhu pro jednu lokalitu, čímž chybí možnost objektivního porovnání přínosů a rizik obou variant. Apeloval na zastupitele, aby nezapomněli ani na lokalitu Mifkova a aby byla součástí diskuse.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že rozumí připomínce kolegy Příborského a přizval zástupce kanceláře Archika, aby představili svou práci. Konstatoval, že porovnávat konkrétní projekt s vizí je náročné, ale že je otevřený tomu, aby taková diskuse zazněla.

Zástupce ateliéru Archika (host): Představil architektonickou studii polyfunkčního objektu, navrženého pro proluku na náměstí Karla IV. Uvedl, že i když se návrh označuje jako „dům zdraví“, jedná se o víceúčelový objekt, který počítá s možností variability funkcí dle aktuálních potřeb. V úvodní části zmínil urbanistické a dopravní limity parcely – včetně přilehlé zastávky MHD, nutnosti zajistit přístup do navazující zahrady a respektování výškové hladiny okolní zástavby.

Architektonická studie navrhuje objekt s volným průjezdem, odděleným chodníkem, přístupem do komerční jednotky, veřejnými toaletami, a zadním výjezdem na vyhrazená parkovací místa v zahradní části. Průjezd je dimenzován pro střední dodávková vozidla. V objektu je počítáno s bezbariérovým vstupem a výtahem.

Druhé až čtvrté nadzemní podlaží jsou variabilní a primárně navržena jako prostory pro lékařské ordinace s čekárnami, šatnami a zázemím pro personál. Poslední podlaží (podkroví) umožňuje využití buď jako administrativní prostory, ordinace nebo případně bytové jednotky. Konstruktivní řešení objektu umožňuje budoucí změnu funkce bez zásahu do základní struktury stavby.

Dále byla představena řešení veřejného prostoru v okolí domu – např. odskočený parter umožňující krytí cestujících na zastávce, osvětlený večerní provoz s cílem eliminace temných koutů, zapojení komunitní zahrady, zadržování dešťové vody, umístění fotovoltiky a naplnění

pasivních energetických standardů. Uvedl také, že návrh byl projednán s dopravním podnikem i se sousedy, jejichž podmínky byly zapracovány.

Uzavřel s tím, že dle jejich názoru návrh vhodně doplňuje uliční čáru náměstí, architektonicky neruší dominantu kostela a přispívá k dotvoření kompaktní městské struktury.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Vyjádřil gratulaci k návrhu zastavění proluky a ocenil způsob, jakým tým vedený městskou částí zpracoval zadání. Uvedl, že sám považuje zastavění proluky za důležitý krok k vyřešení dlouhodobého problému. Upozornil však, že se mu jeví jako problém, že se počítá s umístěním zdravotnictví právě do této lokality, aniž by byla prověřena alternativa v oblasti na nároží ulic Mifkova a náměstí Karla IV. Konstatoval, že k posouzení významné investice je nutné mít k dispozici ekonomické rozvahy a variantní řešení, které umožní racionální rozhodování. Zmínil, že v současnosti není možné provést srovnání obou variant, neboť pro alternativní lokalitu chybí srovnatelná studie. Vyzval k doplnění informací týkajících se dopravní obslužnosti navrženého objektu – konkrétně počtu parkovacích míst, jejich využitelnosti pro pacienty, přístupu sanitky a dalších souvisejících parametrů.

Host: Uvedl, že alternativa v lokalitě Mifkova byla zvažována. Upozornil, že dřívější studie tohoto území je neplatná, neboť s přijetím nového územního plánu došlo ke zrušení její platnosti. Tato původní studie byla pouze námětová, nikoli prověřovací. Zdůraznil, že většinu pozemků v dané oblasti vlastní město Brno, ale klíčový pozemek je v soukromém vlastnictví architektky Menšíkové a dalšího vlastníka. Bez jejich odkupu je jakákoli výstavba prakticky nemožná. Doplnil, že pokud by se v budoucnu podařilo pozemky získat, mohlo by dojít k nové studii a prověření zastavitelnosti, nicméně v současnosti pro porovnání není k dispozici žádný reálný základ.

Host 2: Sdělil informace týkající se parkování. Vyjádřil, že při návrhu byla respektována norma na počet parkovacích míst vzhledem k typu budovy a lokalitě. V centrální zóně obce s dobrým napojením na MHD a dle brněnských stavebních předpisů vychází potřeba na pět parkovacích míst, z toho jedno vyhrazené pro osoby s omezenou schopností pohybu. Přesné využití míst (zda pro pacienty, lékaře či nájemce) určí až provozní řád objektu. Uvedl, že příjezd sanitky je řešen vjezdem do průjezdu objektu s blízkým přístupem k výtahu určenému i pro imobilní osoby. Zmínil, že obdobně jako v jiných případech je sanitní zásah nadřazen ostatní dopravě a případný dojezd do objektu je běžně zvládnutelný.

Mgr. Břetislav Štefan: Dále doplnil, že záměr výstavby vychází z původní, dnes již neplatné územní studie náměstí Karla IV., která však stále poskytuje cenné podklady a urbanistické vodítko. Zmínil, že původní studie, za kterou městská část zaplatila téměř 2 miliony korun, byla sice zrušena v rámci nového územního plánu, nicméně její principy byly při návrhu respektovány. Uvedl, že nové stavební předpisy umožnily prověřit zastavitelnost proluky a její využití pro výstavbu polyfunkčního domu. Okomentoval, že případné plánování v jiné lokalitě (např. Mifkova) naráží na problematiku soukromého vlastnictví, s jehož vlastníky nikdo nejednal, a které není ze strany městské části nijak majetkově zajištěno. Naopak proluka je ve vlastnictví městské části a nabízí konkrétní možnosti výstavby.

Konstatoval, že srovnávání objektu, který existuje pouze v návrhu na cizích pozemcích, s objektem, jehož realizace je reálně možná, je v tuto chvíli zavádějící. Připomněl, že pokusy o prodej proluky byly v letech 2016–2017 neúspěšné, především kvůli nedořešené dopravní obslužnosti. Od roku 2018 je proluka opět ve svěřené správě městské části a právě díky novým stavebním předpisům se ukazuje jako vhodná pro zamýšlenou výstavbu.

Uvedl také, že rekonstrukce objektu č. 17A (bývalá obuv) je příkladem efektivního využití stávající městské nemovitosti. Cena rekonstrukce dle technicko-ekonomické studie firmy Savills a VUT Brno byla odhadnuta na cca 21 milionů korun, přičemž skutečně vysoutěžená cena činí 22,5 milionu korun. Objekt má podobnou podlažnost jako nově navržený polyfunkční dům v proluce, přičemž je jeho rekonstrukce výrazně levnější než novostavba.

Závěrem uvedl, že etapa zastavění proluky je ve studii definována jako samostatná a není vázána na další kroky. Zdůraznil, že výstavba polyfunkčního domu v proluce nijak nebrání budoucí výstavbě v jiných lokalitách, včetně ulice Mífkova, pokud by se podařilo vypořádat vlastnické vztahy.

HOST (architekt): Uvedl, že v novém územním plánu je daná plocha rozvojová a má stejný funkční kód jako pozemek, na němž je navržen polyfunkční objekt Dům zdraví. Z hlediska územního plánu je tedy možné na této ploše umístit polyfunkční objekt se zdravotní funkcí. Upozornil však, že město vlastní pouze první parcelu v řadě podél ulice Mífkova, která je prostorově limitující pro výstavbu plnohodnotného objektu. Potvrdil, že z hlediska územního plánu je výstavba možná jak na proluce, tak na pozemku města.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Poděkovala přítomným architektům a zastupitelům a vznesla dotaz k charakteru stavby – zda se jedná o občanskou vybavenost, či jiný typ objektu. Upozornila na rozdíl mezi starší dvoupodlažní studií a současným čtyřpodlažním návrhem, a na to, že výškový rozdíl mezi sousedními objekty je zanedbatelný. Vznesla otázku, zda je v návrhu uvažováno s centrální vřduchotechnikou, a upozornila na podezřele nízkou výšku podlaží u čtyřpodlažního objektu.

HOST (architekt): Uvedl, že se jedná o třípodlažní objekt s obytným podkrovím, přičemž sousední objekt má výrazně zvýšené první nadzemní podlaží, což opticky snižuje výškový rozdíl. Technicky je možné stavbu navýšit, ale omezení představují zejména vjezd a parkovací kapacity. Potvrdil, že se jedná o stavbu občanské vybavenosti, umožňující i zdravotnické využití a případně byty. Návrh počítá se šesti samostatnými jednotkami pro rovnotlaké větrání celého objektu.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Vznesla doplňující dotaz ke konstrukční výšce podlaží. Vyjádřila obavu, že zvolený systém příčných nosných stěn je limitující a z hlediska multifunkčnosti by byl vhodnější skeletový systém. Ptala se na výšku světlé výšky místností.

HOST (architekt): Uvedl, že světlá výška místností je navržena minimálně 3 metry. Celková konstrukční výška podlaží je 345 cm. Zdůraznil, že v projektové přípravě je kladen důraz na přesnost, a chyby v návrhu by si architektonický tým nemohl dovolit vřhledem k vlastnímu prováděcímu projektu.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Reagoval na prezentaci pana starosty a vyjádřil nesouhlas s prezentovanými závěry. Uvedl, že nerozumí, proč se nepracuje s parcelou města podél ulice Mífkova, která je dokonce širší než proluka. Konstatoval, že výstavba je možná i na této parcele a že je matoucí tvrdit, že město musí vykoupit sousední soukromé pozemky. Zdůraznil, že by bylo vhodné zpracovat studii pro tuto městskou parcelu a prověřit ekonomické možnosti využití. Vyjádřil názor, že stávající návrh neposkytuje dostatečný rozsah zdravotních služeb, a že debata neprobíhá koncepčně. Kritizoval také absenci informací o investici, chybějící investiční záměr a nedostatečnou komunikaci ze strany vedení. Uvedl konkrétní termíny podpisu smluv a poukázal na možný nesoulad rozpočtového krytí projektu. Uvedl, že na žádost o zaslání podkladů k projektu mu nebylo reagováno.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že prověřování zastavitelnosti daného území již v minulosti probíhalo, ale tehdejší dopravní situace stavbu znemožňovala. Uvedl, že lékárna je plánována na nádvoří, které pan Příborský zmiňoval, a že studie je od konce srpna zveřejněna na webových stránkách ÚMČ. Potvrdil, že studie je v souladu s koncepčními dokumenty a že s PARO spolupráce probíhá, především v oblasti technického zajištění přípojek. Zdůraznil, že většina zastupitelstva vzala rozpočtové opatření na vědomí, a tudíž zřejmě nesdílí pohled pana Příborského.

MUDr. Josef Drbal: Uvedl, že si rovněž myslí, že je vhodné pochválit architekty za zpracování studie a za způsob zastavění dotčené parcely. Připomněl však, že je důležité vrátit se k podstatě problému, a to ke stárnutí populace. Podle něj je nutné reagovat na demografický vývoj a soustředit služby pro seniory na jedno místo, kde budou mít dostupné ordinace, lékárnu i další potřebné služby. V této souvislosti podpořil záměr zachovat tyto služby ve Staré Lišni. Sdělil, že navštívil dvě ordinace – dle jeho slov prostor, kde ordinují MUDr. Příborská a MUDr. Havlová, již neodpovídá současným standardům a je nedůstojný. Naopak jiné ordinace vnímá jako vhodnější. Upozornil, že lokalita stávajících ordinací je špatně dostupná, a sanitní vůz tam může přijet pouze obtížně. V závěru se dotázal, zda lze chápat aktuální návrh jako pouze dočasné řešení a zda existuje vůle hledat dlouhodobé komplexní řešení v rámci území Staré Lišně, například v rámci širšího zpracování náměstí Karla IV.

Jozef Sedláček: Vyjádřil souhlas s předchozím vystoupením MUDr. Drbala a zdůraznil, že současné projednávání nelze vnímat jako návrh dočasného řešení. Poukázal na to, že obvyklý standardní postup zahrnuje nejprve vyhotovení investičního záměru, ve kterém jsou zvažovány i alternativní možnosti. Městská část podle něj přistoupila k zadání studie bez hlubší úvahy a bez posouzení všech aspektů, a v tuto chvíli již nelze jednoduše označit záměr za dočasný. Dle jeho názoru by objekt 17a na náměstí Karla IV. mohl být vhodnějším řešením z hlediska rychlosti i nákladů.

PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.: Poděkoval JUDr. Jiřímu Svobodovi za předchozí vystoupení, se kterým se ztotožnil. Dále uvedl, že v rámci diskusí s opozičními zastupiteli panuje shoda na nutnosti zastavění proluky, avšak neshoda panuje v otázce využití objektu. Kritizoval, že projekt nebyl předložen zastupitelstvu dříve, a že se tak děje až na žádost opozice a ve fázi, kdy již nelze nic podstatného změnit. Zmínil rovněž objekt č. p. 17 na náměstí Karla IV., u kterého probíhá rekonstrukce bez předchozí diskuse na zastupitelstvu a bez prezentace jako samostatného bodu. Navrhl, že by bylo vhodné diskutovat i o možnostech umístění ordinací a lékárny právě do tohoto objektu, který by mohl mít větší potenciál.

Mgr. Břetislav Štefan: Reagoval, že rozpočtové opatření schválilo zastupitelstvo jako celek a pokud zastupitelstvo rozhodne, že se nemá pokračovat, práce budou zakonzervovány. Připomněl, že rozpočtové prostředky byly alokovány na dům č. 17a, a zastupitelé tedy věděli, proč hlasují pro. Dodal, že chápe odlišné názory a respektuje je.

PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.: Reagoval, že rozpočtové opatření schválili zastupitelé, kteří již nejsou přítomni v aktuálním zastupitelstvu, a vyjádřil pochybnost, zda měli všichni dostatek informací nebo zda jim situace byla lhostejná.

Mgr. Ing. Eliška Vondráčková: Vyjádřila, že projekt zastavění proluky je významným tématem řešeným již několik volebních období. Kritizovala způsob, jakým je nakládáno s objektem 17a, a označila jej za typický příklad stylu vedení městské části v aktuálním volebním období. Zdůraznila, že v minulosti se o náměstí vedly veřejné debaty a hledala se širší shoda. Vystoupila proti vnímání projektu jako kvalitního dlouhodobého řešení a upozornila na nevhodnost

přepravy seniorů k ordinacím přes zastávku autobusu. Objekt 17a označila za nevzhledný a nehodící se pro reprezentativní podobu náměstí.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že současná, byť již neplatná územní studie, je výsledkem dlouhodobých debat. Vyjádřil potěšení, že městská část dokázala najít využití pro chátrající objekt 17a a že zde vznikne lékárna, kterou si občané ve Staré Lišni zaslouží. Připomněl, že současná lékárna u bývalé pošty bude uzavřena. Uvedl, že projekt polyfunkčního domu konzultovali se sousedy, kteří vyjádřili podporu.

Ing. Vlastislav Kolečkář: Vyjádřil, že existuje shoda napříč zastupitelstvem na zastavění proluky. Projektanti podle něj odvedli kvalitní práci. Vysvětlil, že polyfunkční dům umožňuje budoucí změnu využití díky flexibilitě vnitřní dispozice. Aktuální návrh považuje za reálný a realizovatelný. Připomněl, že na Mířkově ulici jsou jak městské, tak soukromé pozemky, přičemž diskuze o komplexní zástavbě se může rozvinout až v budoucnu, pokud se podaří získat přístup i k těmto pozemkům.

Jozef Sedláček: Uvedl, že dlouhodobě nevyužívané pozemky je nutné řešit, avšak nesouhlasí se způsobem, jakým k tomu vedení městské části přistupuje. Kritizoval absenci koncepčního přístupu, především neexistenci programového prohlášení rady, o které opozice neúspěšně usilovala již na začátku volebního období. Zdůraznil, že avizovaný rozpočtový záměr se objevil až dodatečně v rozpočtovém opatření, a že dosud nejsou alokovány odpovídající prostředky v rozpočtu. Uvedl, že opozice i veřejnost nemají přístup k potřebným informacím.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že i v předchozích volebních obdobích (např. 2010) nebylo koaliční prohlášení vždy obvyklé.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Připomněl, že na minulém jednání žádal o informaci, z jaké konkrétní rozpočtové položky má být hrazena smlouva na projektovou dokumentaci v hodnotě 2 miliony Kč. Tuto informaci mu nikdo nezaslal, proto se znovu dotázal. Uvedl, že zastupitelstvo vzalo na vědomí pouze částku 700 tisíc Kč. Dále se zeptal, jaký je záměr s objektem 17a, který je situován za obuví směrem k ulici Mířkové. Podotkl, že ačkoliv je v místě zjevná aktivita (vyklízení, úpravy), dosud nezaznamenal žádnou veřejnou debatu o využití tohoto objektu a pozemku, na němž se nachází.

Mgr. Alena Stejskalová: Uvedla, že objekt č. 17a v zahradě nyní slouží jako součást staveniště a po dobu rekonstrukce zůstane zachován. Po jejím ukončení bude buď navrženo jeho využití, nebo dojde k jeho demolici, k čemuž bude nutné schválení záměru demolice Radou města Brna. Zahrada bude vyčištěna od náletových dřevin, ale v současnosti nejsou s pozemkem stanoveny žádné konkrétní záměry. Reagovala také na vystoupení Mgr. Ing. Elišky Vondráčkové a uvedla, že jedním z prvních kroků po jejím nástupu do funkce bylo ukončení nájmu s panem Suchým, a to i přesto, že obuv již dlouhodobě nefungovala. Nechali zpracovat odborné posouzení objektů renomovanými firmami a postupují dle jejich doporučení. Omezené finanční možnosti jim neumožňují provádět veškerá opatření najednou. K rekonstrukci byl vybrán objekt na náměstí Karla IV. č. 16/17, který je prázdný a zároveň slouží k zajištění potřebných služeb v oblasti zdravotnictví. Zmínila také, že v budově by měla zůstat lékárna, a její zachování považuje za prioritní. Na adresu domu architekta Štěpánka uvedla, že podle odborníků má hodnotu a je navrženo a prováděno sanační opatření kvůli spodní vodě.

Mgr. Michal Sadílek: Vzněl dotaz, proč v tzv. Domě zdraví nebude umístěna lékárna, když se původně o tomto objektu takto hovořilo.

Mgr. Břetislav Štefan: Vysvětlil, že označení „polyfunkční dům“ je typové zařazení dle stavebního práva, zatímco „Dům zdraví“ je pracovní název, který zvolila Rada městské části. Lékárna v objektu nebude, protože to neumožňuje prostorové uspořádání domu – přízemí tvoří vstupní hala, malý komerční prostor, veřejné toalety, kolárna a technické zázemí. Tyto dispozice neumožňují zřízení lékárny.

Ing. Andrea Ondrůjová: Uvedla, že všechny přilehlé pozemky podél ulice Mifkova, kde se nachází rekonstruovaný objekt i objekt 17a, jsou dle katastru ve vlastnictví města. Zmínila, že možnost napojení na sousední parcelu č. 1783 není nutná, neboť navazující pozemek č. 1779 (zahrada bývalého kláštera) umožňuje případné propojení, aniž by došlo k omezení soukromého vlastnictví. Vyjádřila přesvědčení, že pozemky tvořící „účko“ mezi 17a a Mifkovou mají značný potenciál k rozvoji i bez výkupu dalších pozemků. Dále upozornila, že i když současná architektonická studie počítala s odkupem části soukromého pozemku, existuje více variant řešení. Požádala o zvětšení zobrazených map a vysvětlila, že ačkoliv některé návrhy studie již nejsou aktuální, území je velmi hodnotné a zaslouží si širší koncepční přístup. Dále poukázala na to, že v rámci participativního rozpočtu hlavního města Brna byl navržen a schválen projekt výukové zahrady, který zahrnuje pozemky 1805, 1807 a 1806. I když bude část těchto pozemků využita pro Dům zdraví, došlo k dohodě, že výstavba neznemožní přístup do výukové zahrady. Vyjádřila naději, že projekt bude úspěšně dokončen do konce roku 2027 a že napojení na síť bude realizováno i pro potřeby výukové zahrady. Zmínila, že městská část poskytla ke vzniku výukové zahrady souhlasné stanovisko ještě předtím, než se začalo hovořit o Domě zdraví.

Mgr. Břetislav Štefan: Vyjádřil pochopení pro obavy a požádal hosta – architekta pana Koudelku – o upřesnění, zda by bylo možné objekt realizovat i bez změny brněnských stavebních předpisů.

Host – projektant: Potvrdil, že realizace objektu byla umožněna právě díky úpravě stavebních předpisů města Brna, které umožnily umístění parkovacích stání na dané parcele. Doplnil, že nedochází ke zřízení nového vjezdu, ale pouze k rozšíření stávajícího. Vysvětlil také problematiku umístění autobusové zastávky v kontextu přístupů a vjezdů k objektu a uvedl, že kompromisní řešení bylo dohodnuto s dopravním podnikem. Dále reagoval na vystoupení Ing. Ondrůjové a připomněl, že bytí územní studie není platná, některé její prvky (např. kolmého parkování a stromořadí podél Mifkovy) byly převzaty do nového územního plánu, což ovlivní šířku přilehlých parcel.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Uvedl, že územní studie koncipuje celé náměstí včetně soukromých pozemků právě proto, aby mohla být řešena koncepce celého prostoru, nikoli jen obecních parcel. Takový přístup je podle něj běžný a nutný – i centrální část náměstí obsahuje objekt ve vlastnictví COOPu, který bylo vždy záměrem vykoupit. Dodal, že návrh Domu zdraví lze realizovat výhradně na městských pozemcích a nerozumí postoji vedení městské části, které se přiklání spíše k rekonstrukci stávajících objektů než ke koncepčnějšímu řešení novostavby například v nároží Mifkovy a náměstí. Kritizoval, že dům architekta Štěpánka, který je téměř 100 let starý, má štít do náměstí, což považuje za esteticky nevhodné. Dále vyjádřil překvapení nad tím, že městská část neví, co s volnou parcelou vedle rekonstruovaného objektu, a přitom investuje desítky milionů do rekonstrukcí jiných domů.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že ho vždy překvapuje, když se vyslechnou odborníci, ale jejich názory se následně nerespektují. Připomněl stanovisko děkana Fakulty architektury VUT, inženýra Drochytky, ohledně objektu na náměstí Karla IV. 16/17, kde zaznělo, že objekt není v takovém stavu, aby sanace či rekonstrukce byla neúčelná či přehnaně drahá. Dále odkázal na stavebnětechnické posouzení společnosti Savills a revizní posudek zpracovaný VUT, které

potvrzují, že objekt je možné efektivněji sanovat než bourat. Poukázal na to, že pokud se nebudou respektovat odborné dokumenty, práce komisí a odborných institucí, nikdy se nedobereme žádného výsledku. Připomněl, že rozhodování je demokratické a posudky jsou zastupitelům známy.

JUDr. Jiří Svoboda: Oponoval, že posudky známé nejsou. Uvedl, že pasport nebytových prostor sice existuje, ale nebyla předložena žádná koncepce, co s těmito prostory městská část plánuje. Zdůraznil, že právě kvůli těmto nejasnostem bylo svoláno mimořádné zastupitelstvo. Vznese tři dotazy, na které požádal písemnou odpověď ve lhůtě dle zákona o obcích: 1) Proč nebyly zdravotní služby zvažovány podél ulice Mífkova? 2) Co konkrétně se má realizovat v proluce? 3) Existuje investiční záměr, a pokud ano, proč nebyl zastupitelstvu předložen?

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že na tyto otázky již v debatě zazněly odpovědi, ale rozumí požadavku na písemnou odpověď.

Mgr. Michal Sadílek: Vrátil se k otázce lékárny. Uvedl, že nechápe, proč se staví dům zdraví, do kterého se nevejde lékárna. Popsal situaci, kdy pacient přijede autobusem k lékaři, získá recept, musí přejít čtyřproudovou komunikaci, dojít do lékárny a pak se vracet na autobus – tedy zcela nelogický postup. Uvedl, že pokud dům označujeme jako „dům zdraví“, měla by být lékárna jeho součástí.

Mgr. Břetislav Štefan: Reagoval, že funkční a dispoziční možnosti domu zdraví neumožňují umístění lékárny spolu s ordinacemi. Uvedl, že aktuálně je lékárna u pošty přibližně 400 m od stávajících ordinací, zatímco nově plánovaná lékárna bude vzdálena cca 66 m od domu zdraví. Pokud by lékárna na náměstí zanikla, nejbližší alternativou bude lékárna u Alberta (cca 1 km vzdušnou čarou).

PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.: Oponoval s odkazem na odborný posudek prof. Drochytky, který naopak uvádí, že sanace objektu na nám. Karla IV. 17 je velmi problematická a do jisté míry nevhodná. Požádal architekty, zda do projektu domu zdraví bylo možné zapracovat prostor pro lékárnu, případně zda městská část takový požadavek vůbec vznesla.

Host (architekt): Vysvětlil, že přízemí objektu musí obsahovat průjezd a přístup do zahrady, což značně omezuje využitelnou plochu. V zadní části je nutné umístit parkování. Uvedl, že plnohodnotná lékárna se do objektu nevejde, ale výdejna léků by mohla být technicky realizovatelná v prostoru určeném pro komerční účel.

PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.: Doplnkově vysvětlil, že mezi lékárnou a výdejnou léků již dnes není prakticky žádný rozdíl, protože výroba léčiv v lékárnách probíhá minimálně.

Mgr. Ing. Eliška Vondráčková: Uvedla, že nebylo jasné, jaké konkrétní zadání městská část architektům poskytla – zda šlo o tři ordinace s lékárnou, či jinou variantu. Uvedla, že pokud výdejna možná je, proč nebylo uvažováno její umístění přímo do domu zdraví. Položila dotaz, zda rozhodnutí o nemožnosti umístění lékárny je podloženo odborným posouzením, nebo jen odhadem.

Mgr. Břetislav Štefan: Potvrdil, že pokud bude zájem, výdejna léků v objektu vznikne. Uvedl, že rada městské části dala zadání na polyfunkční dům, pracovní název „dům zdraví“, s cílem řešit nevyhovující podmínky lékařek.

Mgr. Alena Stejskalová: Reagovala na PharmDr. Zendulku a upřesnila, že s prof. Drochytkou otázku smyslu rekonstrukce objektu detailně diskutovali, včetně sanace spodní vody. Potvrdila, že Drochytka za daných podmínek rekonstrukci podpořil.

PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.: Vznese dotaz, jak městská část naloží s prostory v rekonstruovaném domě na nám. Karla IV. 17, pokud by lékárna vznikla i v domě zdraví.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že vzdálenost mezi domem zdraví a plánovanou lékárnou je cca 66 metrů. Uvedl, že aktuálně se hledá nájemce pro lékárnu, ale otázku označil za spekulativní.

Mgr. Michal Sadílek: Položil dotaz, zda bylo zadání zaměřeno na ordinace, nebo zda proběhlo předběžné jednání s lékaři. Zpochybil, že zadání bylo vytvořeno bez širší konzultace.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že zadáním bylo vytvoření polyfunkčního domu s možností umístění ordinací, fyzioterapie a dalších služeb spojených se zdravím.

Ing. Andrea Ondrůjová: Dotazovala se na přesnou výměru objektu domu zdraví. Uvedla, že pokud budova č.p. 17b půjde k demolici, vzniká ideální prostor pro výstavbu nového objektu v návaznosti na lékárnu, bez nutnosti ukrajování ze zahrady nebo řešení složité dopravní situace v proluce. Vyjádřila znepokojení nad tím, že by kvůli stavbě mohlo dojít ke zmenšení plánované výukové zahrady. Vznese dotaz, z jakých prostředků bude projekt financován, pokud již byly schváleny pouze 2 miliony na projektovou dokumentaci, ale realizace bude vyžadovat cca 40 milionů.

Mgr. Břetislav Štefan: Reagoval, že financování se řeší po etapách – nejdříve studie, poté projekt, následně povolení dle nového stavebního zákona. Uvedl, že projektová dokumentace bude odevzdána na stavební úřad začátkem ledna, a že financování realizace může proběhnout z rozpočtu městské části nebo ve spolupráci s městem Brnem. Připustil, že schválené finanční prostředky na projekt znamenají vůli tento záměr realizovat, ale financování celé stavby je věcí dalších jednání.

Ing. Vlastislav Kolečkář: Uvedl, že považuje za důležité pokračovat v projektové přípravě, neboť dokumentace je zpracována kvalitně a je efektivnější vybudovat nový objekt než rekonstruovat starý. Doporučil nezdržovat se hledáním alternativních lokalit.

Ing. Šárka Zemanová, Ph.D.: Uvedla, že záměr stavby lékárny 60 m od domu zdraví je motivován snahou nezmenšovat výukovou zahradu, přičemž připomněla, že nedostatek kvalitních prostor pro lékaře by mohl vést k jejich odchodu.

Ing. Andrea Ondrůjová: Uvedla, že chápe roli rady městské části, ale zpochybnila ekonomickou efektivitu zvoleného postupu. Vyjádřila obavy, že bez konkrétní finanční strategie může projekt skončit jen ve fázi studie. Kritizovala nedostatek jasných informací o financování a označila přístup rady jako obcházející problém, přestože sama souhlasí s potřebou kvalitních lékařských prostor.

Mgr. Břetislav Štefan: Reagoval, že nerozumí výtce, že jedná „dopředu“, ale vysvětlil, že aby mohla městská část požádat o úvěr nebo jiný druh financování, musí vědět, co přesně chce stavět, zda je to reálné a kolik to bude stát – a to zjistí pouze projektová dokumentace. Ta následuje po studii, která potvrdila, že je možné proluku zastavět. Na základě studie se uskutečnilo setkání se sousedy, kteří s podobou projektu vyjádřili souhlas. Následně byla zahájena příprava projektové dokumentace. Uvedl, že podle jeho zkušenosti trvá projektová příprava až čtyři roky a samotná stavba další dva roky. Nelze podle něj očekávat, že by městská

část držela v rozpočtu 40 milionů po dobu sedmi let, aby pak mohla projekt realizovat. Popsal standardní postup: studie – projekt – zajištění financování. Zdůraznil, že financování bývá zajišťováno z rozpočtu městské části nebo prostřednictvím žádosti o podporu od města Brna. Připomněl, že rozhodnutí ZMB nelze předjímat. Na závěr shrnul, že pokud chce městská část něco postavit, potřebuje projekt a stavební povolení.

Michal Chaloupka: Poděkoval za slovo a vznesl dotaz, proč se v případě urgentní potřeby nových ordinací pro lékaře neuvažovalo o využití objektu bývalé obuvi, který je aktuálně rekonstruován. Uvedl, že by bylo vhodné vypracovat srovnávací studii nejen na dům zdraví, ale i na objekt na nároží náměstí Karla IV., jak navrhuje i předkladatel usnesení. Považuje za vhodné, aby zastupitelstvo srovnalo obě varianty nejen z urbanistického, ale i ekonomického hlediska.

Mgr. Břetislav Štefan: Reagoval, že rada městské části rozhodla realizovat obě věci – tedy zachovat stávající objekt jako polyfunkční dům s komerční jednotkou a dvěma byty a zároveň připravit nový objekt do proluky. Uvedl, že rozhodnutí bylo potvrzeno i hlasováním zastupitelstva při schvalování finančních prostředků. Připustil, že někteří zastupitelé by preferovali jiný přístup, ale rada zvolila tuto variantu. Následně vyzval k dalším dotazům.

MUDr. Josef Drbal: Uvedl, že je z diskuze mírně zklamán. Je zvyklý na systém, ve kterém se nejprve zpracují strategie, poté koncepce, následně konkrétní opatření a až poté realizace. Uvedl, že v debatě se zaměřujeme pouze na dvě malé lokality, ale je třeba se dívat na celé náměstí, včetně přilehlých soukromých pozemků, a až poté plánovat definitivní řešení. Varoval před tím, aby se nepostavilo něco malého, co znemožní další návazný rozvoj. Zpochybil, zda je s ohledem na údajnou akutnost situace reálné čekat 7–9 let na nové prostory. Navrhl hledat i jiné alternativy, protože si neumí představit, že by lékaři po dobu pěti let ordinovali v provizorních prostorech. Připustil, že polyfunkční dům může obsahovat i další prvky jako výdejnu léků nebo veřejné WC, ale zásadním problémem zůstává nedostatečná rychlost řešení současné situace.

Mgr. Břetislav Štefan: Souhlasil, že problematika je složitá a že důležitým faktorem jsou sousedé v přímém okolí projektu, kteří jako účastníci řízení mohou zásadně ovlivnit povolovací proces. Právě proto byla výsledná podoba objektu koncipována tak, aby odpovídala charakteru lokality a nevyvolávala spory. Dodal, že i při pečlivé projekční činnosti nelze předvídat délku povolovacího procesu, který může být výrazně zpožděn například i na straně státní správy. Jako příklad uvedl zpoždění na stavebním úřadě na Orlí 30. Závěrem uvedl, že samotné financování nepovažuje za zásadní překážku – pokud by nebyly k dispozici vlastní prostředky, městská část by mohla jednat o úvěrovém financování nebo účelové výpůjčce ze strany města Brna.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Uvedl, že dosavadní debata ukazuje různé přístupy k řešení problémů zdravotnictví ve Staré Lišni. Vyjádřil se emotivně k tomu, že se nyní urgentně snaží řešit nevyhovující ordinace na náměstí, přestože tento stav trvá již 30 let. Podle jeho názoru by stálo za zvážení hledání dlouhodobějšího řešení, které by mohlo přesáhnout současné vedení, než jen „záplatovat“ problém nejsnazším možným způsobem, který se momentálně nabízí. Připomněl, že právě z tohoto důvodu navrhl usnesení, které by umožnilo seriózně prověřit lokalitu na nároží náměstí Karla IV. a ulice Mífkova. Cílem je posoudit, zda by nebylo vhodnější postavit větší zdravotní středisko, do něhož by se vešlo více ordinací včetně lékárny, než stavět v prostorově omezené proluce. Vyjádřil naději, že ti, kdo debatu sledovali, jeho návrh podpoří, protože podle něj nemůže městské části nijak uškodit, naopak pomůže získat podklady pro odpovědné rozhodnutí s ohledem na budoucnost.

Hlasování o usnesení:

ZMČ ukládá Radě městské části zpracovat studii proveditelnosti včetně ekonomické analýzy projektu zdravotního střediska (Domu zdraví) na nám. Karla IV. ve dvou variantách , pro umístění v proluce nám. Karla IV. 11 při ulici Mifkova, které bude možné vzájemně srovnat a předložit zastupitelstvu ke schválení investiční záměr a návrh dalšího postupu v projektu a dále ukládá Radě městské části předložit zastupitelstvu návrh režimu provozu Výukové zahrady

Pro: 11, Proti: 0, Zdrželo se: 7, Nehlasovalo: 0,

Hlasování č. 4 – neschváleno

6. Výběrové řízení na pozici ředitele příspěvkové organizace Kulturní centrum Líšeň

PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.: Připomněl, že již v úvodu jednání odůvodňoval zařazení bodu týkajícího se situace v Kulturním centru Líšeň. Uvedl, že aktuálně je vedením centra pověřen pan starosta, avšak dle zřizovací listiny schválené zastupitelstvem má být ředitel jmenován radou městské části na základě výběrového řízení. Připomněl, že výběrové řízení proběhlo na podzim loňského roku a jeho výsledky rada pouze vzala na vědomí, aniž by jmenovala vítězného kandidáta. Současně rada tentýž den pověřila vedením centra pana starostu. Dále připomněl, že zastupitelé obdrželi audit hospodaření Kulturního centra a právní analýzu od společnosti Havel & Partners, na které se starosta v této věci opakovaně odkazoval. Zdůraznil, že 10 měsíců se situace nijak neposunula a nebylo možné vést na zastupitelstvu odpovídající diskusi. Navrhl tedy usnesení, kterým zastupitelstvo vyzývá radu městské části k dodržování zřizovací listiny a ukládá jí jmenovat ředitele Kulturního centra na základě výběrového řízení – ať už dosavadního, nebo nového – v souladu s pravidly.

Ing. Šárka Zemanová, Ph.D.: Vyjádřila souhlas s předchozím vystoupením a citovala, že dočasné pověření vedením KCL by mělo pouze umožnit nezbytný časový rámec pro nápravu situace. Uvedla, že přesně tímto způsobem rada postupovala, jelikož rozsah pochybení byl rozsáhlý a jejich odstranění vyžadovalo krizové řízení. Výběrové řízení sice proběhlo, ale protáhlo se do roku 2025, neboť komise požadovala ještě další jednání s třemi nejúspěšnějšími kandidáty. Došlo k souběhu výsledků výběrového řízení a výsledků auditu, který obsahoval zásadní závady: chybějící interní směrnice, neúplné doklady, nedoložené postupy veřejných zakázek, nezveřejněné smlouvy v registru smluv, což by mohlo vést k neplatnosti smluv a případnému bezdůvodnému obohacení. Popsala konkrétní kroky, které rada učinila: narovnávání neplatných smluv, zveřejnění dokumentace, nové zadávání zakázek a budování základů řádného fungování organizace. Zmínila, že nový výběr ředitele bude muset proběhnout, protože vítězný kandidát již nastoupil do jiného zaměstnání.

PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.: Poděkoval za doplnění a konstatoval, že 10 měsíců je dlouhá doba, během níž bylo možné učinit řadu kroků. Vyjádřil názor, že činnosti, které nyní provádí vedení městské části, by mohl stejně efektivně vykonávat řádně jmenovaný ředitel, který by měl přístup ke stejným podkladům. Podivil se nad tím, proč tyto kroky musí činit rada a nikoliv osoba v této funkci. Zmínil také existenci interních auditů KCL, které již v minulosti poukazovaly na

nedostatky, a položil otázku, proč rada nezasáhla dříve, přestože má k takovému postupu pravomoci.

Mgr. Břetislav Štefan: Odpověděl, že pravomoci rady jsou spíše kontrolní a nápravné mechanismy jsou omezené – často končí až odvoláním ředitele. Uvedl, že KCL jako příspěvková organizace má vlastní právní subjektivitu, která je silnější než postavení městské části, jež je pouze organizační složkou města Brna.

Mgr. Michal Sadílek: Vzněl technický dotaz, kdy bude jednání zastupitelstva pokračovat, protože vzhledem k nedostatku času nebude možné bod řádně projednat a přijmout usnesení.

Mgr. Břetislav Štefan: Odpověděl, že v souladu s jednacím řádem, pokud dojde k poklesu počtu zastupitelů pod nadpoloviční většinu, musí být zasedání svoláno znovu – podle zákona do tří týdnů, dle jednacího řádu do 14 dnů. S ohledem na to, že se ve čtvrtek koná další zasedání zastupitelstva, bude návrh tohoto bodu zařazen na jeho program.

Mgr. Ing. Eliška Vondráčková: Poděkovala Ing. Šárce Zemanové, Ph.D. za objasnění a přiznala, že ji informace překvapily. Při čtení podkladů si neuvědomila rozsah pochybení. Nechtěla zdržovat jednání a požádala o písemnou odpověď na otázku, zda rada městské části měla tyto informace již dříve z některých předchozích kontrol KCL. Pokud ano, zajímalo by ji, jakým způsobem na ně reagovala; pokud ne, pak žádá vysvětlení, proč interní audity tyto závady dříve neodhalily.

Zasedání ukončil pan starosta došlo k poklesu počtu zastupitelů pod nadpoloviční většinu. Tento bod bude zařazen do příštího zasedání ZMČ 27.11.2025

Mgr. Břetislav Štefan

Starosta

Pavel Mokrý

Ověřovatel

Ing. Tomáš Hložánek

Ověřovatel