

Zápis z jednání Kontrolního výboru ZMČ Brno–Líšeň č. 2/2020

Termín konání: 27. 2. 2020 v 17.00 hodin

Místo konání: malá zasedací místnost radnice na adrese Brno, Jírova 2

Mgr. Tereza Vašíčková, předsedkyně KV (dále jen „**předsedkyně**“) zahajuje jednání Kontrolního výboru (dále jen „**KV**“) v 17.10 hodin.

Konstatuje přítomnost členů:

- *Mgr. Tereza Vašíčková*
- *Silvie Dražanová*
- *Ing. Miroslav Jurča*
- *Mgr. Jan Zbořil*
- *Jan Skotal*
- *Ladislav Unger*
- *PharmDr. Ondřej Zendulka, PhD.*

Předsedkyně konstatuje, že je přítomno 7 členů KV. Z jednání se omluvil Mgr. Roman Sklenák, RNDr. Daniel Borecký, CSc. sdělil, že dorazí se zpožděním.

KV přistupuje k jednání.

1. Zahájení a schválení programu

Předsedkyně předložila členům KV návrh programu jednání:

1. *Zahájení a schválení programu.*
2. *Volba ověřovatele zápisu.*
3. *Kontrola usnesení Rady a ZMČ – Pozvání I. místostarostky*
4. *Sdělení stavu k projednání stížností pana Ing. Jiřího Kozlovského ze dne 24. 4. 2019 s názvem „Stížnost na části projektové dokumentace veřejné zakázky „Centrální park Líšeň – Parková úprava plochy jako prvku urbánního ÚSES“, číslo Z2017-031888, objekt SO 401 – Veřejné osvětlení a SO 402 – Přípojka NN a na realizaci stavby dle této dokumentace“ a reakce na ni. – Pozvání hlavního projektanta (Ing. Kováře) a dále pozvání stěžovatele (Ing. Kozlovského)*
5. *Kontrola plnění usnesení rady a zastupitelstva*
6. *Různé*

Předsedkyně se dotazuje, zda někdo z přítomných členů vznáší návrh na doplnění programu KV.

Nikdo z přítomných členů nemá návrh na doplnění programu KV.

Přítomní členové KV přistoupili k hlasování o usnesení „Členové Kontrolního výboru schvalují program jednání kontrolního výboru č. 2/2020.“.

PRO: 7, ZDRŽEL SE: 0, PROTI: 0

Bylo přijato usnesení „**Členové Kontrolního výboru schvalují program jednání Kontrolního výboru č. 2/2020.**“.

2. Volba ověřovatele zápisu:

Předsedkyně navrhuje na ověřovatele zápisu PharmDr. Ondřej Zendulka, PhD.

Předsedkyně se ptá na případné připomínky. Nikdo žádné nemá.

Přítomní členové KV přistoupili k hlasování o usnesení „Ověřovatelem zápisu Kontrolního výboru se stává PharmDr. Ondřej Zendulka, PhD.“.

PRO: 7, ZDRŽEL SE: 0, PROTI: 0

Bylo přijato usnesení „**Ověřovatelem zápisu Kontrolního výboru se stává PharmDr. Ondřej Zendulka, PhD.**“.

3. Kontrola usnesení Rady a ZMČ – Pozvání I. místostarostky

S ohledem na to, že členové KV považují předloženou dokumentaci pro kontrolu plnění usnesení Rady a ZMČ za nedostatečnou, byla předsedkyní pozvána na jednání místostarostka Ing. Arch. Iva Kremitovská, do jejíž gesce předkládání této dokumentace KV spadá. Ing. Arch. Kremitovská se dostavila v 17.00 hod.

Místostarostka předkládá kompletní usnesení rady, aby členové KV mohli zkontrolovat jejich plnění.

Členové KV žádají další doplnění, aby bylo zjevné, kým a kdy je plněno usnesení rady a řeší způsob, jakým by toto mohlo být doplněno.

Místostarostka konstatuje, že taková doplnění nejsou v její pravomoci, s tím, že by se KV s tímto problémem měl obrátit na ZMČ.

4. Sdělení stavu k projednání stížností pana Ing. Jiřího Kozlovského ze dne 24. 4. 2019 s názvem „Stížnost na části projektové dokumentace veřejné zakázky „Centrální park Líšeň – Parková úprava plochy jako prvku urbánního ÚSES“, číslo Z2017-031888, objekt SO 401 – Veřejné osvětlení a SO 402 – Přípojka NN a na realizaci stavby dle této dokumentace“ a reakce na ni:

Předsedkyně předkládá členům KV stanovisko hlavního projektanta a projektantky osvětlení a dále předkládá další dokumenty, které byly předsedkyni KV zaslány v této věci. Vše bylo ihned preposíláno také na vědomí členům KV.

Na jednání KV se dostavuje Ing. Michal Kovář, Ph.D., hlavní projektant v 17.30 hodin dle pozvánky, kterou obdržel od předsedkyně.

Silvie Dražanová se dotazuje na položky s konkrétními názvy výrobků a katalogové listy. Ing. Kovář sděluje, že Vysvětlení projektanta osvětlení je společným vyjádřením projektanta

osvětlení a jeho. Silvie Dražanová se dotazuje, zda za Zadávací dokumentaci nese odpovědnost projektant? Ing. Kovářovi je předloženo vyjádření paní Černé. Ing. Kovář uvádí, že na použití osvětlení se shodli na výrobních výběrech s tím, že budou požadovat konkrétní typ osvětlení. Chtěli pokračovat v typu osvětlení, jež již bylo použito v souladu s městskými standardy. Z tohoto důvodu bylo v rámci zadávací dokumentace použito konkretizované osvětlení. V případě, že by se ozval účastník zadávacího řízení, byl by sice katalogový list stažen, ale trvali by na skutečnosti, že musí být použit tento typ osvětlení, neboť byl již použit v daném území. Ostatně v zadávací dokumentaci bylo uvedeno, že by bylo přípustné použití obdobného výrobku, jež splňuje zadané parametry, a to konkrétně prohlášením s odkazem na ust. § 89 odst. 6 ZZVZ. Silvie Dražanová upozorňuje, že v rámci položkového rozpočtu nebylo uvedeno konkrétně u každé konkretizované položky, že je možné ji nahradit, pokud tam toto není výslovně uvedeno. Ing. Kovář sděluje, že ve vytisknuté projektové dokumentaci nebylo toto uvedeno, že je možné konkretizované položky nahradit. Silvie Dražanová se dotazuje, kdo za toto nese odpovědnost. Ing. Kovář sděluje, že nedokáže identifikovat v rámci smlouvy, kdo za takovou zadávací dokumentaci nese odpovědnost. Předsedkyně KV vysvětluje působnost KV v této věci, že se jedná o řešení stížnosti občana a že KV shromažďuje podklady pro ZMČ, které následně posoudí stížnost a další aspekty, zda nedošlo k nějakému pochybení, kterých by se bylo možné v budoucnu vyvarovat při vyhotovování zadávací dokumentace, k čemuž směřují dotazy paní Dražanové.

Silvie Dražanová se ptá, jakým způsobem probíhá předání projektové dokumentace. Ing. Kovář sděluje, že je předána na základě předávacího protokolu od pověřeného pracovníka k předání a převzetí projektové dokumentace, případně prostřednictvím podatelny, která osvědčí převzetí a předání projektové dokumentace objednatelem.

Silvie Dražanová se dále ptá na soulad projektové dokumentace s předmětnými normami. Ing. Kovář sděluje, že normy nejsou v mnoha případech závazné, ale i přesto sděluje, že normy byly dodrženy a respektovány. Komunikace byla zatříděna v souladu s normou jako komunikace v kategorii P, která se dále dělí na typy, kde jsou doporučovány typy osvětlení. Projektant určí účel území, podle něhož dojde k zatřídění komunikace při respektování požadavků investora. Ing. Kovář uvádí, že k zatřídění komunikace došlo projektantem osvětlení do nejnižší kategorie, kde osvětleno být nemusí, a tedy se dohodli, že osvětlení bude provedeno pouze jako vyznačovací a nikoli osvětlovací z důvodu toho, aby nedošlo ke zvyšování atraktivity lokality v nočních hodinách. Ing. Kovář odkazuje na Architektonickou studii, která předcházela Projektové dokumentaci, která má totožný název jako Projektová dokumentace. Ing. Kovář informuje, že MČ Líšeň byla od začátku srozuměna s tím, že světla nebudou převzata TS. Zvažovali nasvětlení sloupkovým osvětlením, ale s ohledem na charakter území od tohoto upustili a zvolili sloupkové osvětlení s odolností v nejvyšší míře. Jan Skotal se informuje, zda je Ing. Kovář odpovědným projektantem studie i projektové dokumentace, toto Ing. Kovář potvrzuje. Ing. Kovář sděluje na dotaz Silvie Dražanové, že má za to, že se neúčastnil kolaudace, ale není si tímto jist, ale sděluje, že ze všech jednání a kontrolních dnů pořizoval fotodokumentaci a pokud by byl na kolaudaci, tak zde bude podepsán. Ing. Jiří Kozlovský ve své stížnosti upozorňuje, že po nějakou dobu nebyla světla funkční. Ing. Kovář k tomuto sděluje, že v dané době se jednalo s TS ohledně lepších podmínek pro připojení, které se nakonec podařilo vyjednat a došlo ke zdárnému připojení.

Dostavil se RNDr. Daniel Borecký, CSc. a KV je v počtu 8 osob.

Na jednání KV se dostavil se Ing. Jiří Kozlovský v 18.15 hodin dle pozvánky, kterou obdržel od předsedkyně. Pan Kozlovský byl pozván z důvodu objasnění dotazů členů KV ohledně jím podaných stížností.

Úvodem zmiňuje Ing. Kozlovský Stížnost na reakci garanta veřejných zakázek zaslou KV dne 20. 2. 2020. Dle názoru Ing. Kozlovského došlo k porušení zákona. Předsedkyně sděluje postup, jak bude se stížností nakládáno. Ing. Kozlovský navrhuje, že se bude postupně vyjadřovat k jednotlivým bodům své „Stížnosti na části projektové dokumentace veřejné zakázky „Centrální park Líšeň - Parková úprava plochy jako prvku urbánního ÚSES“.

1. Kvalita PD – nevhodné normy pro vypracování projektové dokumentace. Týká se např. tlakových zkoušek, které byly provedeny podle normy, která byla neplatná v okamžiku provedení tlakových zkoušek. Normy uvedené v PD jsou pro PD závazné. Závazná je norma o hromosvodech, která je neplatná již více než 12 let. V projektové dokumentaci byly uvedeny normy, které nebyly platné v době zpracování. Konkrétně se jedná o normy, jejichž seznam předkládá přímo na jednání kontrolního výboru.
2. Osvětlení v Rokli nebylo funkční 6 měsíců.
3. Světla nemají certifikaci a nesplňují městské standardy. Předsedkyně KV v tomto místě upozorňuje na skutečnost, že světla byla připojena TS do sítě a dále mají řádně vyhotovenou revizní zprávu.
4. Absence projektu skutečného provedení stavby a dokumenty osvědčující legálnost stavby.
5. Vady a nedostatky díla v okamžiku podání stížnosti.
6. Řešení chyb garanta veřejných zakázek a investičního technika.
7. Odpovědi projektanta stavby a investičního technika, které byly postoupeny.
8. Zápis ze schůzky členů KV s investičním technikem a projektantem stavby – Ing. Kozlovský uvádí, že zařídění komunikace nedává smysl vzhledem k tomu, že Rokle je užívána i ve večerních hodinách. Doplnuje, že i gril je funkční v 8 hodin večer, a tedy je nutné se k němu dostat po komunikaci vedoucí Roklí.
9. Zařídění komunikace – Komunikace mezi zastávkou Kotlanova a Masarova bude sloužit pro pěší a pro jízdu na kole, nebude tedy sloužit jako žádná komunikace. Bylo zaříděno do třídy P a podstupně P1. Výpočet projektantky je dle názoru Ing. Kozlovského chybný, protože předpokládá výšku světla 90 cm. Minimální hodnota osvětlení pro toto zařídění je 0,4 luxy. Průměrná osvětlenost 2 luxy. Tyto informace jsou dle normy ČSN EN 13201. Ing. Kozlovský uvádí, že z výpočtu projektantky vyplývá, že osvětlení nesplňuje výše uvedené požadavky normy.
10. PharmDr. Ondřej Zendulka, PhD. se dotazuje, zda PD může být v rozporu s platnými normami na přání investora, přičemž Ing. Kozlovský uvádí, že toto nelze. V PD je uvedeno, že je provedena v souladu s přáními zadavatele. PharmDr. Ondřej Zendulka, PhD., cituje, že PD musí být v souladu s platnými normami.
11. Ing. Kozlovský uvádí, že zadávací dokumentace jsou velmi často chybové s ohledem na neplatné normy, a toto je pouze příklad toho, jak jsou zadávací dokumentace vyhotovovány.
12. Ing. Kozlovský tvrdí, že Projektová dokumentace vykazuje vady, které jsou v rozporu se smlouvou o dílo, tedy projektantem nebylo řádně zhotovené a takto vadné bylo převzato jako řádně zhotovené ze strany objednatele.
13. Ing. Kozlovský se dotazuje, kdo přebírá předávací dokumentaci a udělování sankcí.
14. Ing. Kozlovský na dotaz předsedkyně uvádí, že sám nedisponuje autorizačním oprávněním.
15. Silvie Dražanová závěrem žádá, aby předsedkyně požádala o předložení kolaudačního rozhodnutí.

5. Kontrola usnesení rady a zastupitelstva

KV prošel veškeré předložené dokumenty a konstatuje, že provedl formální kontrolu plnění veškerých předložených usnesení Zastupitelstva MČ a Rady MČ a shledal, že u všech předložených usnesení je uvedeno, že byla splněna.

Bližší faktickou kontrolu plnění předložených usnesení není KV schopen na základě předložených podkladů provést.

6. Různé

Předsedkyně se ptá na další dotazy či připomínky.

Nikdo žádné nemá, tedy předsedkyně ukončuje diskuzi.

Předsedkyně ukončuje jednání Kontrolního výboru v 20:45 hodin.

V Brně dne 27. 2. 2020

V Brně dne 27. 2. 2020

Mgr. Tereza Vašíčková
předsedkyně kontrolního výboru

PharmDr. Ondřej Zendulka, PhD.
ověřovatel zápisu

Přílohy:

- Prezenční listina

Vyjádření projektanta a doplnění k zápisu ze schůzky dne 27. 2. 2020

Zápis z Kontrolního výboru ze dne 27. 2. 2020 odpovídá projednávaným tématům. Obsah odpovídá projednávané problematice, zaznamenává odpovědi v přibližné rovině, ve které bylo o tématech debatováno. K dalšímu doplňuji k vzneseným dotazům následující:

- 1) /doplnění k prvnímu odstavci/ Konkrétní názvy výrobků:
sloupové lampy - MALAGA SGS 101 osazena výbojkami LU50HO
vznačovací svítidla - FARO 4 mini
- 2) /doplnění k třetímu odstavci/ zařízení je projektováno dle ČSN citovaných v této zprávě a dle dalších jako ČSN 33 2000-xx, ČSN EN 13201-1 až 13201-5, 73 6005. (ČSN 332000-5-543.1.2; ČSN 33 2000-7-714)

Zatřídění komunikace bylo provedeno autorizovaným projektantem dle ČSN EN 13201-1 a to do třídy S4 přičemž dle přání investora jsou řešeny s ohledem na minimalizaci světelného smogu, odpovídají využití v zóně 1 – vysoká ochrana ($r=5$ km vhodné i do okolí hvězdáren).

K dotazu Ing. Skopala doplňuji, že na zpracování studie a projektu se dále podíleli autorizovaní projektanti z jednotlivých oborů. Dopravní expert Ing. Rostislav Košťál ČKAIT 100 3121, zahradní a krajinný architekt Ing. Daniel Doubrava ČKA 04 058 A.3, projektant dopravní infrastruktury Ing. Eva Pokorná ČKAIT 1001904 ID00, specialista na geologii Mgr. Petr Vlček (odborná způsobilost v inženýrské geologii č. 2008/2006), autorizovaný inženýr elektro Ing. Petr Víték, Ing. Sucharda autorizovaný inženýr pro stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství ČKAIT 0602516.

K dané problematice byl v dubnu loňského roku sepsán obsáhlejší dokument podrobně reagující na dotazy a námítky pana Kozlovského. Dokument jsme opatřili doplňujícími světelnými výpočty k doložení vhodnosti daných typů svítidel.

Dále přidávám přípis zasláný městské části 6.5.2020, který reaguje na vznesené dotazy iniciující jednání komise:

Dotaz k požadování typu svítidla Malaga SGS 101 v rozpočtu díla

Svítidlo Malaga SGS 101 bylo rozpočtem uvedeno neboť odpovídá stávajícím instalovaným svítidlům na ulici Michalova bylo nezbytné a logické, aby realizátor pokračoval v instalaci stejného typu svítidel. Uvedené svítidlo je navíc explicitně uváděno městskými standardy doporučených svítidel (v době zpracování projektové dokumentace). Chápeme Vaši obavu vzhledem k zasmluvnění díla, ale neuvedení konkrétního typu je v tomto případě formálním požadavkem. Při realizaci by tento typ

svítidla byl vyžadován a je zřejmé, že byl vybrán vhodně vzhledem na návaznost řešení a platným standardům. Nejde o obcházení zákona, ale explicitní uvedení požadavku městských norem v materiálech ceníku, které mělo za cíl zajistit co nejvhodnější řešení v území a zároveň realizátorovi dát jasnou představu o budoucích nákladech realizace. Žádný z účastníků výběrového řízení se vůči uvedení konkrétního typu svítidla neohradil.

Dotazy k zatřídění parkové cesty osvětlené vyznačovacím osvětlením

Koncepce řešení úprav v Rokli vycházela ze zvolených přístupů projektantů a požadavků městské části formulovaných s přihlédnutím k veřejným diskuzím a také k průzkumům požadavků obyvatel (z let 2015-2017) o budoucí podobě území.

Požadováno bylo takové řešení, které bude v maximální míře přispívat k zachování stávajících ekologicky i esteticky hodnotných porostů dřevin (důraz na ekologický pohled), které bude doplněno parkovými prvky přičemž vyloučí možnost realizace stavebních objektů v území a taktéž do jisté míry umožní zachování volného prostoru Rokle pro rekreační využití s adekvátním akcentem na ekologii lesních a nelesních společenstev.

Respektovaným požadavkem bylo řešení úprav prostoru pro jeho denní využití. Objekt kašny je koncipován způsobem umožňující noční odstavení a objekt griloviště tak po respektování tohoto požadavku nebyl pro večerní použití nasvětlen a ze strany zadavatele se dále uvažovalo o jeho zaplacení s omezením nočního využití proti případnému vandalizmu. Koncepce úprav dále počítala s fungováním stálého správce parku a realizaci některé z nepřímých forem kamerového dohledu a identifikace případných vandalů a to jak využitím stávajících policejních kamer na území MČ Líšeň, tak kamer nově instalovaných.

Pěší komunikace (Michalova - Masarova) byla projektantem ve výpočtech zatříděna dle normy ČSN EN 13201-2 toto zatřídění je ve výpočtech uvedeno a respektováno. Zatřídění komunikace v projektovém řešení plochy je zcela věcí autorizovaného projektanta příslušné části projektové dokumentace, který vychází vstříct požadavkům zadavatele. Navržený typ svítidla je vhodný pro tzv. zóny 1, tedy je z ekologického hlediska je vhodný do přírodního prostředí.

Projektová dokumentace v části SO.401 a 402 obsahující řešení osvětlení je dle kapitol 2.6 a 2.7 projektována zejména dle platných norem ČSN EN 13201-1 až 13201-5 a dle dalších ČSN citovaných zprávou jako ČSN 33 2000-xx, ČSN EN 13201-1 až 13201-5, 73 6005.

Dále je třeba doplnit, že všechny ČSN, které jsou uvedeny v platném seznamu českých technických norem, byly vyhlášeny ve Věstníku ÚNMZ a nebyly do dnešního dne zrušeny (citace městské standardy 2017). Podle zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů jsou všechny normy nezávazné, pokud není stanoveno jinak (např. zákonem) (citace městské standardy 2017).

Pěší komunikace (Michalova - Masarova) byla projektantem ve výpočtech zatříděna dle normy ČSN EN 13201-2 toto zatřídění je ve výpočtech uvedeno a respektováno. Sloupková svítidla FARO jsou pouze orientační, přesto průměrná osvětlenost 1,15 lx umožňuje dobrou orientaci v daném prostoru.

Forma sloupkového osvětlení byla zvolena na základě dohodnuté koncepce území (viz výše) přičemž atypické osvětlení (orientační) není definováno dle zatřídění chodníku. Zadavatel byl srozuměn že použití atypického osvětlení je možné pouze v případě, kdy bude provozovatelem takového osvětlení. Domnívám se že pro danou koncepci území šlo o vhodnou volbu, neboť sloupkové osvětlení by spolu s budoucí alejí doprovázející pěší cestu úzké údolí mimo jiné výrazně vyplnila. Taktéž nezvyšuje atraktivitu navazujícího mobiliáře pro noční využití. Použité zářivky jsou zcela spolehlivé do -40°C, není tak třeba se o jejich činnost za nižších teplot obávat. Projektová dokumentace požadovala třídu odolnosti proti mechanickému poškození IK10, jde o třídu maximální, nelze požadovat více.

Na žádost městské části z minulého měsíce (4.2020) jsem poskytnul kopie z archivu projektu následujících dokumentů:

- Protokol, a souhlasu s kolaudací veřejného osvětlení
- Zápis o technické prohlídce provedené společností TSB, a.s.
- Výchozí revizní zpráva
- Prohlášení o shodě výrobků dle § 13 zákona č. 22/1997 Sb.
- Odpověď projektanta na stížnost na část dokumentace veřejné zakázky „Parková úprava plochy jako prvku urbánního ÚSES“ (obsahuje citace a vyjádření k respektování norem, výpočtové protokoly osvětlení všech použitých typů svítidel)

Vysvětlení projektanta akce „Parková úprava plochy jako prvku urbánního ÚSES“

k dotazům ohledně osvětlení parku

Dotaz k požadování typu svítidla Malaga SGS 101 v rozpočtu díla

Svítidlo Malaga SGS 101 bylo rozpočtem uvedeno neboť odpovídá stávajícím instalovaným svítidlům na ulici Michalova bylo nezbytné a logické, aby realizátor pokračoval v instalaci stejného typu svítidel. Uvedené svítidlo je navíc explicitně uváděno městskými standardy doporučených svítidel (v době zpracování projektové dokumentace). Chápeme Vaši obavu vzhledem k zasmluvnění díla, ale neuvedení konkrétního typu je v tomto případě formálním požadavkem. Při realizaci by tento typ svítidla byl vyžadován a je zřejmé, že byl vybrán vhodně vzhledem na návaznost řešení a platným standardům. Nejde o obcházení zákona, ale explicitní uvedení požadavku městských norem v materiálech ceníku, které mělo za cíl zajistit co nejvhodnější řešení v území a zároveň realizátorovi dát jasnou představu o budoucích nákladech realizace. Žádný z účastníků výběrového řízení se vůči uvedení konkrétního typu svítidla neohradil.

Dotazy k zařídění parkové cesty osvětlené vyznačovacím osvětlením

Koncepce řešení úprav v Rokli vycházela ze zvolených přístupů projektantů a požadavků městské části formulovaných s přihlédnutím k veřejným diskuzím a také k průzkumům požadavků obyvatel (z let 2015-2017) o budoucí podobě území.

Požadováno bylo takové řešení, které bude v maximální míře přispívat k zachování stávajících ekologicky i esteticky hodnotných porostů dřevin (důraz na ekologický pohled), které bude doplněno parkovými prvky přičemž vyloučí možnost realizace stavebních objektů v území a taktéž do jisté míry umožní zachování volného prostoru Rokle pro rekreační využití s adekvátním akcentem na ekologii lesních a nelesních společenstev.

Respektovaným požadavkem bylo řešení úprav prostoru pro jeho denní využití. Objekt kašny je koncipován způsobem umožňující noční odstavení a objekt griloviště tak po respektování tohoto požadavku nebyl pro večerní použití nasvětlen a ze strany zadavatele se dále uvažovalo o jeho zaplacení s omezením nočního využití proti případnému vandalizmu. Koncepce úprav dále počítala s fungováním stálého správce parku a realizaci některé z nepřímých forem kamerového dohledu a identifikace případných vandalů a to jak využitím stávajících policejních kamer na území MČ Líšeň, tak kamer nově instalovaných.

Pěší komunikace (Michalova - Masarova) byla projektantem ve výpočtech zatříděna dle normy ČSN EN 13201-2 toto zatřídění je ve výpočtech uvedeno a respektováno. Zatřídění komunikace v projektovém řešení plochy je zcela věcí autorizovaného projektanta příslušné části projektové dokumentace, který vychází vstříct požadavkům zadavatele. Navržený typ svítidla je vhodný pro tzv. zóny 1, tedy je z ekologického hlediska je vhodný do přírodního prostředí.

Projektová dokumentace v části SO.401 a 402 obsahující řešení osvětlení je dle kapitol 2.6 a 2.7 projektována zejména dle platných norem ČSN EN 13201-1 až 13201-5 a dle dalších ČSN citovaných zprávou jako ČSN 33 2000-xx, ČSN EN 13201-1 až 13201-5, 73 6005.

Dále je třeba doplnit, že všechny ČSN které jsou uvedeny v platném seznamu českých technických norem, byly vyhlášeny ve Věstníku ÚNMZ a nebyly do dnešního dne zrušeny (citace městské standardy 2017). Podle zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů jsou všechny normy nezávazné, pokud není stanoveno jinak (např. zákonem) (citace městské standardy 2017).

Pěší komunikace (Michalova - Masarova) byla projektantem ve výpočtech zatříděna dle normy ČSN EN 13201-2 toto zatřídění je ve výpočtech uvedeno a respektováno. Sloupková svítidla FARO jsou pouze orientační, přesto průměrná osvětlenost 1,15 lx umožňuje dobrou orientaci v daném prostoru.

Forma sloupkového osvětlení byla zvolena na základě dohodnuté koncepce území (viz výše) přičemž atypické osvětlení (orientační) není definováno dle zatřídění chodníku. Zadavatel byl srozuměn že použití atypického osvětlení je možné pouze v případě, kdy bude provozovatelem takového osvětlení. Domnívám se že pro danou koncepci území šlo o vhodnou volbu, neboť sloupkové osvětlení by spolu s budoucí alejí doprovázející pěší cestu úzké údolí mimo jiné výrazně vyplnila. Taktéž nezvyšuje atraktivitu navazujícího mobiliáře pro noční využití. Použité zářivky jsou zcela spolehlivé do -40°C, není tak třeba se o jejich činnost za nižších teplot obávat. Projektová dokumentace požadovala třídu odolnosti proti mechanickému poškození IK10, jde o třídu maximální, nelze požadovat více.

K osvětlení má MČ Líšeň následující dokumenty:

- Protokol, a souhlasu s kolaudací veřejného osvětlení
- Zápis o technické prohlídce provedené společností TSB, a.s.
- Výchozí revizní zpráva
- Prohlášení o shodě výrobků dle § 13 zákona č. 22/1997 Sb.

- Odpověď projektanta na stížnost na část dokumentace veřejné zakázky „Parková úprava plochy jako prvku urbánního ÚSES“ (obsahuje citace a vyjádření k respektování norem, výpočtové protokoly osvětlení všech použitých typů svítidel)

Od: "Ing. Jiří Kozlovský" <kozlovsky.j@iol.cz>

Komu: <tereza.vasickova@volny.cz>

Předmět: RE: Zápis z KV 27. 2. 2020

Datum: 26. 03. 2020 16:35

Velikost: 13,5 kB

Dobrý den,
omlouvám se, ale Váš zápis neodpovídá skutečnosti tak, jak jednání probíhalo a nemohu s ním souhlasit.

K prvnímu odstavci: na začátku zápisu zejména chybí, proč a za jakým účelem jsem byl pozván na zasedání kontrolního výboru.

Ke druhému odstavci: domníváte se, že nezúčastněný čtenář zápisu ví, o čem tento odstavec vůbec hovoří? Netušil jsem, že do zápisu o stížnosti na „osvětlení“ zahrnete další stížnost, která však s řešenou problematikou nemá nic společného. Chcete-li tento bod zahrnout, měl by znít asi takto:

Před rozpravou o „Stížnosti na části projektové dokumentace veřejné zakázky „Centrální park Líšeň - Parková úprava plochy jako prvku urbánního ÚSES“, číslo Z2017-031888, objekt SO 401 – Veřejné osvětlení a SO 402 – Přípojka NN a na realizaci stavby dle této dokumentace“ předsedkyně zavedla řeč na novou stížnost, kterou obdržel Kontrolní výbor dne 20.2.2020, s názvem „Stížnost na reakci garanta veřejných zakázek a rozšíření stížnosti o prošetření manipulace s oficiálně zveřejněnými dokumenty a cenami v oceněném výkazu výměr u zakázky „Centrální park Líšeň – parková úprava plochy jako prvku urbánního ÚSES“, č. Z2017-031888“. Předsedkyně poukázala na skutečnost, že Kontrolní výbor neměl dostatek času stížnost projednat a že se dokonce domnívá, že v této stížnosti jsou tak závažná obvinění, která KV nemá kompetenci řešit.

Ing. Kozlovský jí vysvětlil, že existuje postup, když se oslovená osoba domnívá, že není dostatečně kompetentní k řešení stížnosti, tak má tuto stížnost neprodleně postoupit příslušné správní osobě. Předsedkyně sdělila, že veškeré dokumenty předá zastupitelstvu.

Ještě než budu komentovat následující body Vašeho zápisu, se zastavím u věty, že „Ing. Kozlovský navrhuje, že se bude postupně vyjadřovat k jednotlivým bodům své stížnosti“. Již v mém návrhu zápisu jsem uvedl, že jsem očekával, že se dozvím něco nového, co kontrolní výbor zatím zjistil. Naopak jste požadovala, abych já KV něco vysvětloval. Takže já jsem nic nenavrhol, pouze jsem konstatoval, že ve stížnosti jde o 8 bodů a 4 podněty, které by KV měl prověřit a vyvodit z nich závěry. Všechny ostatní body, které jsem vyjmenoval v rámci jednání 27.2.2020, jsou jen upřesnění pro KV, co všechno má zahrnout do své kontroly.

K ostatním bodům: přestávám rozumět tomu, proč Váš zápis je tendenční a jednostranný a používáte v něm takové obraty, které nebyly vysloveny. Například nedovolil bych si použít termín nevhodné normy tak, jak uvádíte Vy. Nechci Vás podceňovat, ale předpokládám, že víte, jaký je významový rozdíl mezi neplatnou normou a nevhodnou normou. Obdržela jste v papírové podobě seznam s názvem „Normy, uvedené v projektové dokumentaci „Centrální park Líšeň“, s vyznačením platnosti“.

Není pravda, že seznam platných a neplatných norem, použitých v projektu, jsem předal na tomto jednání, neboť v digitální podobě jste ho Vy obdržela již 14.6.2019 stejně, jako i část Kontrolního výboru, na které jsem měl e-mailový kontakt. P. Zendulka mimo jiné potvrdil obdržení tabulky. Očekával jsem, že seznam samozřejmě přepošlete ostatním členům svého výboru.

Jak můžete napsat větu „Závazná je norma o hromosvodech, která je neplatná již více než 12 let“? Pokud něco neexistuje, pak to nemůže být závazné.

Proč ve Vašem zápisu není uvedena pasáž o tom, že na ÚMČ projekty nikdo nedokáže zkontrolovat? Což je velmi alarmující a mělo by to být jedním z výstupů pro zastupitelstvo. Zase se dostaneme do kolečka „za to zodpovídá kulaté autorizační razítko, proto to není nutné kontrolovat? Následně se budeme hojit, pokud se na něco přijde?

Další absurdita: v bodě 12: nikdy jsem neřekl, že je PD zcela v rozporu se smlouvou. Proč to uvádíte? Říkal jsem, že PD vykazuje vady, které jsou v rozporu se smlouvou, ale ne s celou, tedy ne zcela. Nemáte dojem, že je to velký rozdíl?

Bod 8: přečetla jste si po sobě opravdu tento bod? Ani mě to nedává smysl a to jsem byl přítomen. Proč neuvádíte podstatu, že projektant a investiční technik prohlásili, že se komunikace nebude v noci používat? Toto oficiální sdělení je součástí Vašeho zápisu z kontrolního výboru ze dne 12.12.2019. A na tento zápis jsem já reagoval a ptal jsem se, co je to osvětlení vyznačovací a co je typ komunikace označovací. O tomto jsem prohlásil, že tyto pojmy jsou absurdní. Žádná norma tyto pojmy nezná.

K bodu 9: obdržela jste tabulku č. 1 Požadavky tříd P a pokud se zodpovědně podíváte, tak zjistíte, že pokud jde o komunikaci třídy P1, je požadavek na průměrnou osvětlenost 15 lx a minimální 3 lx. Protože jsem nevěděl přesně, že jde o třídu P1, tak jsem uvedl nejhorší variantu, což je P6 a zde skutečně platí průměrná osvětlenost 2 lx a minimální 0,4 lx. A k těmto hodnotám pro P6 jsem konstatoval, že ani tyto požadavky výpočet osvětlení nesplňuje. Tudíž jde o další chybu projektu. Zde máte jednoznačný důkaz. A navíc ještě výpočet je špatně.

Nezlobte se na mě, ale zápis, jak jste ho poslala, takto vypadat nemůže. Nikdo mu nebude rozumět, neboť žádná z důležitých věcí, o kterých jsme jednali, není v zápisu vysvětlena. Navíc zde chybí Vaše odpovědi a odpovědi Vašich kolegů, jsou v něm věcné chyby a celou záležitost staví do jiného světla. Znění stížnosti zůstalo původní, pouze se zvětšuje rozsah, který do toho vnáší projektant a investiční technik.

A prosím ještě o vysvětlení dotazu na to, zda mám kulaté razítko. Co se týká stížnosti je to zcela irelevantní. Ještě bych chápal dotaz na mou odbornost a praxi.

Máte nějaký zásadní problém s mým původním návrhem zápisu? Pokud budete souhlasit, mohu ho samozřejmě doplnit o body 10 a 15 a zaslat Vám ho jako můj návrh zápisu. Samozřejmě předpokládám, že bude odsouhlasen členy kontrolního výboru, než bude zařazen jako příloha oficiálního zápisu.

Pokud máte zato, že je to důležité, tak i o diskuzi nad další stížností, která byla zaslána kontrolnímu výboru 20.2.2020.

Dotaz ke druhé stížnosti: bude to řešit kontrolní výbor nebo jste to předala? Neobdržel jsem žádnou zprávu k této záležitosti.

Děkuji za rychlou odpověď, ať nemáte skluz s odevzdáním zápisu.

S pozdravem

Ing. Jiří Kozlovský

-----Original Message-----

From: tereza.vasickova@volny.cz <tereza.vasickova@volny.cz>

Sent: Monday, March 23, 2020 1:41 PM

To: Ing. Jiří Kozlovský <kozlovsky.j@iol.cz>

Subject: Zápis z KV 27. 2. 2020

Importance: High

Vážený pane inženýre,

v příloze Vám zasílám zápis z jednání KV, a to konkrétně část, která se Vás týká. Prosím o její odsouhlasení. Případná doplnění nebo úpravy proved'te do jiného dokumentu, který mi zašlete.

Uvědomte si prosím, že se jedná o záznam z jednání, tedy není účelem dopisovat něco, co zde nebylo řečeno. Veškeré Vaše podněty, které byly k rukám KV zaslány, budou ZMČ předloženy.

S pozdravem

Mgr. Tereza Vašíčková

Vážený kontrolní výbore,
vzhledem k tomu, že jsem pochopil, že zápisy z jednání kontrolního výboru pořizuje pouze předsedkyně KV, bude zápis pravděpodobně velmi dlouhý. Aby nedošlo k opomenutí některých částí jednání, posílám i svou verzi zápisu z části jednání KV, na kterou jsem byl pozván dne 27.2.2020.

V úvodu předsedkyně přivítala stěžovatele a požádala ho, aby přednesl své požadavky a poznatky k doplnění své stížnosti.

Stěžovatel odpověděl, že naopak očekával od KV, co mu k jeho stížnosti sdělí a zda členové KV k něčemu dospěli.

Předsedkyně konstatovala, že stěžovatel nemusí číst obsah stížnosti, s tou je KV obeznámen, jen žádala o shrnutí, o co ve stížnosti jde.

Stěžovatel předložil body, které shrnují obsah stížnosti a které by měl KV prošetřit:

1. Kvalitu projektové dokumentace – souhlas s normami, obsah, zařazení komunikace Roklí od zastávky Bartáková, absenci výpočtu v projektové dokumentaci, protokol o vnějších vlivech, nesoulad s městskými standardy pro veřejné osvětlení města Brna
2. Nefunkčnost osvětlení přes 6 měsíců – vyvození důsledků
3. Svítidla, u nichž chybí certifikáty, nesplňují městské standardy
4. Dokumenty, potvrzující legálnost užívání stavby
5. Absenci projektu skutečného provedení stavby
6. Vady a nedostatky díla, např. neočíslovaná svítidla v době podání stížnosti
7. Řešení chyb garanta veřejných zakázek a investičního technika
8. Odpovědi projektanta stavby a projektanta elektro včetně předložení chybných výpočtů osvětlenosti
9. Zápis ze schůzky zástupců Kontrolního výboru s projektantem Ing. Kovářem a investičním technikem Ing. Věrným, konané dne 11.12.2019, který je oficiální přílohou zápisu z jednání KV 12.12.2019.
10. Vysvětlit větu ze zápisu: *Záměrem současně bylo, že park nemá být užíván v nočním období.*

Body stěžovatel přečetl a předsedkyně si je zapsala.

Nejdříve proběhla diskuze k bodu 9, u kterého se stěžovatel ptal, co je termín „osvětlení vyznačovací“ a komunikace „označovací“, pro které neplatí žádná norma. Stěžovatel se ptal, kde se tyto termíny v zápisu vzaly a kdo je použil, neboť projektová dokumentace je neobsahuje a neobsahují je ani Městské standardy pro veřejné osvětlení města Brna. Nedostal vysvětlující odpověď.

Další rozprava se týkala bodu 10. Stěžovatel se ptal, proč vlastně je instalováno osvětlení, když v době oficiálního rozsvícení veřejného osvětlení se do parku Rokle vlastně nesmí chodit, tím pádem ani ke grilovištím. Citace pochází z oficiálního dokumentu Kontrolního výboru, z přílohy zápisu z jednání KV dne 12.12.2019.

Následovalo řešení bodu č.1, kdy předsedkyně konstatovala, že projektant a investiční technik tvrdí, že projektová dokumentace je v souladu s Městskými standardy pro veřejné osvětlení města Brna.

Stěžovatel konstatoval, že není vypracována v souladu se Standardy a dotázal se, zda někdo z KV viděl Standardy, když se drží názoru projektanta a investičního technika.

Stěžovatel se dále zeptal, co s neplatnými normami, uvedenými v projektu.

Předsedkyně odpověděla, že normy jsou nezávazné.

Stěžovatel odpověděl – projektová dokumentace je ve skutečnosti návod a uvedené normy se pro realizaci podle této dokumentace stávají závaznými. Odkazy na neplatné normy jsou kromě jiného i porušením Městských standardů, které mají exaktně uvedeny normy, které musí být aplikovány při vypracování projektu a realizaci veřejného osvětlení. Seznam neplatných norem byl stěžovatelem odeslán mailem předsedkyni a třem členům KV dne 14.6.2019. Předsedkyně konstatovala, že tento seznam nedostala, že je pro ni novinkou.

Další část jednání se týkala zařazení komunikace mezi zastávkou Bartákova a dětským hřištěm v Rokli.

Stěžovatel se ptal předsedkyně, zda již je jasné, jak je komunikace zařazena.

Předsedkyně připustila, že jde o komunikaci ve třídě P.

Stěžovatel ukázal tabulku požadavků na osvětlenost komunikací tříd P, které jsou určeny převážně pro chodce a cyklisty, pohybující se po chodnících a cyklostezkách. Tabulka má 6 tříd, označených P1 až P6. Tabulka je součástí ČSN EN 13 201. Dle této tabulky je nejmenší osvětlenost u třídy P6, kde průměrná osvětlenost musí být min. 2 lx a minimální osvětlenost 0,2 lx.

Stěžovatel poukázal na skutečnost, že ve výsledcích výpočtu osvětlenosti je průměrná hodnota osvětlenosti 1,5 lx a minimální 0,02 lx, což neodpovídá normě. Dále vysvětlil, že tento výpočet je chybný, neboť v zadání výpočtu byl zdroj světla umístěn ve výšce 0,9 m a ne jako skutečný zdroj ve výšce asi 0,4 m. Mimo jiné tento výpočet měl být dle městských standardů, ale hlavně dle vyhlášky 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb součástí projektové dokumentace a on nebyl.

Předsedkyně se zeptala na hodnoty průměrné osvětlenosti pro třídu P1.

Stěžovatel jí odpověděl, že průměrná osvětlenost musí být 15 lx, minimálně pak 3 lx.

Příslušná tabulka byla předsedkyni předána v papírové podobě, odmítla zaslání v digitální podobě.

Stěžovatel poukazoval kromě povinnosti dodržovat normy také na vyhlášky o bezpečnosti práce, které se vztahují i na veřejné komunikace včetně jejich osvětlení a mají dopad na jejich provozovatele.

Předsedkyně při této diskusi prohlásila, že stěžovatel zde dělá zmatek a míchá občanský zákoník, obchodní zákoník a jiné dohromady.

Stěžovatel se ohradil, že o žádném s těchto zákoníků nemluvil, že je zmínila pouze předsedkyně.

Stěžovatel mluvil jen o vadách projektu, dále o zákonu 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, o vyhlášce 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb a o Městských standardech pro veřejné osvětlení města Brna. Že tyto všechny dokumenty byly porušeny a nedodrženy.

Stěžovatel sdělil, že dokumenty nebyly dodrženy, neboť garant veřejných zakázek neprovedl řádnou kontrolu projektové dokumentace, zda tato dokumentace odpovídá smlouvě, uzavřené mezi ÚMČ a projektantem. Diskuze se týkala bodu č. 7.

Předsedkyně konstatovala, že garant nemusí kontrolovat dokumentaci, neboť za tuto dokumentaci zodpovídá projektant s autorizačním razítkem. Garant pouze organizačně zajišťuje výběrové řízení.

Stěžovatel se zeptal předsedkyně, kdo je tedy zodpovědný za vypsání výběrového řízení s chybnou zadávací dokumentací, když ne garant (správné označení je administrátor veřejných zakázek).

Předsedkyně odpověděla, že za tuto skutečnost zodpovídá projektant s autorizačním razítkem.

Stěžovatel se zeptal, kdo tedy na ÚMČ Líšeň kontroluje, zda obsah smlouvy s projektantem byl dodržen a konkrétně zda smlouva, na kterou stěžovatel poukazoval, byla dodržena.

Předsedkyně odpověděla, že toto se neřeší, dokud při realizaci si někdo nestěžuje.

Stěžovatel odpověděl, že si smlouvu přečetl, dokumentaci prošel a našel tam chyby, porušení smlouvy a následně porušení zákona o zadávání veřejných zakázek. Stěžovatel přečetl přítomným z předmětné smlouvy o dílo s projektantem článek VII., odst. 7.6 „V případech, kdy budou objednatelům po převzetí díla zjištěny“ nesrovnalosti nebo vady v projektové dokumentaci ...

Stěžovatel se zeptal, kdo tedy zjišťuje případné vady nebo nesrovnalosti díla, které ve svém důsledku spadají do čl. VIII. Sankce.

Předsedkyně odpověděla, že toto může posoudit pouze soudní znalec.

Stěžovatel odpověděl, že k prostudování projektové dokumentace a posouzení obvykle postačí logický úsudek.

Předsedkyně konstatovala, že ne, že zásadně soudní znalec může o takových věcech rozhodovat.

Stěžovatel odpověděl, že v tom případě jsou smlouvy jen cár papíru, který vlastně na úřadě nemá kdo zkontrolovat, tedy se asi nemusí dodržovat.

Předsedkyně po této debatě předvedla typický právní trik, kdy se zeptala: „Není to důležité, ale vy máte autorizační razítko?“

Stěžovatel odpověděl: „Ne, nemám, ale ...“

V ten okamžik byl stěžovatel umlčen předsedkyní, že dál již nic nepotřebuje slyšet, poděkovala stěžovateli a rozloučila se s ním. Dala mu k doplnění lhůtu 7 dnů.

Tolik k vlastnímu průběhu jednání.

Ted' mám jako stěžovatel prostor, abych větu, přerušenu předsedkyní, pro celý kontrolní výbor dokončil:

„mám 36 let praxe v projektování a troufám si říci, že jsem se za tu dobu něco naučil, možná něčemu rozumím a něco umím. Získané autorizační razítko na doživotí z jedné jediné zkoušky rozhodně není garancí toho, že držitel je skutečný odborník v oboru, jak si evidentně myslí předsedkyně KV.

Ještě bych doplnil, že jsem držitelem Osvědčení č. 31/10/2013/9 o absolvování vzdělávacího programu Veřejné zakázky a jejich zadávání se zaměřením na postupy v zadávacích řízeních a praktickou aplikaci zákona.“

Tolik tedy k mé fundovanosti a způsobilosti k podávání stížnosti na projektové dokumentace a výběrová řízení.

Je smutné, pokud se předsedkyně KV snížila k praktikám soudní síně.

Já jako stěžovatel jsem netušil, že jsem byl pozván na jednání KV jako ten, který je souzen za svou stížnost. Ale naopak jsem doufal v konstruktivní diskuzi a ne především v dialog s předsedkyní KV, ze kterého jsem měl spíš dojem výslechu, jehož závěr to jen potvrdil.

Dostal jsem od předsedkyně KV termín 7 dnů na doplnění. Tak jsem to napsal. Děkuji za pochopení.

V Brně dne 5.3.2020
Ing. Jiří Kozlovský