

Z á p i s

z IX.30. zasedání Zastupitelstva MČ Brno – Líšeň

konaného dne 10.09.2026

1. Zahájení

Zasedání zahájil a řídil pan starosta. Oznámil přítomným, že ze zasedání je pořizován audiovizuální záznam, který je archivován. Čas zahájení 15:00.

Hlasování o usnesení

Pro: 21, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 2, Nepřítomno: 6

HLASOVÁNÍ č. 1 - SCHVÁLENO

2. Schválení programu

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Pozdravil přítomné a uvedl, že je na dnešní jednání připraveno větší množství materiálů z kontrolního výboru, které by chtěli projednat. Navrhl proto předřadit projednání zápisů z výborů před bod týkající se dotazů, připomínek a podnětů.

Mgr. Břetislav Štefan: Poděkoval za návrh a shrnul, že byl podán návrh na zařazení projednání zápisů z výborů jako nového bodu 11a.

Hlasování o usnesení

Pro: 11, Proti: 1, Zdrželo se: 11, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 6

HLASOVÁNÍ č. 2 - NESCHVÁLENO

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že bude hlasováno o programu jednání v navrženém znění.

Hlasování o usnesení

Pro: 16, Proti: 0, Zdrželo se: 7, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 6

HLASOVÁNÍ č. 3 - SCHVÁLENO

3. Volba návrhové komise: Ing. Vlastislav Kolečkář, Michal Chaloupka

Hlasování o usnesení

Pro: 22, Proti: 0, Zdrželo se: 1, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 6

HLASOVÁNÍ č. 4 - SCHVÁLENO

4. Jmenování ověřovatelů zápisu: Ing. Svobodová, p. Mokrý

5. IX.30./5/2000: Žádost o vyjádření ke zcizení poz.p.č. 4814/1, 5049/16,6607, 6617/2 a části poz.p.č. 6613/1 o ploše cca 66m2 vše v k.ú. Líšeň

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno–Líšeň nedoporučuje Zastupitelstvu města Brna souhlasit se zcizením pozemků p. č. 4814/1, 5049/16, 6607, 6617/2 a části pozemku p. č. 6613/1 o ploše cca 66 m2 vše v k. ú. Líšeň

Pro: 21, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 3, Nepřítomno: 5

HLASOVÁNÍ č. 5 - SCHVÁLENO

6. IX.30./6/2000: Žádost o vyjádření k prodeji části pozemku p.č. 3274/1 v k.ú. Líšeň

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno–Líšeň doporučuje Zastupitelstvu města Brna souhlasit s návrhem na dispozici s majetkem města – prodejem části pozemku p. č. 3274/1 v k. ú. Líšeň o ploše cca 165 m2 majitelům přilehlých pozemků, paní Michaele a Ing. Bronislavu Horákovým

Pro: 3, Proti: 0, Zdrželo se: 19, Nehlasovalo: 3, Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 6 – NESCHVÁLENO

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno–Líšeň Zastupitelstvo městské části Brno–Líšeň nedoporučuje Zastupitelstvu MČ Brno-Líšeň souhlasit s návrhem na dispozici s majetkem města – prodejem části pozemku p. č. 3274/1 v k. ú. Líšeň o ploše cca 165 m2

Pro: 6, Proti: 0, Zdrželo se: 15, Nehlasovalo: 4, Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 7 - NESCHVÁLENO

7. IX.30./7/2500: Informace z mezitímní účetní závěrky MČ Brno – Líšeň k 30.6.2026

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

Hlasování o usnesení: Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň bere na vědomí informace z mezitímní účetní závěrky MČ Brno-Líšeň k 30. 6. 2026 dle příloh

Hlasování o usnesení

Pro: 22, Proti: 0, Zdrželo se: 2, Nehlasovalo: 3, Nepřítomno: 2

HLASOVÁNÍ č. 8 - SCHVÁLENO

8. IX.30./8/2500: Návrh střednědobého výhledu rozpočtu MČ Brno – Líšeň na období 2028 – 2032

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň schvaluje střednědobý výhled rozpočtu MČ Brno-Líšeň na období 2028 - 2032 dle přílohy

Pro: 24, Proti: 0, Zdrželo se: 1, Nehlasovalo: 2, Nepřítomno: 2

HLASOVÁNÍ č. 9 - SCHVÁLENO

9. IX.30./9/2500: Rozpočtové opatření č. 10 – 13/2026

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno – Líšeň bere na vědomí

- rozpočtové opatření č.10/2026, kterým se v upraveném rozpočtu zvyšují příjmy a výdaje o 40 tis. Kč dle přílohy
- rozpočtové opatření č.11/2026, kterým se v upraveném rozpočtu zvyšují příjmy a výdaje o 1.480 tis. Kč dle přílohy
- rozpočtové opatření č.12/2026, kterým se v upraveném rozpočtu zvyšují příjmy a výdaje o 165 759 Kč dle přílohy
- rozpočtové opatření č.13/2026, kterým se v upraveném rozpočtu zvyšují příjmy a výdaje o 100 tis. Kč dle přílohy

Pro: 21, Proti: 0, Zdrželo se: 6, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 2
HLASOVÁNÍ č. 10 - SCHVÁLENO

10. IX.30./10/2600: Návrh změn Statutu města Brna

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň doporučuje Zastupitelstvu města Brna schválit navrhované změny Statutu města Brna dle přílohy s těmito připomínkami:

1. v čl. 11 (školství) ponechat výkon zřizovatelských funkcí u mateřských a základních škol plně v působnosti městských částí,
2. v čl. 22 (životní prostředí) ponechat městským částem kompetenci k vydávání souhlasu s kácením dřevin na veřejných prostranstvích,
3. v čl. 77 nezavádět zkrácenou sedmidenní lhůtu pro připomínkové řízení u zrušovacích právních předpisů.

Pro: 21, Proti: 0, Zdrželo se: 6, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 2

HLASOVÁNÍ č. 11 - SCHVÁLENO

11. Dotazy občanů (od 17.00 hod.)

Host – právní zástupce rodičů: Uvedl, že po počátečních technických komplikacích způsobených tím, že na webových stránkách městské části našel neaktuální seznam zastupitelů z předchozího volebního období, následně dohledal aktuální seznam a rozeslal své vyjádření e-mailem všem zastupitelům. Představil se jako právní zástupce několika rodičů a občanů městské části Brno-Líšeň. Vysvětlil, že se na zastupitele obrátili poté, co podle jejich názoru nebyla úspěšná snaha řešit záležitost prostřednictvím oficiálního písemného podnětu adresovaného městské části. Uvedl, že od některých zastupitelů následně obdržel reakce a doplňující dotazy k celé záležitosti. Vzhledem k časové blízkosti jednání zastupitelstva však dosud nebyl schopen na většinu těchto e-mailů odpovědět, a proto se rozhodl jednání osobně zúčastnit a případné dotazy zodpovědět. Dále uvedl, že zastupuje rodiče dětí navštěvujících Mateřskou školu Hochmanova, kteří podle jeho vyjádření dlouhodobě řeší problémy související s fungováním mateřské školy, avšak bez uspokojivého výsledku.

Z tohoto důvodu se obrátili na zřizovatele. Uvedl, že ani tímto postupem podle jejich názoru nedošlo k vyřešení situace. Rodiče se následně pokusili iniciovat společnou schůzku, na které by mohli popsat své zkušenosti a skutečnosti, které podle nich oni a jejich děti v mateřské škole zažívali. Bylo jim však sděleno, že zřizovatel vyčká na závěry České školní inspekce. Upozornil, že

Česká školní inspekce podle jeho názoru nemůže v rámci svých kompetencí prověřit všechny vznesené výtky, neboť některé z nich spadají do působnosti orgánů ochrany veřejného zdraví a některé nespadají ani do této oblasti. Vyjádřil proto názor, že pokud má zřizovatel zájem objektivně zjistit stav věci, měl by rodiče osobně vyslechnout a získat informace přímo od nich. Protože podle jeho názoru k takovému postupu nedošlo, obrátil se na členy zastupitelstva jako na volené zástupce občanů, kteří volí radu a vedení městské části. Závěrem uvedl, že je připraven zodpovědět jakékoliv dotazy zastupitelů a případně se s nimi k celé záležitosti sejít i mimo jednání zastupitelstva. Doplnil, že rodiče by především uvítali možnost, aby jejich zkušenosti a podněty někdo osobně vyslechl.

Mgr. Alena Stejskalová: Uvedla, že ji vzniklá situace velmi mrzí. Připomněla, že všem zastupitelům předchozího dne zaslala své vyjádření k podání právního zástupce rodičů, ve kterém reagovala na skutečnosti, které jí byly známy. Popsala, že v předchozím školním roce probíhaly v Mateřské škole Hochmanova záležitosti týkající se komunikace mezi vedením školy, pedagogickými pracovníky a rodiči. Odmítla tvrzení, že s rodiči nebylo komunikováno. Uvedla, že ředitelka mateřské školy má k dispozici zápisy ze schůzek, na které byli rodiče zváni a na kterých s nimi byla situace projednávána. Doplnila, že příslušnou dokumentaci osobně viděla a ředitelka je připravena ji předložit České školní inspekci.

Dále uvedla, že informace o problému se k ní dostaly na konci května. Následně bylo dohodnuto setkání s ředitelkou mateřské školy a pedagožkou příslušné třídy. Vzhledem k obtížnému hledání společného termínu s rodiči se schůzka uskutečnila až na konci června. Této schůzky se bez předchozího oznámení zúčastnil rovněž právní zástupce rodičů. Uvedla, že pokud by o jeho účasti předem věděli, mohli si také zajistit právní zastoupení. Na této schůzce jí byly poprvé předloženy informace obdobné těm, které byly následně zaslány zastupitelům.

Uvedla, že krátce po tomto jednání se společně s ředitelkou školy rozhodly, že vzhledem k charakteru vznesených tvrzení není vhodné, aby záležitost posuzovaly samy, a proto podnět postoupila České školní inspekci. Zdůraznila, že právní zástupce rodičů byl o tomto postupu informován. Vzhledem k tomu, že podnět obsahoval mimo jiné tvrzení o možném porušování školského zákona, považovala Českou školní inspekci za příslušný orgán, který má potřebné kompetence k prověření situace. Odmítla proto tvrzení, že by městská část záležitost neřešila, otálela s jejím řešením nebo se ji snažila „zamést pod koberec“.

Upřesnila, že podání prostřednictvím datové schránky obdržela dne 29. června a již 1. července je postoupila České školní inspekci s žádostí o prověření. Z České školní inspekce následně obdržela informaci, že vzhledem k letním prázdninám bude možné kontrolu uskutečnit až po jejich skončení. Následně byla informována o konkrétním termínu nástupu České školní inspekce ke kontrole. Doplnila, že situaci průběžně konzultovala s ředitelkou mateřské školy, která ji informovala, že aktuální atmosféra ve školce je dobrá, komunikace s rodiči funguje a došlo také k personálním změnám mezi pedagogickými pracovníky. Ředitelka podle jejího vyjádření předpokládala, že po provedení kontroly České školní inspekce bude možné celou záležitost uzavřít.

Uvedla, že ji proto překvapil následný e-mail právního zástupce rodičů, ve kterém byla podle svého vyjádření označena za osobu, která informace nepředává, situaci neřeší a snaží se ji zakrývat. Vyjádřila nad tím zklamání a zdůraznila, že nemá pocit, že by se městská část o situaci

nezajímala nebo nekonala. Podle jejího názoru byl zvolen postup odpovídající kompetencím zřizovatele.

Dále uvedla, že postup byl již v červnu konzultován také s Magistrátem města Brna, neboť zřizovatelské kompetence jsou v této oblasti sdílené. S magistrátem bylo řešeno zejména to, zda podnět České školní inspekci předá městská část, nebo magistrát. Po konzultaci s příslušným vedoucím magistrátu bylo sděleno, že na výsledku nebude mít vliv, který z těchto subjektů podnět odešle, a proto jej odeslala sama. Zdůraznila, že případné postoupení podnětu prostřednictvím magistrátu by podle jejího názoru na podstatě věci nic nezměnilo.

K možnosti společného setkání s rodiči uvedla, že po červnové schůzce byla zvažována schůzka se všemi rodiči. Poté, co bylo rozhodnuto o předání podnětu České školní inspekci a začaly letní prázdniny, bylo podle ní vhodné vyčkat na další vývoj. Právní zástupce rodičů následně během léta navrhl společné setkání v posledním srpnovém týdnu. Tento termín však nebylo možné uskutečnit vzhledem k přípravnému týdnu před zahájením školního roku a její nepřítomnosti na radnici. Uvedla, že žádné další návrhy termínů během léta neobdržela. Závěrem zopakovala, že podle jejího názoru městská část požadavky rodičů neignorovala a zvolila postup, který považuje za správný a odpovídající jejím možnostem a kompetencím.

Mgr. Břetislav Štefan: Poděkoval za vyjádření a dotázal se, zda chce z přítomných občanů ještě někdo vystoupit. Vzhledem k tomu, že se nikdo další nepřihlásil, uvedl, že lze tuto část uzavřít a pokračovat v další debatě a diskusi.

12. Dotazy, připomínky, podněty

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Dotázal se na projekt domu pro seniory na Poláčkově. Uvedl, že se seznámil se zadáním projektu, a požádal o upřesnění, s jakou kapacitou parkovacích stání se v rámci projektu počítá, jaká parkovací stání mají být navržena a jaké jsou v tomto směru požadavky městské části.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že zadání vychází z obecných požadavků na výstavbu a ze současně platných pravidel. Z pohledu Statutu města Brna a územního plánu se bude jednat o bydlení, pro které je stanoven příslušný koeficient parkování. Doplnil, že vzhledem k zamýšlenému charakteru dostupného bydlení pro seniory lze předpokládat, že značná část budoucích obyvatel již nebude vlastnit automobil. Potřebné parkovací kapacity však budou zajištěny v souladu s platnou legislativou.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Upřesnil, že jeho dotaz směřoval právě k bližšímu vysvětlení obecného odkazu na příslušné předpisy. Dotázal se, zda se do požadované kapacity budou započítávat některá stávající parkovací místa v okolí, nebo zda budou vybudována nová parkovací stání, případně v jakém přibližném počtu.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že projekt počítá s vybudováním parkovacích stání pod navrhovanými budovami, kde bude umístěno rovněž technické zázemí. Zdůraznil, že záměrem není snižovat ani využívat stávající parkovací kapacity v okolí, které jsou již nyní značně vytížené místními obyvateli. Počítá se tedy s vybudováním nových parkovacích stání přímo pod budovami.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Navázala na předchozí diskusi k projektu domu pro seniory na Poláčkově. Uvedla, že podle zadání má projekt zahrnovat 100 až 150 bytů, přičemž tento rozsah považuje za poměrně široký. V souvislosti s požadavky Brněnských stavebních předpisů na počet parkovacích míst se dotázala, s jakou přibližnou velikostí jednotlivých bytů se při maximální kapacitě 150 bytů počítá, aby bylo možné odvodit potřebný počet parkovacích stání. Dále požádala o upřesnění charakteru zamýšleného bydlení, tedy zda má jít o obdobu domu s pečovatelskou službou, domova pro seniory, nebo o standardní bytové jednotky určené seniorům, které budou přidělovány podle stanovených pravidel.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že technické parametry projektu připravovali autorizovaní projektanti, a proto není schopen na všechny technické podrobnosti přesně odpovědět. Doplnil, že konkrétní dotazy mohou být předány projektantům k písemnému zodpovězení. Vysvětlil, že záměr směřuje k využití dostupných dotačních titulů. Rada města Brna předběžně souhlasila s demolicí stávajícího objektu a současně požadovala doložení způsobu financování budoucího záměru. Dostupné dotační tituly jsou zaměřeny na dostupné bydlení pro seniory, a proto je projekt připravován právě pro tuto cílovou skupinu. Podrobnější informace k rozměrům bytů a dalším technickým parametrům mohou následně poskytnout osoby, které se podílely na přípravě investičního záměru a zadání projektu.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Dotázala se, zda dotační titul přesně vymezuje skupinu osob, která bude moci byty po dobu udržitelnosti dotace obývat, a zda jsou již konkrétní podmínky této cílové skupiny známy.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že příslušné podmínky jsou součástí materiálů předložených Radě města Brna a může je následně poskytnout. Zopakoval, že se jedná o dostupné bydlení pro seniory, přesné podmínky však v danou chvíli nedokázal uvést z paměti.

JUDr. Jiří Svoboda: Požádal o bližší informace k plánované skladbě bytů v objektu, zejména zda půjde převážně o byty 1+kk o velikosti přibližně do 40 m², případně zda jsou plánovány také větší bytové jednotky. Uvedl, že tato informace by pomohla vytvořit si přesnější představu o celkovém záměru.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že skladba bytů je podle jeho názoru popsána v příslušných dokumentech. Předpokládá, že půjde především o byty určené jednotlivým seniorům a dále o byty pro páry, tedy mimo jiné o jednotky 2+kk. Přesná skladba bytů bude rovněž záviset na konkrétním architektonickém a projekčním řešení. Zadávací dokumentace předpokládá zkušenost projekčních firem s bydlením tohoto charakteru.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Doplnila, že podle zadání mají být v objektu především byty 1+kk, případně 2+kk, a předpokládá jejich velikost přibližně do 45 m². Vyjádřila pochybnost nad předpokladem, že budoucí obyvatelé nebudou vlastnit automobily. Uvedla, že při případné kapacitě 150 bytů podle jejího názoru nebude možné umístit všechna potřebná parkovací stání do podzemních prostor, které mají zároveň sloužit jako technické zázemí. Poukázala také na současnou situaci s parkováním v Líšni, zejména v lokalitách ulic Strnadova a Štefáčkova, kde podle ní po zavedení rezidentního parkování v okolních městských částech přibyl dlouhodobě odstavených vozidel. Vyjádřila obavu z dalšího zatížení lokality a uvedla, že by bylo vhodné předem stanovit předpokládaný počet parkovacích míst a způsob řešení parkování.

Mgr. Břetislav Štefan: Označil předpoklad výrazného nárůstu počtu automobilů za spekulativní. Uvedl, že městská část provedla průzkum mezi současnými seniory na Poláčkově, ze kterého podle něj vyplynulo, že přibližně na 30 bytů připadá 10 automobilů. Doplnil, že podmínky

dotačního titulu jsou zaměřeny na seniory splňující určitá majetková kritéria. K situaci v okolí ulic Strnadova a Štefáčkova uvedl, že problémy s parkováním zde existovaly již dříve. Zmínil rovněž využívání spodního parkoviště po zavedení časového omezení na soukromém parkovišti u Billy. Doplnil, že příslušné parkoviště je v gesci Brněnských komunikací a městská část by uvítala případné zavedení dočasného řešení parkování před vybudováním plánovaného parkovacího domu.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Uvedl, že poukazuje na rozdílný přístup k projektu na Poláčkově a k plánovanému projektu na Holzově ve Staré Lišni. Podle něj jde o projekty obdobného rozsahu z hlediska počtu a velikosti bytů. U projektu na Holzově developer splňuje požadavky příslušných předpisů na parkování, přesto je toto řešení kritizováno jako nedostatečné, zatímco u projektu městské části na Poláčkově je odkaz na stejné předpisy považován za dostačující. Uvedl, že je legitimní zabývat se tím, kolik budoucích obyvatel bude automobily skutečně využívat a jaká parkovací kapacita bude potřebná.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že mezi oběma projekty spatřuje zásadní rozdíl. Zdůraznil odlišný charakter dostupného bydlení pro seniory na Poláčkově oproti developerskému projektu na Holzově, kde má podle jeho informací vzniknout přibližně 150 bytových jednotek, z nichž zhruba 111 má být dispozice 1+kk. Kriticky se vyjádřil k rozsahu projektu na Holzově, jeho umístění naproti škole, dopravnímu napojení v blízkosti zastávky a přechodu pro chodce a k nedostatku parkovacích míst v lokalitě. Uvedl, že takový typ zástavby považuje ve Staré Lišni za nevhodný. Naproti tomu projekt na Poláčkově má nahradit stávajících 32 bytových jednotek větším počtem bytů určených především seniorům, zejména současným obyvatelům městské části.

Mgr. Ing. Eliška Vondráčková: Dotázala se, zda byla opuštěna původně zvažovaná myšlenka kombinace bydlení seniorů a studentů, kteří by se zároveň mohli určitým způsobem zapojovat do pomoci seniorům.

Mgr. Břetislav Štefan: Vysvětlil, že město Brno požadovalo doložení financování projektu. Na základě jednání se zástupci města bylo doporučeno zaměřit projekt na aktuálně dostupné dotační tituly, které podporují dostupné bydlení pro seniory, přičemž výše podpory může dosahovat až 85 %. Městská část proto přizpůsobila projekt podmínkám financování, aby získala potřebný souhlas města jako vlastníka nemovitosti. Doplnil, že původní představa byla širší, avšak dostupné dotační tituly takové řešení neumožňovaly.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Reagoval na argumentaci týkající se parkovacích míst u projektu na Holzově. Uvedl, že v této lokalitě existuje možnost vzniku dalších parkovacích míst v souvislosti s plánovanou komunikací. Poukázal také na developerský příspěvek v řádu několika milionů korun, který by mohl být využit na související infrastrukturu. Naproti tomu u projektu na Poláčkově podle jeho pochopení nejsou plánována další povrchová parkovací místa nad rámec stání vybudovaných v objektu podle příslušných předpisů a městská část zde ani nezíská developerský příspěvek. Z tohoto pohledu považuje projekt na Holzově za vstřícnější vůči okolí. K dopravnímu napojení doplnil, že v místě nyní funguje průmyslový areál, do kterého zajížděla i nákladní vozidla a jehož výjezd se rovněž nachází v blízkosti přechodu využívaného dětmi.

Mgr. Břetislav Štefan: Upozornil, že pozemky, na kterých je plánována nová komunikace, nejsou ve vlastnictví města Brna, ale jsou soukromé. Zpochybil proto možnost, že by na nich město mohlo bez vyřešení majetkových vztahů vybudovat komunikaci či další parkovací místa. Uvedl, že by upřednostnil, aby developer vybudoval dostatečný počet parkovacích míst přímo v rámci svého projektu. Developerský příspěvek podle něj nevyrovná finanční úsporu developera vzniklou nižším počtem požadovaných parkovacích míst.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Požádala o upřesnění počtu bytů plánovaných na Poláčkově, neboť v předchozí diskusi zaznělo přibližně 75 bytů, zatímco zadání uvádí až 150 bytů. Současně se dotázala na schválenou územní studii v lokalitě Holzova, kde se podle ní převážně jedná o soukromé pozemky, a na možnosti budoucí realizace plánovaných komunikací. Následně požádala především o jednoznačnou odpověď, zda má být na Poláčkově 75, nebo až 150 bytů.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že přesný počet bytů v danou chvíli nedokáže určit, protože projekční firma má stanoven rámec, ve kterém má návrh zpracovat. K územní studii v lokalitě Holzova doplnil, že územní studie představuje návrh možného řešení území, sama však neřeší majetkové vztahy a neumožňuje bez dalšího provádět výstavbu komunikací na soukromých pozemcích. Uvedl, že město Brno prostřednictvím studie nabídlo vlastníkům představu o možném budoucím uspořádání území, nemůže však za ně vyřešit související majetkové otázky.

Mgr. Ing. Eliška Vondráčková: Dotázala se, zda budou byty v připravovaném domě určeny seniorům od 65 let s trvalým pobytem v Líšni.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že přesné podmínky budou záviset na pravidlech příslušného dotačního titulu. V případě pravidel města Brna pro dostupné bydlení pro seniory zmínil zejména pobírání starobního důchodu, trvalý pobyt na území města Brna a nevlastnění nemovitosti. Zdůraznil, že pro současnou fázi přípravy projektu je podstatné jeho zaměření na dostupné bydlení pro seniory.

Mgr. Alena Stejskalová: Reagovala na dotaz týkající se rekonstrukce prostor pro lékárnu. Uvedla, že stavba se nezastavila, pouze došlo ke zpoždění v řádu několika týdnů. Důvodem bylo zejména dlouhodobější jednání se Státním ústavem pro kontrolu léčiv (SÚKL), který povoluje provoz lékárny. Jednání se SÚKL probíhala již od konce předchozího roku a na jejich základě došlo ke změnám stavebních úprav a bylo nutné provést některé dodatečné práce. K projektu se rovněž vyjadřovali památkáři, jejichž požadavky bylo nutné zohlednit. V současné době jsou stavební úpravy dokončovány a připravuje se podání žádosti o kolaudaci. Současně probíhá úprava fasády, která byla konzultována s památkáři a měla by být dokončena do konce září. K dotazu na provozovatele uvedla, že byl již před několika měsíci vybrán ve výběrovém řízení a provozovatelem bude společnost Leram.

Ing. Vlastislav Kolečkář: Vyjádřil se k plánované výstavbě v lokalitě ulice Holzova. Uvedl, že i bez ohledu na problematiku parkování je doprava na Holzově v době dopravních špiček již nyní poměrně intenzivní. Pokud by v lokalitě přibýlo přibližně 150 bytů s jediným výjezdem na ulici Holzovu, považoval by takovou situaci za velmi problematickou, zejména s ohledem na odbočování vlevo a celkové dopravní zatížení. Zdůraznil, že bez uspokojivého řešení dopravní situace považuje plánovanou zástavbu za problematickou.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Reagoval, že otázka vhodnosti zástavby měla být řešena již při schvalování územního plánu, neboť připravovaná výstavba je s ním v souladu. Uvedl, že předpokládá, že vhodnost zástavby byla při přípravě územního plánu prověřena, a dotázal se, zda městská část v této souvislosti uplatňovala k dané lokalitě připomínky. Současně požádal, aby se diskutující snažili držet jednotlivých témat, aby bylo možné na předchozí vystoupení bezprostředně reagovat. K plánované komunikaci uvedl, že si je vědom skutečnosti, že má vést přes soukromé pozemky, avšak je zahrnuta v územním plánu. Podle jeho názoru by město či městská část měly jednat se soukromými vlastníky o jejím vybudování a případně k tomu využít také prostředky z developerského příspěvku. Doplnil, že vybudování komunikace by mohlo přispět rovněž ke zhodnocení okolních soukromých pozemků. Následně se dotázal starosty, jaké

konkrétní kroky městská část v této věci podnikla a jak řeší problémy, které podle něj s připravovaným developerským projektem souvisejí.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že zástupci městské části se společně s předsedou stavební komise zúčastnili dvou jednání, na kterých sdělili své výhrady k charakteru plánované zástavby. Doplnil, že se osobně účastnil také dalšího jednání se zástupci města, na němž městská část opět upozornila na riziko přetížení daného území. Kriticky reagoval na předchozí argumentaci a uvedl, že bez přijetí Brněnských stavebních předpisů by byl požadovaný koeficient parkování vyšší. Podle jeho názoru došlo prostřednictvím těchto předpisů ke zmírnění požadavků na parkování. Vyjádřil názor, že by město Brno mělo požadavky na počet parkovacích míst přehodnotit a zejména v lokalitách starší rodinné zástavby je případně zpřísnit. Zdůraznil, že otázku parkování podle něj neřeší pouze územní plán, ale také Brněnské stavební předpisy, o nichž rozhoduje Rada města Brna.

JUDr. Jiří Svoboda: Uvedl, že obdobně jako městská část u projektu bydlení pro seniory předpokládá nižší počet automobilů budoucích obyvatel, vychází město Brno u menších bytových jednotek z předpokladu, že jejich obyvatelé nebudou mít dvě vozidla na jeden byt a část domácností nebude mít automobil vůbec. Zmínil také význam veřejné dopravy a případného budoucího tramvajového spojení. Uvedl, že konečné posouzení záměru náleží příslušnému orgánu státní správy, který při povolování projektu aplikuje platné právní předpisy, včetně Brněnských stavebních předpisů a příslušné vyhlášky ke stavebnímu zákonu. Následně se vrátil k tématu lékárny a dotázal se, zda při povolování rekonstrukce objektu nebylo známo, že v prostorách bude lékárna, a proč jsou požadavky SÚKL a památkové péče řešeny až v průběhu stavby.

Mgr. Břetislav Štefan: Obrátil se na JUDr. Jiřího Svobodu s dotazem, zda Brněnské stavební předpisy stanovují počet parkovacích míst pro jednotlivé záměry a zda jejich prostřednictvím může dojít ke zpřísnění či zmírnění požadavků na parkování.

JUDr. Jiří Svoboda: Potvrdil, že Brněnské stavební předpisy stanovují počet parkovacích míst pro jednotlivé nové záměry povolované podle územního plánu.

Mgr. Břetislav Štefan: Dotázal se, zda je prostřednictvím těchto předpisů možné požadavky na parkování zpřísnit nebo zmírnit.

JUDr. Jiří Svoboda: Uvedl, že příslušné zmocňovací ustanovení umožňuje stanovit přísnější nebo mírnější požadavky.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že právě proto považuje za důležité, aby v lokalitách, jako je Stará Líšeň, nebyly podle jeho názoru poskytovány developerům úlevy v požadavcích na parkování. Zdůraznil, že v místech s již existujícím nedostatkem parkovacích míst by měly být zachovány alespoň standardní požadavky. Uvedl, že nastavení Brněnských stavebních předpisů může být rozhodnutím Rady města Brna změněno. V případě dané lokality podle něj dosud existuje pouze studie a nedošlo ke konečnému rozhodnutí příslušných orgánů státní správy. Pokud by Rada města Brna v lokalitě Staré Líšně změnila příslušný koeficient, musel by připravovaný projekt podle jeho vyjádření zajistit přibližně o 40 % více parkovacích míst.

Mgr. Alena Stejskalová: Vrátila se k dotazu ohledně lékárny a vysvětlila, že při zadávání projektu rekonstrukce přibližně před třemi a půl lety byly prostory původně řešeny jako obecný obchodní prostor. Až následně se objevila informace, že provozovatel stávající lékárny chce původní

prostory opustit, a připravované prostory proto byly upraveny pro provoz lékárny. Na začátku projektování tedy nebylo výslovně stanoveno, že zde bude umístěna právě lékárna.

Monika Hrachovinová: Pozdravila přítomné a vrátila se k plánovanému domu na Holzově. Uvedla, že sama bydlí na ulici Poslušného ve Staré Lišni a podporuje snahu zabránit realizaci projektu v navrhované podobě. Popsala výrazný nárůst dopravního zatížení lokality během posledních let a vyjádřila obavu z dalšího zvýšení počtu obyvatel a automobilů. Upozornila také na současný nedostatek parkovacích míst, kdy je podle jejích zkušeností ve večerních hodinách velmi obtížné v lokalitě zaparkovat. Uvedla, že by výstavbu bytů podpořila v případě odpovídajícího řešení parkování, například vybudováním dostatečné parkovací kapacity. Poděkovala za dosavadní postup proti projektu v jeho současné podobě a uvedla, že je připravena se k této snaze připojit.

Mgr. Ing. Eliška Vondráčková: Uvedla, že podporuje snahu zabránit nadměrnému zahušťování Staré Lišně a rozumí obavám z dopravního zatížení lokality. Současně ji mrzí, že se tato problematika intenzivně řeší až nyní, a nikoliv již v době projednávání územního plánu. Připomněla, že při jeho projednávání byly vůči některým záměrům uplatňovány připomínky, avšak problém této konkrétní lokality podle ní výrazněji zaznamenán nebyl. Vyjádřila proto politování, že na něj vedení městské části neupozornilo dříve, kdy podle jejího názoru mohlo být více prostoru k řešení situace.

Mgr. Břetislav Štefan: Vysvětlil, že územní plán projednávaný městskou částí nestanovoval konkrétní koeficient parkování, který je následně upravován Brněnskými stavebními předpisy. Uvedl, že podle původních podmínek by zjednodušeně připadalo přibližně jedno parkovací místo na byt, avšak následným rozhodnutím Rady města Brna v rámci Brněnských stavebních předpisů došlo podle jeho vyjádření ke snížení koeficientu z 1 na 0,6. Právě tuto změnu označil za příčinu současného problému. Zdůraznil, že o této změně nerozhodovala městská část a že při projednávání územního plánu se vycházelo z původních požadavků na parkování. Vyjádřil politování nad tím, že městská část nebyla do změny příslušných pravidel zapojena, a uvedl, že při zachování původního nastavení by byla parkovací kapacita přibližně o 40 % vyšší.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Uvedl, že se diskuse rozšířila do obecné debaty o výstavbě. Poukázal na určitý rozpor mezi požadavkem na omezení dopravního zatížení a současným požadavkem na budování většího množství parkovacích míst, neboť podle něj větší nabídka parkování může vést také k většímu počtu automobilů. Doplnil, že jedním z důvodů nižších požadavků na počet parkovacích míst je rovněž snaha o snížení nákladů na výstavbu a tím i nákladů na bydlení. Uvedl, že město proto stanovuje rozdílné koeficienty podle charakteru a zatížení jednotlivých lokalit. Ohradil se proti osobním narážkám týkajícím se jednání v zájmu developerů. Zdůraznil, že pokud vedení městské části považuje platné předpisy nebo regulativy za nevhodné, mělo by podle jeho názoru aktivně využívat dostupné nástroje k jejich změně a řešení konkrétních problémů.

Mgr. Břetislav Štefan: Reagoval, že nastavení Brněnských stavebních předpisů může být změněno rozhodnutím Rady města Brna, a vyjádřil přání, aby byly v budoucnu více zohledňovány potřeby obyvatel Staré Lišně. Nesouhlasil s argumentem, že nižší náklady developerů na vybudování parkovacích míst povedou automaticky k nižším cenám bytů. Podle jeho názoru budou byty prodávány za tržní cenu bez ohledu na počet vybudovaných parkovacích míst a snížení požadavků tak především zvyšuje zisk developerů. Kriticky se vyjádřil rovněž ke skladbě plánovaných bytů a upozornil, že velké množství malých bytových jednotek může být využíváno jako investiční či nájemní bydlení, přičemž vlastníci takových bytů nemusí mít zájem

pořizovat pro nájemníky parkovací místa. Zopakoval, že projekt v navrhované podobě a na daném místě považuje za nevhodný.

Ing. Vlastislav Kolečkář: Uvedl, že má pochybnosti o předpokladu, že u projektu se 150 bytů bude automobil využívat pouze malá část budoucích obyvatel. Připustil, že projekt musí respektovat platné právní předpisy, současně však zdůraznil, že zastupitelé mají podle jeho názoru povinnost hájit zájmy současných i budoucích obyvatel v případech, kdy očekávají praktické problémy, i když samotný záměr platným předpisům vyhovuje. Uvedl, že při jednání se zástupci developera společně se starostou navrhovali zvážit vybudování dvou podzemních podlaží namísto jednoho, čímž by bylo možné zvýšit počet parkovacích míst přímo v rámci pozemku projektu. Připustil, že by takové řešení zvýšilo náklady na výstavbu, avšak mohlo by zmírnit budoucí problémy s parkováním. Závěrem zopakoval, že vzhledem k předpokládanému nedostatku parkovacích míst a současnému dopravnímu zatížení lokality považuje připravovaný záměr za velmi problematický.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: V návaznosti na předchozí diskusi se dotázal, jaký bude další postup a co mohou zastupitelé od prověřování celé záležitosti očekávat. Požádal o vysvětlení, jak bude postupovat Česká školní inspekce a zda budou do prověřování zapojeny také další orgány, například hygiena. Uvedl, že by bylo vhodné, aby zastupitelé věděli, kdy lze očekávat nějaké závěry a jak se k celé záležitosti následně postavit. Současně se dotázal místostarostky, zda si zjišťovala zkušenosti také dalších rodičů dětí navštěvujících mateřskou školu a zda situaci prověřovala i jiným způsobem než pouze prostřednictvím formálních kontrolních orgánů.

Mgr. Alena Stejskalová: Uvedla, že Česká školní inspekce je hlavním orgánem příslušným k prověření této záležitosti. Inspekci byl předán celý podnět včetně všech materiálů, které obdržela od právního zástupce rodičů. Vysvětlila, že Česká školní inspekce provádí jak pravidelné kontroly, tak kontroly na základě konkrétních podnětů, přičemž v tomto případě ji výslovně požádala o prověření předloženého podnětu. Vzhledem k plánovanému nástupu inspekce ke kontrole předpokládá, že následně obdrží závěrečnou zprávu. Pokud by z ní vyplynulo doporučení obrátit se například na hygienu nebo provést další kontrolu, bude podle těchto doporučení postupovat. Zdůraznila, že Českou školní inspekci v tuto chvíli považuje za základní orgán pro prověření podnětů týkajících se školských zařízení.

K dotazu na zkušenosti dalších rodičů uvedla, že měla možnost seznámit se se zpětnými vazbami rodičů z dotčené třídy. Nešlo pouze o rodiče zastoupené právním zástupcem, ale také o další rodiče. Uvedla, že stížnost se týká čtyř rodičů, přičemž dva z nich jsou rodiči jednoho dítěte, a že má k dispozici informace přibližně od dalších deseti rodičů. Na jejich základě si podle svého vyjádření mohla vytvořit širší obrázek o situaci.

PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.: Požádal o upřesnění časové osy celé záležitosti. Dotázal se, kdy místostarostka poprvé získala informaci o problémech v mateřské škole a kdy následně probíhala komunikace s Magistrátem města Brna. Dále upozornil, že mezi předloženými podněty jsou také skutečnosti, které lze podle jeho názoru poměrně jednoduše ověřit. Jako příklad uvedl tvrzení o nedostatečném vytápění prostor v důsledku závady. Dotázal se proto, zda k závadě na vytápění skutečně došlo a zda již byla odstraněna, zejména s ohledem na blížící se další topnou sezonu.

Mgr. Alena Stejskalová: Uvedla, že první informaci o tom, že se v mateřské škole dějí problematické věci, získala od ředitelky přibližně na konci května nebo začátkem června. Následně se dohodly na svolání schůzky s rodiči, kteří si na situaci nejvíce stěžovali. K vytápění

uvedla, že v předchozí topné sezóně skutečně došlo k výpadku, který však podle informací, jež má k dispozici, trval přibližně jeden až dva dny. Na místo byl přivolán pracovník, který závadu odstranil. Připustila, že v daný den mohlo být v místnosti chladněji, teplota však podle jejích informací neklesla pod přípustný limit a nebylo nutné děti přemísťovat. Závada byla podle jejího vyjádření bezprostředně odstraněna.

Ing. Eva Svobodová: Dotázala se právního zástupce rodičů, zda popisované události měly nějaký konkrétní dopad na zdraví nebo psychický stav dotčených dětí.

Host – právní zástupce rodičů: Než odpověděl na položenou otázku, reagoval na předchozí diskusi o kompetencích České školní inspekce. Uvedl, že Česká školní inspekce je samozřejmě kontrolním orgánem, avšak některé záležitosti, například teplotní podmínky v prostorách mateřské školy, spadají rovněž do působnosti hygieny. Podle jeho názoru proto samotná kontrola České školní inspekce nemusí poskytnout odpovědi na všechny otázky týkající se problémů s vytápěním, teplotou nebo například sušením mokrého oblečení. Současně upozornil, že žádný kontrolní orgán nemusí být schopen zpětně prověřit události, které nebyly v době jejich vzniku řádně zdokumentovány. Právě proto považoval za důležité vyslechnout rodiče, kteří byli daným situacím přítomni a mohou je popsat.

Upřesnil také, že se jedná o čtyři rodiny a bývalou učitelku, která v mateřské škole působila. Chtěl tím zdůraznit, že podle jeho názoru nejde o individuální stížnost jediného rodiče.

K dotazu na dopad situace na děti uvedl, že někteří rodiče své dítě přihlásili do jiné mateřské školy, protože pro ně již byla situace neúnosná. U některých dětí podle jeho vyjádření docházelo ke zvýšené nemocnosti. Připustil, že nemocnost malých dětí v kolektivu je obecně vyšší, nicméně podle jeho informací byla v jedné konkrétní třídě nemocnost vyšší, než bývá obvyklé.

Dále popsal situace, kdy se děti musely přesouvat do jiné části budovy a v šatně si samy shromažďovat své věci. Podle jeho vyjádření malé děti nevěděly, co si mají vzít, některé plakaly a situace pro ně představovala psychickou zátěž. Část věcí si děti nevzala a rodiče se k nim při odpoledním vyzvedávání nemohli dostat, protože příslušná část budovy byla uzavřena a neměli možnost si ji sami zpřístupnit. Uvedl proto, že popisované situace měly podle rodičů dopad také na psychickou pohodu dětí.

Mgr. Alena Stejskalová: Upřesnila, že bývalá zaměstnankyně, o které právní zástupce hovořil, pracovala v mateřské škole necelý měsíc a nejednalo se tedy o dlouholetou pracovníci zařízení. Dále uvedla, že by ji zajímalo, zda lze tvrzení o vyšší nemocnosti dětí v dotčené třídě doložit konkrétními údaji. Pokud je zvýšená nemocnost používána jako argument, považuje za potřebné, aby pro takové tvrzení existovaly podklady. Doplnila, že přesouvání dětí mezi jednotlivými třídami či prostorami v rámci mateřské školy je podle její zkušenosti běžnou provozní záležitostí.

PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.: Dotázal se, zda byla o celé záležitosti informována Komise školská, která se podle jeho informací sešla v předchozím dni. Uvedl, že se podle jeho názoru jedná o téma, které by mělo být projednáno v příslušném odborném poradním orgánu rady a ze kterého by případně mohlo vzejít doporučení dalšího postupu.

Mgr. Alena Stejskalová: Uvedla, že měla v úmyslu členy Komise školské o situaci informovat, avšak v průběhu jednání na tento bod zapoměla a záležitost proto nebyla projednána. Přislíbila, že komisi seznámí s výsledky, ke kterým se následně dospěje. Současně uvedla, že v tuto chvíli stejně považuje za vhodné vyčkat na závěry České školní inspekce a nepředpokládá,

že by projednání na komisi v předchozím dni přineslo zásadně nové skutečnosti. Záležitost hodlá předložit na příštím jednání komise v říjnu.

Ing. Vlastislav Kolečkář: Obrátil se na právního zástupce rodičů s dotazem k části jeho písemného podání týkající se vytápění. Připomněl vyjádření místostarostky, podle něhož šlo o ojedinělý výpadek způsobený havárií, a požádal o upřesnění, zda lze tvrzení v podání chápat tak, že prostory nebyly dlouhodobě vytápěny, nebo zda šlo pouze o několikadenní závadu.

Host – právní zástupce rodičů: Uvedl, že s vyjádřením místostarostky v tomto bodě nesouhlasí. Podle informací rodičů byl problém s vytápěním dlouhodobý a jeden z rodičů na něj opakovaně upozorňoval učitelku příslušné třídy. Situace podle jeho vyjádření nebyla delší dobu řešena a teprve po opakovaném tlaku ze strany rodičů ředitelka školy uvedla, že se jedná o poruchu, která bude odstraněna. Rodičům mělo být následně sděleno, jak byla závada vyřešena, podle jeho vyjádření však žádnou takovou informaci neobdrželi. Vzhledem k blížící se další topné sezóně proto považuje za důležité ověřit aktuální stav. Zdůraznil, že podle informací, které má k dispozici, se rozhodně nejednalo pouze o několik dnů.

Ing. Vlastislav Kolečkář: Požádal o konkrétnější vymezení toho, co právní zástupce označuje za dlouhodobý stav.

Host – právní zástupce rodičů: Uvedl, že nechce uvést nepřesnou informaci, nicméně podle jeho informací se problém týkal přinejmenším podstatné části poslední topné sezóny, respektive podle vyjádření rodičů prakticky celé zimní sezóny.

JUDr. Jiří Svoboda: Uvedl, že závěry České školní inspekce mohou zachytit zejména formální pochybení, avšak část diskutovaných problémů má podle něj spíše charakter každodenního provozu a přístupu k rodičům a dětem. Dotázal se místostarostky, zda očekává, že kontrola inspekce dokáže dostatečně prověřit také tyto záležitosti, a zda by nebylo vhodné přijmout některá praktická opatření již nyní. Jako příklad uvedl umožnění rodičům vyzvednout mokré oblečení dětí ze šatny, přestože takový konkrétní postup nemusí být výslovně stanoven právními předpisy.

Mgr. Alena Stejskalová: Uvedla, že má pocit, že diskuse vytváří obraz mateřské školy, který neodpovídá informacím, jež má k dispozici. Připomněla, že mateřská škola je dlouhodobě vedena stejnou ředitelkou, která má podle jejího vyjádření velmi dobré hodnocení ze strany Magistrátu města Brna, a že jde o fakultní mateřskou školu. Připustila, že v každém školském zařízení se mohou objevit nespokojení rodiče, avšak odmítla, aby bez doložení vznikal dojem, že se v mateřské škole celou zimní sezónu netopilo, děti byly opakovaně stresujícím způsobem přesouvány a rodičům nebyl umožněn přístup k jejich věcem.

Zdůraznila, že situaci chce nechat řádně prověřit a respektuje všechny zúčastněné. Uvedla, že Česká školní inspekce se nezabývá pouze pedagogickým vedením a provozem, ale může se při kontrole zabývat také podmínkami fungování zařízení. Všechny podněty předložené rodiči byly podle jejího vyjádření České školní inspekci poskytnuty a inspekce má možnost získat další informace také od rodičů.

K problematice vytápění uvedla, že stížnost obdržela až na konci května, respektive v červnu, tedy po skončení topné sezóny, a zpětné prověření situace je proto obtížné. Pozastavila se nad tím, proč se rodiče v případě dlouhodobého problému s vytápěním neobrátili na zřizovatele již v průběhu zimy. Zopakovala, že podle informací ředitelky školy došlo v zimě k problému, který

byl vyřešen během několika dnů. Uvedla, že až nyní v diskusi zaznívá tvrzení, že problém měl trvat celou topnou sezónu, přičemž takto podle ní nebyl prezentován ani na předchozí schůzce.

V případě tvrzení o zvýšené nemocnosti nebo dlouhodobě nízké teplotě požádala o konkrétní podklady, například údaje o nemocnosti nebo teplotách v prostorách školy. Uvedla, že pouhé získání rozdílných výpovědí jednotlivých rodičů nemusí situaci objektivně vyjasnit. Za vhodný postup proto nadále považuje vyčkání na závěry České školní inspekce a následné respektování jejích doporučení. Připomněla také, že již na červnové schůzce rodiče upozornila, že vzhledem k letním prázdninám nelze očekávat provedení kontroly před začátkem nového školního roku, což podle jejího vyjádření rodiče akceptovali. Pokud Česká školní inspekce doporučí zapojení hygieny nebo jiného orgánu, bude podle tohoto doporučení postupováno.

PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.: Uvedl, že by se diskuse neměla soustředit na přesné slovní vymezení délky problému s vytápěním. Za podstatné považuje, že podle právního zástupce rodičů nešlo o několik dnů, jak uváděla místostarostka, ale o delší období. Připustil, že zpětné dokazování bude obtížné a v tuto chvíli stojí proti sobě rozdílná tvrzení. Podle jeho názoru by bylo vhodné osobně vyslechnout rodiče. Uvedl, že by se tématem mohl zabývat Kontrolní výbor, avšak vzhledem k blížícím se volbám a konci jeho funkčního období již pravděpodobně nebude prostor pro další jednání. Dotázal se proto, zda se bude záležitostí dále zabývat Rada městské části nebo vedení městské části i nad rámec vyčkání na výsledky kontroly České školní inspekce.

Mgr. Břetislav Štefan: Doplnil, že pokud by problém s vytápěním skutečně trval celou topnou sezónu a místostarostka se o něm dozvěděla až na konci května, tedy po skončení topné sezóny, bylo již velmi obtížné do situace účinně zasáhnout. Uvedl, že jej na celé záležitosti překvapuje především skutečnost, že se podle prezentovaných informací žádný z rodičů neobrátil na zřizovatele dříve. Doplnil, že další okolnosti by měly vyplynout z následného prověření.

Mgr. Ing. Eliška Vondráčková: Uvedla, že dopis rodičů obdržela předchozího dne a vzhledem k časovým možnostem se dosud nemohla podrobněji seznámit se situací přímo v mateřské škole. Uvedla, že by považovala za vhodné setkat se s ředitelkou i rodiči a vytvořit si o celé záležitosti širší obraz. Zdůraznila, že se jedná o mateřskou školu městské části a o rodiče z městské části, kteří se obrátili přímo na zastupitele.

Současně připomněla, že jde o poslední jednání zastupitelstva v končícím volebním období, a zastupitelstvo proto již nemá dostatek prostoru celou záležitost podrobně analyzovat. Pozitivně hodnotila předání podnětu České školní inspekci, jejíž závěry mohou přinést další informace využitelné pro následné řešení. Vzhledem k tomu, že Rada městské části bude ve své činnosti pokračovat až do ustavení nové rady, navrhla přijmout usnesení, kterým by zastupitelstvo pověřilo radu, aby se dopisem rodičů zabývala a seznámila zastupitelstvo s výsledkem a zvoleným postupem, ať již stávající, nebo nově ustavené zastupitelstvo. Tento postup označila za odpovídající reakci na podnět, který zastupitelé obdrželi.

Mgr. Alena Stejskalová: Reagovala na opakované požadavky, aby vedení městské části s rodiči osobně hovořilo. Zdůraznila, že schůzka s rodiči již proběhla a zúčastnili se jí rodiče, kteří se sami prezentovali jako zástupci nespokojených rodičů a uváděli, že zastupují jejich názory. Na této schůzce byly podle jejího vyjádření probírány i konkrétní podrobnosti, které nejsou obsaženy v písemném podání. Odmítla proto dojem, že by vedení městské části zpětnou vazbu od rodičů vůbec nemělo.

K návrhu Mgr. Ing. Elišky Vondráčkové uvedla, že rozumní snaze pověřit radu dalším řešením, není jí však zřejmé, co přesně má znamenat formulace, že se rada má „zabývat dopisem“.

Připomněla, že po obdržení výsledků České školní inspekce je zřizovatel povinen reagovat na její závěry a doporučení bez ohledu na případné usnesení zastupitelstva. Požádala proto o přesnější vymezení toho, jaké konkrétní kroky by mělo navrhované usnesení radě ukládat.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Obrátila pozornost k rozpočtovému opatření, ve kterém byla v § 3613 navýšena položka 5169 o 100 000 Kč na kontrolu provozovaného systému vytápění a kombinovaného systému vytápění a větrání v nebytových objektech. Dotázala se, zda se tato kontrola týká také Mateřské školy Hochmanova. Vzhledem k diskutovaným problémům s vytápěním navrhla zvážit provedení kontroly topného systému v této mateřské škole ještě před zahájením nové topné sezóny.

Mgr. Alena Stejskalová: Uvedla, že podle jejích informací v Mateřské škole Hochmanova určitá kontrola tohoto typu během léta proběhla, avšak konkrétní podrobnosti v danou chvíli nemá k dispozici. Přislíbila proto písemnou odpověď. Doplnila, že pokud v minulosti došlo k havárii topného systému, je jeho revize nezbytná a příslušné kontroly se provádějí pravidelně.

MUDr. Josef Drbal: Uvedl, že se nechce pouštět do širší diskuse o předchozích událostech. Vzhledem k blížící se zimní sezóně považuje za nejjednodušší a praktické řešení zkontrolovat topný systém bez ohledu na to, jak přesně situace probíhala v minulosti, aby byla jistota, že je mateřská škola z hlediska vytápění na další topnou sezónu řádně zabezpečena.

PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.: Upřesnil, že nerozporuje tvrzení místostarostky, že se s rodiči osobně setkala. Jeho předchozí dotaz směřoval především k časové ose celé záležitosti. Uvedl, že komunikace mezi rodiči a ředitelkou mateřské školy mohla probíhat opakovaně již během topné sezóny, zatímco informace o problému se k místostarostce dostala až následně v květnu či červnu. Podle něj tedy nejde nutně o to, že by rodiče začali problém řešit až v červnu, ale o to, kdy se informace dostala od vedení mateřské školy ke zřizovateli.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Uvedla, že vítá příslib zaslání podkladů a prověření topného systému před další topnou sezónou. V návaznosti na předchozí dotaz Ing. Vlastislava Kolečkáře navrhla, aby si městská část od ředitelky mateřské školy vyžádala servisní list nebo jiný doklad vztahující se k opravě závady topného systému. Z takového dokumentu by podle ní bylo možné zjistit konkrétní datum provedené opravy a alespoň částečně ověřit časový průběh problému. Požádala proto, aby byl tento doklad zaslán zastupitelům společně s dalšími materiály týkajícími se provedené či plánované kontroly vytápění.

Ing. Vlastislav Kolečkář: Zdůraznil, že jeho předchozí dotaz na délku období, kdy nebylo řádně vytápěno, nebyl míněn jako chytání za slovo. Časový rozsah problému považuje za zásadní údaj pro posouzení celé záležitosti. Podle něj je podstatný rozdíl mezi situací, kdy by problém s vytápěním trval celou topnou sezónu, což by považoval za závažné, a situací, kdy šlo pouze o několik dnů.

Host – právní zástupce rodičů: Reagoval na předchozí poznámku týkající se toho, proč se rodiče obrátili na zřizovatele až po skončení topné sezóny. Uvedl, že rodiče se nejprve opakovaně snažili situaci řešit s učitelkou příslušné třídy. Podle jeho vyjádření však nebyli úspěšní, učitelka je odbývala a nedostavovala se na domluvené schůzky. Následně se proto obrátili na ředitelku mateřské školy. Poté, co byli podle jeho slov obviněni z vyvolávání problémů a z toho, že jsou příčinou odchodu jedné z učitelek, rozhodli se obrátit na zřizovatele. Zdůraznil, že skutečnost, že se tak stalo až po skončení topné sezóny, nebyla způsobena tím, že by rodiče situaci dříve neřešili, ale tím, že se ji nejprve snažili řešit v rámci mateřské školy.

Dále upřesnil časovou posloupnost svého zapojení do celé záležitosti. Uvedl, že nejprve převzal právní zastoupení rodičů a teprve následně byla iniciována schůzka s místostarostkou. Připustil, že místostarostka tuto skutečnost v dané době nemohla vědět. Doplnil, že uvedenou časovou posloupnost jsou schopni doložit. Rodiče se podle něj obrátili na právního zástupce právě proto, že se jim nepodařilo problémy vyřešit uvnitř mateřské školy a chtěli podniknout další kroky.

Mgr. Alena Stejskalová: Uvedla, že situaci nadále vnímá jako rozdílná tvrzení jednotlivých stran. Připomněla, že ředitelka mateřské školy má podle jejích informací jednotlivé schůzky s rodiči zdokumentované a disponuje zápisy z těchto jednání. Předpokládá, že také tyto dokumenty budou součástí prověřování České školní inspekce a její závěry se budou týkat i této části podnětu.

Potvrdila, že se rodičů při společné schůzce dotazovala, proč se na zřizovatele neobrátili dříve. Rodiče jí podle jejího vyjádření sdělili, že se situaci nejprve snažili řešit jinou cestou a poté, co podle svého názoru neuspěli u ředitelky, zvolili cestu právního zastoupení. Potvrdila tedy časovou posloupnost popsanou v předchozí diskusi. Současně uvedla, že podání podle jejího názoru směřuje mimo jiné k odvolání ředitelky mateřské školy. Takový postup v tuto chvíli nepovažuje za namístě a považuje za vhodné vyčkat na závěry České školní inspekce. Doplnila, že za dobu jejího působení jde podle jejích informací o první obdobnou záležitost řešenou v Mateřské škole Hochmanova.

PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.: Otevřel nové téma na základě podnětu občanky z ulice Belcrediho. Popsal problematickou situaci v místě vyústění ulice Hřbitovní do ulice Belcrediho, o které byl podle jeho informací již e-mailem informován také starosta. Uvedl, že v jednom z domů je nájemní bydlení s větším počtem nájemníků a dochází zde k problémům s přepíňováním žumpy, která se nachází na obecním pozemku, přičemž část stavby se rovněž nachází na obecním pozemku. Podle informací, které obdržel, nájemníci řeší situaci přečerpáváním obsahu žumpy přes obecní komunikaci do dostupné kanalizace. Uvedl, že k této činnosti dochází poměrně často a zejména v letních měsících je spojena se zápachem, který obtěžuje obyvatele bezprostředního okolí i další osoby. Doplnil, že občanka se již obrátila na Krajskou hygienickou stanici, avšak podle jeho informací bez výsledku. Dotázal se proto, zda může vedení městské části nebo úřad v této věci zasáhnout, případně občanům poskytnout pomoc či doporučení, zejména s ohledem na dotčení obecních pozemků.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že předmětné pozemky nejsou svěřeny městské části. Záležitost označil za opakovaný problém, který byl přibližně tři roky řešen na úrovni Magistrátu města Brna. Uvedl, že vlastník nemovitosti ji sám neužívá a pronajímá ji. Doplnil, že osoby bydlící v nemovitosti podle jeho informací nemají trvalý pobyt v Líšni, a sociální záležitosti související s těmito osobami proto nejsou řešeny městskou částí Brno-Líšeň, ale jinou městskou částí.

Informoval, že v minulosti proběhlo několik jednání za účasti městské policie a v lokalitě došlo k opakovaným výjezdům. Městská část rovněž požádala městskou policii o zvažení umístění mobilní kamery do této lokality. Uvedl, že se na řešení situace podílí více orgánů a že možnosti městské části jsou omezeny příslušnými kompetencemi a právní úpravou. Pokud jde o hygienickou stanici, městská část se podle něj může stejně jako občanka obrátit na tento orgán s podnětem. Doplnil, že jsou opakovaně kontaktováni také příslušní sociální pracovníci, kteří v lokalitě intervenují, a že městská část pomáhala rovněž s formulací stížnosti směřující k intenzivnějšímu zapojení městské policie. Uvedl také, že v předchozím týdnu v lokalitě zaznamenal fekální vůz. Vlastník nemovitosti byl podle jeho slov rovněž kontaktován, jeho ochota aktivně řešit vzniklou situaci je však velmi nízká.

Ing. Vlastislav Kolečkář: Uvedl, že pokud správně pochopil popisovanou situaci, dochází k přečerpávání splašků do veřejné splaškové kanalizace. Jako jednu z možných cest řešení proto navrhl obrátit se na Brněnské vodárny a kanalizace, konkrétně na příslušný kanalizační provoz na Hádech. Nabídl rovněž možnost předání konkrétního kontaktu.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Vrátil se k předchozí diskusi týkající se bytové výstavby. Uvedl, že svými předchozími vystoupeními nechtěl vyjadřovat podporu konkrétním developerským projektům ani zájmům konkrétních investorů. Kritizoval však podle svého názoru rozdílný přístup starosty k soukromé developerské výstavbě a k projektům připravovaným městskou částí. Uvedl, že zatímco u soukromých projektů starosta upozorňuje na nedostatky, nedodržování předpisů či problémy s dopravou a parkováním, městská část sama připravuje projekty, které podle jeho názoru rovněž vedou k zahušťování sídliště. Jako příklad uvedl záměr nahradit stávající obecní byty větším počtem nových bytových jednotek.

V této souvislosti kritizoval rovněž průběh rekonstrukce objektu Kotlanka a následně se dotázal, v jaké fázi se aktuálně nacházejí související správní řízení, zejména stavební řízení a řízení týkající se uložené pokuty.

PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.: Připomněl dříve předložený návrh usnesení a navrhl, aby se o něm hlasovalo až na závěr daného bodu, aby diskuse nebyla opakovaně přerušována. Následně se dotázal na připravovanou tramvajovou trať přes Stránskou skálu. Požádal o informace, zda je znám bližší termín realizace, jaký je aktuální stav přípravy projektu a zda v této věci probíhá další jednání.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že po jednom z předchozích jednání zastupitelstva, na kterém se PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D., dotazoval na výsledky ankety, oslovil dopisem osobu odpovědnou za její zpracování a následně svůj požadavek urgoval také telefonicky. Výsledky ankety však dosud neobdržel. K dalšímu postupu v přípravě tramvajové trati uvedl, že nemá žádné bližší informace a nebyl v této věci dále kontaktován. Doplnil, že může doložit svou e-mailovou komunikaci týkající se žádosti o výsledky ankety.

Současně uvedl, že nedokáže odhadnout délku případného stavebního řízení ani způsob, jakým budou posuzovány připomínky vlastníků nemovitostí v ulici Holzova. Připomněl, že stavební řízení může být v případě podání námitek výrazně prodlouženo či přerušeno, jak podle něj ukazuje také zkušenost s projektem Kotlanka.

Mgr. Ing. Eliška Vondráčková: Vrátila se k předchozí diskusi o plánované výstavbě v lokalitě Holzova. Uvedla, že považuje odpor proti plánované výstavbě za důležitý, současně ji však mrzí, že městská část nezačala situaci řešit výrazně dříve. Zdůraznila, že za hlavní problém nepovažuje pouze nedostatek parkovacích míst, ale samotný rozsah plánované bytové výstavby v blízkosti školy a s tím spojený nárůst automobilové dopravy. Podle jejího názoru bylo vhodné se vůči takto rozsáhlé výstavbě vymezit již v době projednávání územního plánu.

Mgr. Břetislav Štefan: Zopakoval, že původní územní plán podle jeho vyjádření stanovoval výrazně vyšší požadavky na parkování, než jaké následně stanovily brněnské stavební předpisy.

Mgr. Ing. Eliška Vondráčková: Uvedla, že problém podle ní nespočívá pouze v počtu parkovacích míst, ale již v samotném umístění přibližně stovky či více bytů naproti škole a uvnitř stávající zástavby. Zopakovala, že právě tuto skutečnost měla městská část podle jejího názoru připomínkovat v době, kdy bylo ještě možné ovlivnit územně plánovací podmínky.

Mgr. Břetislav Štefan: Dotázal se Mgr. Ing. Elišky Vondráčkové, proč se tedy proti záměru v dané době sama nevymezila.

Mgr. Ing. Eliška Vondráčková: Uvedla, že ji samotnou mrzí, že se proti záměru včas nevymezili. Současně však zdůraznila, že na rozdíl od starosty nyní nevystupuje způsobem, který by podle jejího názoru vytvářel dojem, že jde o nově vzniklý problém, když možnost výstavby měla být řešena již dříve.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Reagovala na předchozí diskusi o další bytové výstavbě a parkování. Uvedla, že vítá snahu vystupovat proti dalšímu zahušťování území. V návaznosti na předchozí vyjádření Ing. Vlastislava Kolečkáře se dotázala na připravované seniorské bydlení na Poláčkově ulici. Zajímalo ji, zda bude u budoucích nájemců stanovena podmínka, že nesmějí vlastnit automobil, pokud projekt nepočítá s odpovídajícím počtem parkovacích míst. Vyjádřila pochybnost, zda by takovou podmínku vůbec bylo možné v rámci pravidel dotačního programu stanovit.

Dále upozornila, že rozšiřování oblastí placeného parkování v okolních městských částech může vést k tomu, že budou automobily formálně vedeny například na starší členy rodiny s bydlištěm v Líšni, což může dále zvyšovat tlak na místní parkovací kapacity. Doplnila, že v některých částech sídliště je již nyní hledání volného parkovacího místa velmi obtížné.

Michal Chaloupka: Připomněl, že Mgr. Břetislav Štefan v minulosti výrazně vystupoval proti některým částem připravovaného územního plánu a zabýval se možnostmi nové výstavby v jednotlivých lokalitách Líšně. Navázal na vyjádření Mgr. Ing. Elišky Vondráčkové, která připustila, že ji mrzí, že se předmětná lokalita nepodařila včas lépe ošetřit. Uvedl, že v současné době je podle něj již zřejmé, že v dané lokalitě k určité výstavbě v budoucnu dojde, a proto považuje za důležité zaměřit se také na zajištění dostatečného parkování a řešení související dopravní zátěže.

Připomněl rovněž dřívější diskusi o potřebě dopravní studie pro oblast náměstí Karla IV. a uvedl, že by taková studie měla podle jeho názoru zahrnout i dotčenou lokalitu. Dotázal se proto, zda se v současnosti nějaká obdobná dopravní studie připravuje.

Monika Hrachovinová: Na úvod vysvětlila, že i přes svůj pohyb během jednání diskusi pozorně sleduje. K předchozímu vystoupení Mgr. Ing. Elišky Vondráčkové uvedla, že s ní v části týkající se územního plánu souhlasí. Připustila, že jí samotné možnost takové výstavby v daném místě v minulosti unikla a mrzí ji, že nebyla v rámci územního plánování dostatečně ohlídána. Současně však uvedla, že podle jejího názoru má smysl proti záměru vystupovat i nyní a snažit se jeho realizaci zabránit. V závěru svého vystoupení kriticky komentovala přístup ODS k nové výstavbě a ochraně zeleně.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že se vedení městské části ve spolupráci s dalšími zastupiteli podrobně zabývalo územním rozvojem Staré Líšně. Jako příklad uvedl lokalitu za ulicí Klicperova, kde byla na návrh PharmDr. Ondřeje Zendulky, Ph.D., snížena kapacita možné výstavby a kde má podle aktuálního řešení vzniknout rodinná zástavba. Doplnil, že řešení bylo komunikováno také s okolními vlastníky a obyvateli.

Za zásadní problém označil nastavení brněnských stavebních předpisů, zejména koeficient parkování. Podle jeho názoru by bylo vhodné usilovat o vyjmutí celé oblasti Staré Líšně z koeficientu 0,6 a návrat ke koeficientu 1,0. Taková změna by podle něj vedla k povinnosti developerů zajistit vyšší počet parkovacích míst a mohla by ovlivnit také intenzitu budoucí zástavby. Uvedl příklady projektů, u nichž počet parkovacích míst odpovídá či převyšuje počet

bytů, a porovnal je s projekty, kde je počet parkovacích míst výrazně nižší než počet bytových jednotek. Zdůraznil, že podle něj není současný stav nevratný a podmínky lze do budoucna změnit rozhodnutím Rady města Brna.

Následně se vrátil k dotazu JUDr. PhDr. Martina Příborského, EMLE, na aktuální stav projektu Kotlanka a požádal místostarostku o podrobnější informace.

Mgr. Alena Stejskalová: Informovala o aktuálním stavu řízení týkajícího se druhého nadzemního podlaží objektu Kotlanova. Uvedla, že jsou stále řešeny dvě samostatné záležitosti. Odmítla tvrzení, že se na objektu nestaví z důvodu, že by šlo o „černou stavbu“. Důvodem podle ní je přerušení stavebního řízení v důsledku uplatněné systémové námitky podjatosti.

Uvedla, že námitka byla řešena až na úrovni Jihomoravského kraje, který rozhodl, že primátorka není podjatá. Podle informace z právního oddělení Magistrátu města Brna následně primátorka na konci srpna rozhodla, že není podjatý ani tajemník. Toto rozhodnutí bylo namítajícím doručeno fikcí dne 3. září a v době jednání běžela patnáctidenní odvolací lhůta. Následně má být rozhodováno o námitce podjatosti vůči vedoucímu příslušného odboru. Dokud nebude otázka námitky podjatosti vyřešena v rámci celého stavebního úřadu, nemůže být stavební řízení znovu otevřeno. To je podle jejího vyjádření důvodem, proč dosud nebylo vydáno stavební povolení a ve stavbě se nepokračuje.

Druhou řešenou záležitostí byla uložená pokuta. Městská část se proti ní odvolala ke krajskému úřadu, který původní rozhodnutí zrušil a věc vrátil příslušnému orgánu ve Šlapanicích k novému jednání.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Dotázala se na další postup v souvislosti se schválenou územní studií pro lokalitu za Holzovou. Uvedla, že z předchozího vyjádření starosty nabyla dojmu, že se nepodařilo vyřešit majetkové vztahy v území a studie se proto nebude dále posouvat. Požádala o vysvětlení, zda se s územní studií bude nadále pracovat a jaké informace mají vlastníci dotčených pozemků o dalším postupu.

Mgr. Břetislav Štefan: Upřesnil, že územní studie pro lokalitu za Holzovou je nadále platná, nemá však charakter regulačního plánu. Jedná se podle něj o doporučující podklad. Pokud stavebník předloží jiné řešení, které bude stavebním úřadem vyhodnoceno jako stejně kvalitní nebo kvalitnější, může být takový záměr realizován. Uvedl, že další krok je především na vlastnících jednotlivých nemovitostí a jejich schopnosti vzájemně se dohodnout. Městská část podle něj prostřednictvím studie poskytla odborný návod, jak by mohlo být území řešeno funkčně a jako celek. Konečné rozhodnutí je však na vlastnících pozemků a následném posouzení stavebního úřadu.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Upřesnila, že předchozím dotazem nezpochybňovala smysl zpracované územní studie. Zajímalo ji především, zda bude ze strany úřadu následovat další postup vůči vlastníkům a zda byli dostatečně seznámeni s tím, že studie je platná a jaký má význam pro další rozvoj území.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že na radnici proběhla tři veřejná projednání s osobami, kterých se územní studie týká. Dotčení vlastníci byli podle jeho vyjádření adresně zváni různými způsoby. Na těchto setkáních jim bylo vysvětleno, že město prostřednictvím studie poskytuje návod na možné uspořádání území, nebude však samo vykupovat pozemky ani nahrazovat dohodu jejich vlastníků. Konečné rozhodnutí o využití území tedy podle něj závisí především na jeho vlastnících.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Následně se dotázala na budoucí lékárnu v rekonstruovaném objektu. Uvedla, že po seznámení s nájemní smlouvou zjistila, že je v ní uvedena také výstavba parkoviště. Požádala proto o informaci, kde má toto parkoviště vzniknout a zda bude umístěno v zahradní části objektu.

Mgr. Alena Stejskalová: Potvrdila, že parkoviště má vzniknout v zadním traktu objektu směrem k ulici Mifkova, kde se v současnosti nachází zařízení staveniště. Po jeho odstranění má být v tomto prostoru vybudováno parkoviště. Přesný počet parkovacích míst v danou chvíli neuvedla. Doplnila, že parkoviště nebude dokončeno současně s lékárnou, protože jsou ještě nutné další projekční práce. Současně uvedla, že městská část nyní jedná o dodatku ke smlouvě.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Reagoval nejprve na předchozí vystoupení Moniky Hrachovinové. Odmítl tvrzení, že by ODS prosazovala výstavbu vedoucí k zahušťování stávajícího sídliště, a uvedl, že podle jeho názoru takovou výstavbu připravuje naopak koaliční partner Moniky Hrachovinové.

Následně poděkoval za vysvětlení situace kolem Kotlanky a položil další dotaz týkající se rekonstrukce objektu na náměstí Karla IV. Dotázal se, zda byly prodlužovány smlouvy se zhotovitelem stavby a budoucími nájemci, do kdy má podle aktuálního harmonogramu stavba probíhat a od jakého data by měl nový nájemce převzít prostory budoucí lékárny. V této souvislosti připomněl, že se s lékárnou podle jeho názoru v původních úvahách nepočítalo a její umístění začalo být řešeno až v návaznosti na ukončení provozu jiné lékárny.

Mgr. Alena Stejskalová: Uvedla, že stavba se v současnosti nachází ve fázi kolaudačního řízení a nelze přesně určit, kdy bude kolaudační rozhodnutí vydáno. Po jeho vydání a nabytí právní moci bude možné prostory předat nájemci. Zopakovala, že v souvislosti se vzniklým časovým posunem se připravuje dodatek ke smlouvě a nájemce je o situaci informován. Přesný termín dokončení v danou chvíli nedokázala určit a uvedla, že může jít o zpoždění v řádu několika týdnů až měsíců.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Upřesnil, že se jeho dotaz týkal jak případného prodloužení smlouvy se zhotovitelem, tak posunutí účinnosti nájemní smlouvy, která podle jeho informací měla začít od 1. září.

Mgr. Alena Stejskalová: Potvrdila, že původní termín byl stanoven na 1. září a v současnosti je projekt oproti tomuto termínu o několik týdnů opožděn. Uvedla, že další postup a smluvní vztahy budou upraveny podle skutečného termínu dokončení.

PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.: Vrátil se k předchozímu vyjádření starosty o možnosti změnit koeficient parkování prostřednictvím rozhodnutí Rady města Brna. Uvedl, že pokud je takové řešení podle starosty relativně jednoduché a vyžaduje získání podpory členů Rady města Brna, bylo by vhodné připravit konkrétní návrh usnesení, na kterém by se mohli zastupitelé shodnout. Dotázal se také, proč takové řešení nebylo předloženo již dříve, protože podle jeho názoru by pro něj bylo možné nalézt širokou podporu napříč zastupitelstvem.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že na konkrétním znění návrhu pracuje a inspiruje se také řešením používaným v jiných městech. V danou chvíli však podle svého vyjádření ještě nebyl schopen návrh přesně formulovat. Vyzval PharmDr. Ondřeje Zendulku, Ph.D., aby případně vlastní návrh předložil.

PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.: Uvedl, že sám řešení za tak jednoduché nepovažuje, iniciativu však vítá a je připraven se na další diskusi a přípravě řešení podílet. Konstatoval, že v otázce potřeby řešení parkování podle jeho názoru mezi zastupiteli existuje shoda.

MUDr. Josef Drbal: Vrátil se krátce k předchozí diskusi o Mateřské škole Hochmanova. Požádal, aby prostřednictvím zřizovatele byla ředitelka mateřské školy vyzvána k písemnému vyjádření ke všem jednotlivým bodům podnětu, který předložil právní zástupce několika rodičů.

Ing. Vlastislav Kolečkář: Navázal na předchozí dotaz týkající se tramvajové trati ze Stránské skály směrem do Líšně, kterou označil za významnou strategickou stavbu. Uvedl, že z veřejně dostupných materiálů pochopil, že je uvažováno o částečně jednokolejném řešení, nebylo mu však zřejmé, ve kterém konkrétním úseku má být trať jednokolejná.

Vyjádřil pochybnost nad vhodností jednokolejného řešení. Uvedl, že v obecné rovině jsou podle jeho názoru jednokolejné tratě spíše nahrazovány dvoukolejnými. Reagoval také na argument, že dvoukolejné řešení by znemožnilo vedení souběžné cyklostezky. Podle jeho názoru je v katastrální mapě patrný podél značné části trasy pruh pozemku, který by mohl umožnit vedení cyklostezky vedle tramvajové trati. Za nevhodné považuje řešení, při němž by tramvajová trať byla jednokolejná a druhá část tělesa by byla využívána cyklisty, mimo jiné s ohledem na bezpečnost. Vyjádřil názor, že by tramvajová trať měla být pokud možno v celé délce dvoukolejná, zejména s ohledem na její budoucí kapacitní využití a případné napojení na záchranné parkoviště.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Reagoval, že podle informací, které má k dispozici, je tramvajová trať v současné době plánována jako jednokolejná po celé připravované délce. Jedním z důvodů má být možnost souběžného vedení cyklostezky bez nutnosti výkupu dalších pozemků. Uvedl, že konkrétní technické řešení, například případné oddělení cyklostezky od tramvajové trati, podle jeho informací dosud není definitivně stanoveno, protože Dopravní podnik města Brna teprve zahajuje projektovou přípravu.

Doplnil, že v první etapě se podle jeho informací počítá s realizací úseku po ulici Drčkova, kde má vzniknout úvratěová konečná. O pokračování dalšího úseku se má následně jednat také s obyvateli ulice Holzova a projekt má být připravován v delším časovém horizontu. Podle jeho informací se však v současnosti počítá s jednokolejnou tramvajovou tratí doplněnou cyklostezkou.

Ing. Vlastislav Kolečkář: Poděkoval za upřesnění a uvedl, že z dostupných materiálů pro něj nebylo zamýšlené řešení jednoznačné. Zopakoval, že zejména v úseku od Stránské skály směrem k ulici Drčkova podle jeho názoru nejsou zásadní prostorové překážky pro vybudování dvoukolejné trati a cyklostezku by bylo možné vést samostatně vedle ní. Z tohoto důvodu nepovažuje plánované jednokolejné řešení za optimální.

Zastupitelstvo městské části Brno – Líšeň, pověřuje RMČ se zabývat dopisem rodičů, kteří si stěžovali na závadný stav v MŠ Hochmanova a seznámit ZMČ s výsledkem a zvoleným postupem

Hlasování o usnesení

Pro: 18, Proti: 0, Zdrželo se: 7, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ Č. 12 – SCHVÁLENO

13. Diskuse

14. Kontrola usnesení

Provedl místostarosta p. Skotal.

15. Projednání zápisů z výborů

MUDr. Josef Drbal: Uvedl, že zápis z jednání finančního výboru zastupitelé obdrželi a jednotlivé záležitosti v něm obsažené již byly komentovány v průběhu projednávání příslušných bodů programu, proto k němu nemá další připomínky. Vzhledem k tomu, že se jedná o poslední jednání zastupitelstva v tomto volebním období, poděkoval členům finančního výboru za konstruktivní spolupráci. Zdůraznil, že jednání výboru podle jeho zkušenosti probíhala věcně a bez řešení politických záležitostí. Ocenil rovněž spolupráci s příslušným odborem úřadu, která podle něj fungovala velmi dobře, stejně jako komunikaci s vedením městské části v případech, kdy byla jeho účast potřebná. Vyjádřil přání, aby do budoucna obdobně efektivně fungovalo také zastupitelstvo.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Uvedl, že se kontrolní výbor v posledních měsících snažil dokončit co největší množství rozpracovaných kontrol tak, aby jejich výsledky mohly být předloženy na posledním jednání zastupitelstva v tomto volebním období. Informoval, že se podařilo dokončit dvě kontroly, jejichž závěrečné kontrolní zprávy jsou součástí předložených zápisů. Doplnil, že některé části případně může komentovat také Jozef Sedláček, který se na některých kontrolách významně podílel.

První dokončená kontrola se týkala využívání obecních bytů spolkem SK Líšeň. Připomněl, že městská část v minulém volebním období vyhověla žádosti fotbalového klubu o podporu spočívající v poskytnutí bytů hráčům a trenérům a se souhlasem města byly za tímto účelem pronajaty dva obecní byty. Vzhledem ke změnám, které od té doby nastaly ve vlastnické struktuře klubu i v jeho sportovním působení, se kontrolní výbor na základě podnětu občana, který je zároveň členem bytové komise, zabýval současným způsobem využívání těchto bytů, jejich uživateli a kontrolou naplňování původního účelu podpory.

Uvedl, že kontrolní výbor zjistil, že oba obecní byty jsou nadále využívány hráči či členy SK Líšeň, avšak podle výboru není zcela zřejmý jejich aktuální vztah k jednotlivým subjektům spojeným s klubem. Kontrolní výbor podle jeho slov rovněž zjistil, že neprobíhá systematická kontrola ani evidence, zda je prostřednictvím užívání bytů nadále naplňován původní účel podpory klubu. Výbor proto doporučil prověřit skutečné využívání bytů, důsledně rozlišovat mezi podporou neziskové a komerční činnosti a zveřejňovat souhrnný přehled veškeré podpory poskytované sportovním organizacím.

V této souvislosti připomněl také výsledky dřívější kontroly zaměřené na pronájmy pozemků a nebytových prostor. Uvedl, že SK Líšeň má pronajaty mimo jiné pozemky využívané jako tréninkové hřiště o výměře přesahující jeden hektar za nájemné 150 Kč ročně. Kontrolní výbor

podle něj doporučil, aby byla i tato forma podpory transparentně evidována a zohledňována při rozhodování o dalších formách podpory, například při poskytování dotací.

Druhá dokončená kontrola se týkala evidence a využívání dohod o provedení práce a dohod o pracovní činnosti. Kontrolní výbor se zaměřil na rok 2022 a prověřoval evidenci a používání těchto pracovněprávních nástrojů. Uvedl, že výbor neobdržel kompletní podklady za celý sledovaný rok, a proto nebylo možné ověřit některé skutečnosti, například dodržení maximálních zákonných limitů. Výbor dále podle jeho vyjádření konstatoval absenci jednotné metodiky a sazebníku odměn pro tento typ dohod.

Za další významné zjištění označil způsob vykazování nákladů na některé kulturní akce. Uvedl, že náklady vyplácené prostřednictvím dohod nebyly ve sledovaném období zahrnovány například do celkových nákladů na pořádání hodů, přičemž šlo o částku přesahující 100 tis. Kč. Kontrolní výbor proto doporučil zavést jednotný postup, aby byly veškeré náklady hrazené úřadem v souvislosti s pořádáním konkrétní akce transparentně zahrnovány do jejího celkového rozpočtu a následného vyúčtování.

Dále informoval o dvou dalších kontrolách, které kontrolní výbor na svých posledních jednáních uzavřel pouze ve formě předběžných kontrolních zpráv a předal je úřadu k připomínkám. Protože výbor do dne jednání neobdržel příslušná vyjádření, nemohl tyto zprávy dokončit. Předběžná zjištění byla přesto zahrnuta do zápisu z posledního jednání kontrolního výboru, aby se s nimi zastupitelé mohli seznámit, přičemž zdůraznil, že nejde o konečné kontrolní závěry.

Jedna z těchto kontrol byla zaměřena na veřejné zakázky. Kontrolní výbor namátkově prověřoval vybrané veřejné zakázky včetně průběhu zadávacího procesu a jeho výsledku. Jako jeden z příkladů uvedl zakázku na stěhovací služby, při níž byl první uchazeč vyloučen, další dva uchazeči odstoupili a smlouva byla následně uzavřena se čtvrtým uchazečem, jehož nabídka byla podle zjištění výboru o 77 % dražší než původní nejnižší nabídka. Kontrolní výbor podle něj zastává názor, že v obdobných případech by měla rada zvážit zrušení zadávacího řízení a jeho nové vyhlášení s ohledem na zásadu hospodárnosti.

Dalším prověřovaným případem byla veřejná zakázka na rekonstrukci domu na náměstí Karla IV. Uvedl, že kontrolní výbor kritizoval nedostatečné předvídání možného navýšení ceny zakázky, přičemž hodnota dosud uzavřených dodatků podle jeho vyjádření vedla k navýšení ceny o více než 20 %. Výbor upozornil na potřebu posoudit takový postup také z hlediska zákonných limitů. Další zjištění se týkalo projektu Domu zdraví v hodnotě přibližně 2,2 mil. Kč, u něhož podle kontrolního výboru nebyla dostatečně odůvodněna výjimka ze standardního otevřeného výběrového řízení. Jako obecné doporučení proto uvedl potřebu řádně zdůvodňovat případné výjimky a tuto skutečnost odpovídajícím způsobem zaznamenávat v dokumentaci k veřejným zakázkám.

Poslední nedokončená kontrola se týkala soudních sporů vedených městskou částí. Uvedl, že pro kontrolní výbor šlo o jednu z nejsložitějších oblastí, neboť se mu podle jeho vyjádření nepodařilo dohledat dostatek dokumentů, z nichž by bylo patrné, na základě jakých rozhodnutí jsou jednotlivé soudní spory vedeny, kdo dává pokyny zastupujícím advokátním kancelářím a na základě jakého zmocnění je v jednotlivých věcech postupováno. Ze strany úřadu podle něj nebyly příslušné dokumenty předloženy s vysvětlením, že dokumentaci vede advokátní kancelář zastupující městskou část. Kontrolní výbor proto doporučil přijmout vnitřní předpis, který by jednoznačně vymezil příslušné pravomoci, a současně zavést evidenci zadávání právních služeb.

Na závěr představil souhrnnou zprávu o činnosti kontrolního výboru za celé čtyřleté volební období. Uvedl, že obsahuje statistiku jednání výboru, provedených kontrol a jejich výsledků, včetně souhrnné tabulky opakujících se typů zjištění. Mezi ně podle zprávy patří zejména chybějící vnitřní předpisy či pravidla, nedoložené nebo neúplné podklady a v některých případech také chybějící doložení rozhodnutí příslušného orgánu městské části. Uvedl, že jde podle jeho názoru o záležitosti, kterými by se měla zabývat rada a vedení městské části.

Doplnil, že kontrolní výbor před několika týdny prostřednictvím tajemnice požádal vedení městské části o informaci, jak bylo naloženo se závěry a doporučeními kontrolního výboru za uplynulé čtyři roky, zda byla projednána a zda byla přijata příslušná opatření. Uvedl, že odpověď dosud neobdrželi, a požádal proto vedení městské části o vyjádření.

Mgr. Břetislav Štefan: Poděkoval kontrolnímu výboru za odvedenou práci. Uvedl, že poté, co zastupitelstvo předložené zprávy schválí nebo vezme na vědomí, může se jejich závěry městská část řídit a podle jeho vyjádření se jimi také zabývat bude.

PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.: Poděkoval za předložený materiál a ocenil zejména závěrečné shrnutí a matici průřezových zjištění. Připomněl, že byl členem kontrolního výboru již v předchozím volebním období a také tehdy se výbor podle jeho zkušenosti opakovaně potýkal s obdobnými problémy, zejména s nemožností získat od úřadu kompletní podklady potřebné k provedení kontrol nebo doložit příslušná rozhodnutí orgánů městské části. Dotázal se proto předsedy kontrolního výboru, zda se v současném volebním období podařilo zjistit důvody, proč některé dokumenty nebylo možné výboru předložit, případně zda k tomu bylo ze strany tajemnice úřadu poskytnuto vysvětlení.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Uvedl, že se osobně neúčastnil všech jednotlivých kontrol, přestože za kontrolní výbor ve většině případů komunikoval. Nechtěl spekulovat o důvodech nepředložení jednotlivých dokumentů a uvedl, že tuto otázku by mohla přesněji vysvětlit tajemnice úřadu nebo starosta. V některých případech podle něj dokumenty nebyly předloženy s odůvodněním, že nebyly nalezeny nebo že vůbec neexistují.

Současně zhodnotil činnost kontrolního výboru za uplynulé volební období a poděkoval všem jeho členům za profesionální přístup. Uvedl, že přestože se ne vždy dařilo jednotlivé záležitosti řešit rychle, u převážné většiny kontrol se členové výboru dokázali shodnout téměř jednomyslně, a to bez ohledu na své politické zařazení. Podle jeho názoru proto problém nespočívá v práci samotného kontrolního výboru, ale je třeba vyjasnit, jakým způsobem vedení městské části s jeho závěry a doporučeními dále pracuje a bude pracovat do budoucna.

PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.: Upozornil na návrh usnesení uvedený v závěru předloženého materiálu. Uvedl, že návrh obsahuje nejen vzetí zprávy o činnosti kontrolního výboru za volební období na vědomí, ale také uložení úkolu Radě městské části Brno-Líšeň zpracovat a schválit vnitřní předpisy pro oblasti, u nichž kontrolní výbor zjistil, že závazná pravidla neexistují. Doplnil, že návrh obsahuje rovněž termín pro splnění tohoto úkolu, a dotázal se, zda bude zastupitelstvo hlasovat o usnesení v tomto znění.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že tajemnice úřadu byla v daný den v nemocnici, a proto nebyla možnost se podrobně seznámit s materiálem, který byl doručen teprve v předchozí noci. Upozornil, že předložené podklady obsahují jednak závěrečné zprávy, jednak předběžné zprávy, u nichž dosud neuplynula příslušná lhůta pro vyjádření. Z tohoto důvodu jsou některá zjištění zatím pouze předběžná a bez stanoviska úřadu.

K návrhu usnesení uvedl, že pokud je vůle zastupitelstva po vzetí příslušných zpráv na vědomí hlasovat také o ukládací části usnesení, je možné o ní hlasovat, je však třeba návrh formálně předložit konkrétním zastupitelem.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Návrh usnesení si osvojil. Navrhl, aby zastupitelstvo nejprve standardním způsobem hlasovalo o vzetí jednotlivých zápisů z jednání výborů na vědomí. Následně by mělo být samostatně hlasováno o souhrnné zprávě o činnosti kontrolního výboru za celé volební období a o dalších částech usnesení, které z této zprávy vycházejí a obsahují obecná doporučení a úkoly.

Mgr. Břetislav Štefan: Požádal o upřesnění, zda má být nejprve hlasováno o vzetí všech podkladů předložených kontrolním výborem, včetně závěrečné zprávy, na vědomí a následně samostatně o ukládací části usnesení.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Upřesnil, že první část se týká jednotlivých zápisů z jednání kontrolního výboru, které zastupitelstvo standardně bere na vědomí. Samostatným materiálem je souhrnná zpráva o činnosti kontrolního výboru za celé volební období. Návrh usnesení k této zprávě obsahuje několik částí, z nichž první představuje vzetí souhrnné zprávy na vědomí a další části obsahují konkrétní uložené úkoly.

Doplnil, že souhrnná zpráva byla sice zastupitelům zaslána až v předchozím dni, její obsah však vychází ze zjištění, která již byla dříve uvedena v jednotlivých zápisech a kontrolních zprávách a byla předkládána s předstihem. U posledních kontrol nebylo vzhledem k termínu posledního jednání kontrolního výboru dne 2. září možné dodržet všechny lhůty pro vyjádření. Kontrolní výbor proto požádal tajemnici o dřívější stanovisko, aby bylo možné kontroly dokončit ještě před jednáním zastupitelstva, příslušné lhůty však podle jeho slov nebylo možné zkrátit a výbor tuto skutečnost respektuje.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že některé zákonné povinnosti, například sledování příslušných zákonných limitů, jsou podle jeho názoru již kontrolovány příslušnými orgány. Následně shrnul navržený postup hlasování tak, že jedna část usnesení bude spočívat ve vzetí příslušných materiálů na vědomí a druhá část bude ukládat úkol Radě městské části Brno-Líšeň.

MUDr. Josef Drbal: Požádal o upřesnění navrženého postupu hlasování. Uvedl, že podle jeho chápání by měly být nejprve standardně vzaty na vědomí zápisy kontrolního a finančního výboru a následně by se samostatným usnesením hlasovalo o souhrnné zprávě kontrolního výboru a o ukládací části návrhu usnesení.

Mgr. Břetislav Štefan: Potvrdil tento postup a poděkoval za upřesnění. Uvedl, že zastupitelstvo bude nejprve hlasovat o vzetí zápisů z kontrolního a finančního výboru na vědomí, a požádal o spuštění hlasování.

Hlasování o usnesení: ZMČ Brno – Líšeň bere na vědomí zápis z kontrolního a finančního výboru

Pro: 23, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 5

HLASOVÁNÍ č. 13 – SCHVÁLENO

Hlasování o usnesení: ZMČ Brno – Líšeň, bere na vědomí zprávu o činnosti kontrolního výboru za volební období 2022-2026

Pro: 23, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 5

HLASOVÁNÍ č. 14 – SCHVÁLENO

Hlasování o usnesení: ZMČ ukládá Radě MČ Brno – Líšeň, zpracovat a schválit vnitřní předpisy pro oblasti, v nichž Kontrolní výbor zjistil, že závazné pravidlo neexistuje:

- evidence, kontrola a odměňování dohod o provedení práce a dohod o pracovní činnosti, včetně sledování zákonných limitů, souběhů dohod a věcné kontroly vykázané práce,
- postup při vedení soudních sporů, včetně vymezení rozhodovací pravomoci, způsobu udělování pokynů externím advokátům a povinnosti dokumentovat procesní úkony, a to pro všechny typy sporů,
- kritéria pro zřizování vyhrazených parkovacích stání, do 30.6.2027

- pravidla pro přidělování obecních bytů po přechodu nájmu,

Pro: 16, Proti: 0, Zdrželo se: 7, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 6

HLASOVÁNÍ č. 15 - SCHVÁLENO

16. Závěr

Mgr. Břetislav Štefan
starosta

Ing. Eva Svobodová
ověřovatelka

Pavel Mokřý
ověřovatel