

Z á p i s

z IX.29. zasedání Zastupitelstva MČ Brno – Líšeň

konaného dne 25.06.2026

1. Zahájení

Zasedání zahájil a řídil pan starosta. Oznámil přítomným, že ze zasedání je pořizován audiovizuální záznam, který je archivován. Čas zahájení 15:00.

Mgr. Břetislav Štefan: Zahájil jednání a navrhl změnu programu spočívající v přesunu bodů 12 a 13, tedy rozpočtového opatření č. 3–8, které se bere na vědomí, a rozpočtového opatření č. 9, za bod 5 jako nové body 5a a 5b, navazující na projednání pravidel spolupráce při přípravě, realizaci a správě parkovacího domu při ulici Vlkova. Následně vyzval přítomné, zda mají další návrhy na změnu či doplnění programu jednání.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Uvedla, že nemá návrh na změnu programu, a požádala o vysvětlení důvodu navrhovaného přesunu bodů programu.

Mgr. Břetislav Štefan: Vysvětlil, že cílem přesunu je projednat rozpočtová opatření bezprostředně po bodu týkajících se pravidel spolupráce při přípravě, realizaci a správě parkovacího domu při ulici Vlkova. Doplnil, že další důvody pro navrhovanou změnu nejsou

2. Schválení programu

Hlasování o usnesení

Pro: 18, Proti: 2, Zdrželo se: 2, Nehlasovalo: 4, Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ Č. 1 - SCHVÁLENO

3. Volba návrhové komise: Ing. Kolečkář, p. Mokrý

Hlasování o usnesení

Pro: 21, Proti: 0, Zdrželo se: 1, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 7

HLASOVÁNÍ Č. 2 - SCHVÁLENO

4. Jmenování ověřovatelů zápisu: p. Čech, Ing. Svobodová

5. IX.29./5/1102: Pravidla spolupráce při přípravě, realizaci a správě Parkovacího domu při ulici Vlkova v Brně – Líšni

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

Jozef Sedláček: Požádal o doplnění informací k fázi č. 4 pravidel spolupráce, která se týká správy a provozu parkovacího domu. Uvedl, že z předloženého materiálu není zřejmé, jak budou v budoucnu nastaveny procesy správy objektu, vydávání oprávnění, stanovení ceníků ani rozdělování výnosů, a požádal o jejich podrobnější vysvětlení.

Host: Vysvětlil, že předkládaná smlouva upravuje pouze obecná pravidla spolupráce a garanci spolufinancování ze strany města Brna. Doplnil, že podrobné nastavení správy, provozu, ceníků, vydávání oprávnění i rozdělení výnosů bude předmětem následné smlouvy, která bude uzavírána až po získání stavebního povolení a zahájení realizace projektu.

Jozef Sedláček: Poděkoval za odpověď, ocenil spolupráci města Brna s městskými částmi, zároveň však upozornil, že v předloženém materiálu spatřuje nejasnosti a rozpory týkající se budoucí správy parkovacího domu, rozdělení výnosů a stanovování podmínek pronájmu parkovacích míst.

Host: Uvedl, že existují dva modely spolupráce. V prvním případě bude parkovací dům spravovat městská část, která se bude podílet i na případných výnosech. Ve druhém případě zajistí správu společnost Brněnské komunikace, přičemž městská část se bude podílet pouze na financování výstavby a na provozních výnosech se podílet nebude. Dodal, že o volbě konkrétní varianty rozhodne městská část.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Zajímala se o zkušenosti s parkovacím domem v Novém Lískovci a dotázala se na předpokládaný režim parkování v plánovaném parkovacím domě v Líšni, zejména zda bude horní podlaží určeno pro obyvatele městské části a jaká by mohla být výše poplatků za parkování.

Host: Odpověděl, že výši budoucího parkovného nelze v současné době odhadnout, protože bude stanovena až po dokončení přípravy projektu a rozhodnutí vedení města Brna. Zároveň vysvětlil, že rezidentní parkování podle zákona nelze zřídit uvnitř parkovacího domu, výjimkou může být pouze střešní plocha splňující podmínky místní komunikace.

Jozef Sedláček: Zdůraznil, že považuje za důležité zachovat možnost bezplatného parkování na horním podlaží parkovacího domu, pokud by byly splněny podmínky pro jeho využití jako místní komunikace.

Host: Uvedl, že možnost rezidentního parkování na střeše závisí na splnění zákonných podmínek a na stanovisku společnosti Brněnské komunikace, která rozhoduje o zařazení komunikace do sítě místních komunikací. Doplnil, že pravidla budou nastavována městem Brnem ve spolupráci s městskou částí.

Ing. Vlastislav Kolečkář: Dotázal se, zda by při technickém řešení obdobném jako v Novém Lískovci bylo možné dosáhnout stejného režimu využití střechy parkovacího domu jako místní komunikace.

Host: Potvrdil, že teoreticky je to možné, pokud budou splněny zákonné podmínky a společnost Brněnské komunikace převezme komunikaci do své správy.

Jozef Sedláček: Opětovně zdůraznil potřebu zachovat počet bezplatných parkovacích míst a vyjádřil názor, že při rozhodování o budoucí správě parkovacího domu by měl být tento aspekt zohledněn.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Připomněl, že investiční záměr parkovacího domu byl schválen již v roce 2021, a požádal o vysvětlení, proč je nyní předkládán nový materiál. Zajímal se, zda původní investiční záměr nadále platí, proč nebyl dokončen a jaký bude další postup při přípravě projektu.

Host: Uvedl, že původní projekt nebyl dokončen z důvodu nezískání stavebního povolení. Doplnil, že město Brno mezitím přijalo jednotná pravidla pro podporu výstavby parkovacích domů v městských částech, a proto jsou nyní předkládány nové varianty smluv odpovídající těmto pravidlům.

Host: Doplnil, že projekt nebyl městu předán ve stavu umožňujícím jeho realizaci a že z pohledu Brněnských komunikací nebyla dokončena potřebná projektová příprava.

Host: Upozornil, že ekonomická návratnost parkovacího domu je významně ovlivněna existencí rezidentního parkování, protože bez jeho zavedení mají řidiči malou motivaci využívat placená parkovací stání.

Ing. Vlastislav Kolečkář: Shrnl, že podle dosavadních informací nebude ani v jedné z navržených variant možné parkovat na horním podlaží bezplatně.

Host: Potvrdil, že parkování bude zpoplatněno, přičemž v případě režimu obdobného rezidentnímu parkování může být cena výrazně nižší než běžné parkovné v parkovacím domě.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Vyjádřil obavy z důvodů, které vedly k nedokončení původního projektu. Dotázal se vedení městské části, proč nebylo možné zajistit dokončení projektové přípravy, získání stavebního povolení a jaký je účel předkládaného materiálu. Zároveň se zajímal, zda bude navázáno na dosavadní projektovou dokumentaci, nebo zda bude příprava zahájena zcela nově.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že projektant nesplnil smluvní závazek spočívající v předání projektu se stavebním povolením. Informoval, že dalším krokem bude uzavření příkazní smlouvy s Brněnskými komunikacemi, které zajistí projektovou přípravu jménem městské části. Doplnil, že následnou realizaci bude prostřednictvím své servisní organizace zajišťovat město Brno.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Pokračovala dotazy týkajícími se režimu parkování v případě, že by v Líšni nebyly zavedeny rezidentní zóny. Zajímala se také, zda si Nový Lískovec zpracoval ekonomickou analýzu provozu parkovacího domu.

Host: Odpověděl, že ceník parkování zatím není stanoven a bude znám až po dokončení projektové přípravy. Dále uvedl, že Nový Lískovec podle jeho informací samostatnou ekonomickou analýzu nezpracovával, protože výši cen bude určovat město Brno.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Dotázal se, jak městská část postupovala vůči projektantovi při plnění smlouvy a jakým způsobem mu poskytovala součinnost. Současně požádal o informace k předpokládaným nákladům projektové přípravy, ekonomickým analýzám a očekávanému financování projektu. Vyjádřil názor, že zastupitelé nemají pro rozhodnutí dostatek podkladů.

Jan Skotal: Odkázal na dokumentaci a záznamy z jednání s projekční kanceláří PRIS, které byly zastupitelům již dříve poskytnuty. Uvedl, že poslední jednání proběhlo s vedením společnosti, která přislíbila doplnění potřebných podkladů, avšak od té doby již další aktivita ze strany projektanta nenastala. Vyjádřil lítost nad tím, že dosud vykonaná práce nebude pravděpodobně využita v původně zamýšleném rozsahu.

Jozef Sedláček: Vrátil se k otázce budoucího ceníku parkování a zajímal se, zda by vyšší finanční spoluúčast městské části mohla vést ke snížení ceny parkování pro obyvatele. Současně upozornil na rozdíl mezi rezidentním parkováním a současným stavem v Líšni.

Mgr. Břetislav Štefan: Upřesnil, že při zavedení rezidentního parkování je i pro rezidenty stanovena roční úhrada, jejíž výše je určována městem Brnem.

Host: Vysvětlil, že výše parkovného je nastavována především s ohledem na pokrytí provozních nákladů parkovacího domu, nikoliv na návratnost investice. Doplnil, že provoz zajišťovaný městskou částí může být levnější než správa prostřednictvím Brněnských komunikací.

Michal Chaloupka: Dotázal se, zda existuje ekonomická analýza projektu parkovacího domu a jaké jsou předpokládané investiční náklady a finanční spoluúčast městské části.

Host: Uvedl, že ekonomickou analýzu zatím nelze zpracovat, protože město dosud nemá k dispozici projektovou dokumentaci ani rozpočet stavby.

Host: Doplnil, že v Novém Lískovci byl parkovací dům s kapacitou 272 parkovacích míst vysoutěžen za přibližně 120 milionů Kč. Současně upozornil, že plánovaný objekt v Líšni bude stavebně odlišný a nelze z něj přímo vyvozovat budoucí náklady.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Vyjádřil názor, že předložený materiál neobsahuje dostatek informací o budoucím zadání projektu ani o jeho parametrech. Uvedl, že vedení městské části přenáší odpovědnost za přípravu projektu na Brněnské komunikace, aniž by zastupitelům předložilo konkrétní zadání. Navrhl proto stažení materiálu z programu jednání a jeho dopracování.

Hlasování o stažení materiálu:

Pro: 10, Proti: 3, Zdrželo se: 12, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ Č. 3 – NESCHVÁLENO

PharmDr. Zendulka Ondřej, Ph.D.: Uvedl, že z dosavadní diskuse vyplývá, že varianta správy parkovacího domu městskou částí by mohla být ekonomicky výhodnější. Požádal o potvrzení, zda v případě této varianty budou výnosy z provozu příjmem města Brna, které zároveň uhradí náklady na správu městské části, a zda případný schodek nebude zatěžovat rozpočet městské části.

Michal Chaloupka: Vyjádřil podporu variantě, při níž bude správu parkovacího domu zajišťovat městská část. Současně uvedl, že jej mrzí, že městská část nedisponuje vlastní organizací zajišťující technické služby, která by mohla vykonávat správu podobných objektů i další údržbové činnosti.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Opětovně se dotázal, proč nebude využita stávající smlouva s projektantem, na jejímž základě byla již značná část projektových prací provedena.

Zajímal se o další postup vůči projektantovi, způsob řešení smluvního vztahu i o předpokládané náklady na nový projekt připravovaný prostřednictvím Brněnských komunikací.

Ing. Vlastislav Kolečkář: Upozornil, že městská část nemá zkušenosti se správou obdobných objektů a že kromě běžné údržby mohou vzniknout další provozní náklady a organizační povinnosti. Současně ocenil informace týkající se technického řešení projektu a doporučil zvážit případné úpravy projektu s ohledem na budoucí provoz.

Jozef Sedláček: Uvedl, že podle předložených informací se varianta správy parkovacího domu městskou částí jeví jako ekonomicky výhodnější. Současně se dotázal, jaký další postup by následoval v případě, že by předkládaný materiál nebyl schválen.

Ing. Vlastislav Kolečkář: Souhlasil s ekonomickými argumenty, zároveň však upozornil na možná rizika spojená s budoucím provozem a organizací správy parkovacího domu.

Host: Potvrdil, že v případě správy parkovacího domu městskou částí budou náklady na správu hrazeny z výnosů parkovacího domu, případný schodek ponese město Brno a případný zisk bude rozdělován mezi město Brno a městskou část. Zároveň zdůraznil, že schválení smlouvy je důležité zejména jako garance budoucí finanční spoluúčasti města Brna na realizaci projektu.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Uvedla, že zastupitelé nemají k dispozici dostatek informací o připravované příkazní smlouvě ani o budoucím zadání projektu. Poukázala na to, že není znám rozsah budoucí projektové dokumentace ani finanční dopady připravované spolupráce.

Mgr. Břetislav Štefan: Vysvětlil, že předkládaný materiál představuje především zajištění finanční spoluúčasti města Brna na projektu. Uvedl, že navazující kroky, včetně uzavření příkazní smlouvy a další projektové přípravy, spadají do kompetence rady městské části. Doplnil, že projekt bude vycházet z dříve schválených podkladů.

MUDr. Josef Drbal: Upozornil, že informace o uzavření příkazní smlouvy v předloženém materiálu chybí, a navrhl její doplnění. Současně se dotázal na rozdělení kompetencí mezi zastupitelstvem a radou městské části při dalším postupu projektu.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že rada městské části původně projednávala materiál samostatně, avšak rozhodla se jej předložit k projednání zastupitelstvu. Doplnil, že rada doporučuje schválení varianty č. 1.

Ing. Vlastislav Kolečkář: Doporučil, aby budoucí projekt parkovacího domu respektoval technické standardy Brněnských komunikací, a to i v případě, že správu bude vykonávat městská část. Vyjádřil rovněž pochybnost, že by dlouhodobě mohl být provoz parkovacího domu ztrátový bez následné úpravy výše parkovného.

Jozef Sedláček: Dotázal se, zda je z právního hlediska v kompetenci rady městské části schválit předkládané dokumenty.

Mgr. Břetislav Štefan: Odpověděl, že předkládaný dokument vychází z materiálu schváleného Radou města Brna a jeho projednání v orgánech městské části je v souladu s tímto postupem.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Uvedl, že dosud neobdržel odpovědi na své dotazy týkající se dalšího postupu vůči projektantovi ani předpokládaných nákladů nového projektu. Zdůraznil výhody varianty, při níž bude správu zajišťovat městská část, zejména větší možnost ovlivnit parametry projektu, omezení pravomocí Brněnských komunikací a možnost podílu městské části na případném zisku z provozu parkovacího domu.

Mgr. Břetislav Štefan: Reagoval, že Brněnské komunikace budou vždy dotčeným orgánem projektu a budou se vyjadřovat k jeho řešení. Zopakoval, že spolupráce s Brněnskými komunikacemi představuje podle doporučení vedení města Brna nejrychlejší cestu k získání stavebního povolení. Současně uvedl, že městská část jedná s projektantem o ukončení stávající smlouvy, jejíž dokončení se podle dosavadních zjištění jeví jako obtížně realizovatelné.

Michal Chaloupka: Navrhl doplnit předkládaný materiál o návrh příkazní smlouvy a následně hlasovat nejprve o variantě podle přílohy č. 2.

Ing. Vlastislav Kolečkář: Doplnil, že jeho předchozí připomínky směřovaly především k tomu, aby budoucí projekt odpovídal technickým standardům Brněnských komunikací bez ohledu na to, kdo bude objekt spravovat.

Jozef Sedláček: Požádal o vyhlášení pětiminutové přestávky na poradu zastupitelského klubu.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň, doporučuje Radě městské části Brno-Líšeň schválit Pravidla spolupráce při přípravě, realizaci a správě Parkovacího domu při ulici Vlčova v Brně-Líšni – vzor pro správu BKOM, dle přílohy č. 2

Pro: 24, Proti: 0, Zdrželo se: 1, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 4 - SCHVÁLENO

6. IX.29.12/2500: Rozpočtová opatření č. 05 - 08/2026

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Připomněla dotazy, které zazněly již na jednání finančního výboru a na něž podle jejího názoru nebyly poskytnuty úplné odpovědi. Dotázala se na celkové náklady revitalizace vnitrobloku Horníkova-Kotlanova, předpokládanou cenu druhé etapy projektu, stav stavebního povolení a způsob komunikace projektu s obyvateli dotčené lokality. Současně se opětovně dotázala na konečné náklady realizace pumptracku, včetně zemních prací.

Mgr. Břetislav Štefan: Popsal průběh veřejného projednání revitalizace vnitrobloku Horníkova-Kotlanova. Uvedl, že proběhly dvě veřejné debaty s obyvateli dotčených ulic, jejichž připomínky byly zapracovány do návrhu projektu. Doplnil, že projekt byl následně veřejně představen a od jeho prezentace neobdržel žádné připomínky. Dále informoval, že sportovní hřiště bude obnoveno v místě původního hřiště a že po dohodě s občany a vedením ZŠ Horníkova bylo zpřístupněno školní sportoviště veřejnosti.

Jan Skotal: Doplnil, že projekt byl rozdělen na část vyžadující stavební povolení a část, která jej nevyžaduje. Uvedl, že nejprve bude realizována část nevyžadující stavební povolení, aby bylo možné revitalizaci zahájit co nejdříve.

Mgr. Břetislav Štefan: Vysvětlil, že náklady na pumptrack tvořily dvě samostatné položky – úprava terénu a pořízení samotného zařízení – a požádal vedoucího Odboru rozpočtu a financí o jejich upřesnění.

Vedoucí ORF: Uvedl, že úprava plochy stála přibližně 893 tis. Kč, pořízení pumptracku přibližně 2,188 mil. Kč a celkové náklady činily přibližně 3,081 mil. Kč.

Michal Chaloupka: Dotázal se, zda bude mobilní pumptrack celoročně umístěn v exteriéru, nebo zda bude v zimním období demontován a uskladněn.

Mgr. Břetislav Štefan: Odpověděl, že pumptrack je určen pro celoroční venkovní provoz a zůstane trvale umístěn na místě. Doplnil, že jeho výhodou je možnost budoucích úprav a změn konfigurace jednotlivých prvků.

Michal Chaloupka: Připomněl svůj dřívější dotaz týkající se kvality nově opravených chodníků v lokalitě Bartákova – Ševelova-Konrádova. Uvedl, že podle jeho názoru nejsou chodníky provedeny kvalitně a mohou způsobovat problémy zejména osobám se sníženou schopností pohybu.

Jan Skotal: Uvedl, že práce prováděla externí dodavatelská firma a že dosud nebyla evidována žádná reklamacie. Vyzval k předání konkrétních připomínek, aby bylo možné je prověřit v rámci záruční doby.

Michal Chaloupka: Oznámil, že své výhrady k provedení chodníků opakuje a navrhl společnou kontrolu jejich stavu přímo na místě za účasti investičního technika.

Jan Skotal: Požádal o bližší specifikaci míst, která jsou podle Michala Chaloupky provedena nekvalitně, aby bylo možné provést cílenou kontrolu.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Opětovně požádala o sdělení předpokládaných nákladů první i druhé etapy revitalizace vnitrobloku Horníkova-Kotlanova a připomněla, že podle informací z finančního výboru se stále čeká na stavební povolení.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že v současnosti se připravuje pouze část projektu, která nevyžaduje stavební povolení. Přesnou cenu této části v danou chvíli neuvedl a informoval, že podrobné údaje budou poskytnuty písemně.

Jan Skotal: Potvrdil, že na stavební povolení se dosud čeká. K dotazu na rozpočet projektové dokumentace uvedl, že přesnou informaci v danou chvíli nemá a odpověď poskytne písemně.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Uvedl, že si není vědom, že by projekt revitalizace vnitrobloku Horníkova-Kotlanova byl zastupitelstvu někdy představen. Vyjádřil názor, že při rozhodování o několikamilionové investici by měl být projekt zastupitelům podrobně prezentován.

Mgr. Břetislav Štefan: Odpověděl, že prostředky na projekt byly schváleny již v rozpočtu a informace o projektu byly zveřejněny v Líšeňských novinách i dalších informačních kanálech.

městské části. Uvedl, že se jedná o běžnou revitalizaci, která podle jeho názoru nevyžaduje samostatné projednání v zastupitelstvu.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Upozornila, že rozpočtové prostředky určené na revitalizaci byly v průběhu roku výrazně navýšeny a že zastupitelé dosud neznají celkové náklady projektu ani případné náklady dalších etap. Zdůraznila, že jí jde o objasnění finanční stránky projektu.

Mgr. Břetislav Štefan: Reagoval, že v současnosti je připravována pouze část projektu nevyžadující stavební povolení. Uvedl, že o případné další etapě nemá v tuto chvíli bližší informace a že podrobnější odpověď poskytne příslušný gestor.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Vyjádřil názor, že významnější investiční projekty by měly být zastupitelům před jejich schválením prezentovány přímo na jednání zastupitelstva, aby měli dostatek informací pro rozhodování.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že pokud by byl předem vznesen požadavek na prezentaci projektu, byla by připravena včetně účasti projektanta. Doplnil, že projekt vychází z požadavků obyvatel dotčené lokality.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Zdůraznila, že její dotazy vycházejí z údajů uvedených v předloženém materiálu i z informací zaznamenaných na finančním výboru. Opětovně se dotázala na rozsah první a případné druhé etapy projektu a na jejich předpokládané finanční náklady.

Mgr. Břetislav Štefan: Zopakoval, že v současnosti je připravována pouze část projektu, která nevyžaduje stavební povolení, a že o případné další etapě nemá k dispozici bližší informace. Dodal, že podrobnější informace budou poskytnuty po jejich doplnění příslušným odborem.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň bere na vědomí:

- rozpočtové opatření č. 05/2026, kterým se v upraveném rozpočtu zvyšují příjmy a výdaje o 324 tis. Kč, dle přílohy,
- rozpočtové opatření č. 06/2026, kterým se v upraveném rozpočtu zvyšují příjmy a výdaje o 80 tis. Kč, dle přílohy,
- rozpočtové opatření č. 07/2026, kterým se v upraveném rozpočtu zvyšují příjmy a výdaje o 445 tis. Kč, dle přílohy,
- rozpočtové opatření č. 08/2026, kterým se v upraveném rozpočtu zvyšují příjmy o 11 967 949 Kč, výdaje o 12 630 949 Kč a financování o 663 000 Kč, dle přílohy

Pro: 17, Proti: 0, Zdrželo se: 7, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 5 - SCHVÁLENO

7. IX.28./13/2500: Rozpočtové opatření č. 09/2026

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

PharmDr. Zendulka Ondřej, Ph.D.: Dotázal se na důvod přesunu 4 mil. Kč z akce rekonstrukce bytového domu na náměstí Karla IV. Připomněl, že v minulosti byly na tuto akci prostředky naopak navyšovány, a zajímal se, zda došlo ke změně projektu nebo jinému důvodu, proč část prostředků nebude využita.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že již proběhlo výběrové řízení na zhotovitele stavby, a proto je známá skutečná cena zakázky. Doplnil, že po vysoutěžení stavby nebudou všechny původně rozpočtované prostředky, včetně nákladů na technický dozor, potřeba.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Upozornila, že podle uzavřené smlouvy činí cena zakázky přibližně 16 mil. Kč bez DPH, a požádala o vysvětlení rozdílu mezi rozpočtovanými prostředky a vysoutěženou cenou stavby.

p. Hák: Vysvětlil, že financování rekonstrukce je rozděleno na bytovou a nebytovou část, které jsou vedeny v rozpočtu samostatně. Doplnil, že celkové prostředky určené na akci zahrnují obě tyto části.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Opětovně se dotázala, proč nejsou při rozpočtových opatřeních využívány volné prostředky z již vysoutěžených investičních akcí ve větším rozsahu.

p. Hák: Odpověděl, že přesuny finančních prostředků jsou možné pouze v souladu s rozpočtovými pravidly a podle skutečného průběhu realizace jednotlivých akcí. Uvedl, že případné další úspory bude možné vyhodnotit až po dokončení realizace.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Dotázal se na aktuální stav rekonstrukce budovy ZŠ Pohankova. Zajímal se o rozsah plánovaných prací, harmonogram dalších etap a důvody, proč jsou realizovány pouze dílčí opravy namísto komplexní rekonstrukce.

Mgr. Alena Stejskalová: Uvedla, že původní návrh komplexní rekonstrukce nebyl městem Brnem podpořen. Informovala, že díky rekonstrukci sousedního objektu vznikla možnost provést opravu štítové zdi, části zahrady a následně i fasády školy. Doplnila, že rekonstrukce vnitřních prostor zatím připravena není, protože bez finanční spoluúčasti města Brna ji městská část nemůže realizovat. Upřesnila, že z předkládaných 9 mil. Kč připadá přibližně 2,9 mil. Kč na opravu štítové zdi, přibližně 5 mil. Kč na fasádu a přibližně 1,1 mil. Kč na úpravy zahrady.

PharmDr. Zendulka Ondřej, Ph.D.: Přivítal zařazení prostředků na opravu Základní umělecké školy Trnkova a dotázal se, zda městská část připravuje také projekt její rozsáhlejší rekonstrukce.

Mgr. Alena Stejskalová: Odpověděla, že předkládané prostředky jsou určeny na opravu sociálního zařízení v Základní umělecké škole Trnkova a částečně také v mateřské škole. Uvedla, že další komplexní rekonstrukce objektu se v současné době nepřipravuje.

Michal Chaloupka: Poděkoval za zaslané podklady k rekonstrukci dětského hřiště na Trnkově a poznamenal, že jej mrzí nutnost rozsáhlejší obnovy hřiště po přibližně deseti až dvanácti letech provozu.

Mgr. Břetislav Štefan: Vysvětlil, že životnost dřevěných herních prvků se běžně pohybuje kolem 10 let v závislosti na použitém materiálu a pravidelných revizích. Uvedl, že obdobná obnova probíhá i u dalších dětských hřišť v městské části.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Kritizoval původní návrh rozsáhlé přístavby ZŠ Pohankova a uvedl, že podle jeho názoru nebylo rozšíření kapacity školy vzhledem k demografickému vývoji potřebné. Vyjádřil přesvědčení, že prioritou měla být oprava stávající budovy.

Mgr. Břetislav Štefan: Reagoval poukazem na plánovanou bytovou výstavbu v městské části, která podle jeho názoru může v budoucnu zvýšit potřebu školských kapacit.

Mgr. Alena Stejskalová: Upřesnila, že cílem původního projektu nebylo navyšování kapacity školy, ale zlepšení jejího provozního uspořádání a technického stavu. Zdůraznila, že městská část průběžně investuje do oprav školských budov podle svých finančních možností.

Mgr. Břetislav Štefan: Doplnil, že rozsáhlé rekonstrukce školských objektů tradičně financuje město Brno, zatímco městská část disponuje pouze omezenými prostředky na běžnou údržbu.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Opětovně uvedl, že podle jeho názoru měla být prioritou oprava stávající budovy školy namísto přípravy rozsáhlého projektu přístavby. Poukázal na současný počet volných míst ve školách a očekávaný demografický vývoj.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že předmětem projektu byla rekonstrukce stávající budovy a zlepšení jejího provozu, nikoliv výstavba nové školy.

Mgr. Alena Stejskalová: Vyjádřila politování nad tím, že projekt rekonstrukce školy nezískal podporu města Brna.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Uvedla, že město Brno podle jejího názoru dlouhodobě poskytuje městské části významnou finanční podporu při rekonstrukcích školských zařízení. Současně se dotázala na situaci v mateřské škole Trnkova, konkrétně na dřívější hygienickou výjimku týkající se kapacity horního podlaží.

Mgr. Alena Stejskalová: Odpověděla, že výjimka zůstává v platnosti a hygiena s jejím dalším trváním souhlasí. Současně uvedla, že městská část v současnosti nepřipravuje rozšiřování kapacit školek, ale zaměřuje se na rekonstrukce stávajících objektů.

Mgr. Břetislav Štefan: Doplnil, že významné investice do školských budov v minulosti realizovalo přímo město Brno a městská část z vlastního rozpočtu disponuje pouze omezenými prostředky na běžnou údržbu.

Ing. Šárka Zemanová, Ph.D: Uvedla, že plánovaná přístavba ZŠ Pohankova měla sloužit především ke zlepšení provozních podmínek školy, zejména řešení nevyhovující jídelny, sociálního zázemí a bezbariérového přístupu. Zdůraznila, že projekt nebyl zaměřen na navyšování kapacity školy a připomněla plánovaný rozvoj bytové výstavby v městské části.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Uvedla, že město Brno podle jejího názoru investuje do školských zařízení v městské části významné prostředky bez ohledu na to, zda investice administrativně realizuje městská část nebo statutární město Brno.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Zopakoval, že podle jeho názoru se dosud nepodařilo vyřešit nejzávažnější technické problémy budovy ZŠ Pohankova, přestože jsou známy již řadu let.

PharmDr. Zendulka Ondřej, Ph.D.: Vyzval diskutující, aby se vrátili k projednávanému bodu programu a podrobnější politickou debatu vedli v rámci bodu Diskuze nebo při interpelacích.

Michal Chaloupka: Dotázal se, zda budou při rekonstrukci dětského hřiště na Trnkově zachovány stávající workoutové prvky.

Jan Skotal: Odpověděl, že projekt počítá s kompletní obnovou celého hřiště včetně výměny všech stávajících prvků, a workoutové prvky proto zachovány nebudou.

Michal Chaloupka: Vyjádřil politování nad tím, že workoutové prvky mají být odstraněny, a požádal o zvážení jejich zachování, neboť podle jeho názoru jsou stále v dobrém technickém stavu a vhodně doplňují vybavení hřiště.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň schvaluje:

- rozpočtové opatření č. 09/2026, kterým se v upraveném rozpočtu zvyšují příjmy o **4 361 tis. Kč**, výdaje o **31 812 tis. Kč** a financování o **27 451 tis. Kč**, dle přílohy,
- změnu rozpočtu peněžních fondů na rok 2026 č. 1, dle přílohy.

Pro: 20, Proti: 0, Zdrželo se: 3, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 5

HLASOVÁNÍ č. 6 - SCHVÁLENO

8. IX.28./6/2000: Žádost o stanovisko k žádosti o prodej části poz. P.č. 4122 v k.ú. Líšeň – revokace usnesení ZMČ

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Uvedl, že měl možnost se s místem osobně seznámit, a vyjádřil názor, že nevidí důvod bránit odprodeji části pozemku. Dodal, že pokud by zastupitelstvo nechtělo přijmout stanovisko, může ponechat rozhodnutí na městu Brnu, jelikož se jedná o pozemek, který není svěřen městské části.

Ing. Vlastislav Kolečkář: Prostřednictvím mapových podkladů a fotografií znovu představil situaci v místě. Uvedl, že žadatel může oplocení vybudovat i na vlastním pozemku a není podle jeho názoru nutné zasahovat do veřejného pozemku. Připomněl, že stavební komise opakovaně doporučila s odprodejem nesouhlasit, neboť by došlo ke zúžení veřejného prostoru.

Michal Chaloupka: Uvedl, že si místo rovněž osobně prohlédl, a podpořil stanovisko JUDr. PhDr. Martina Příborského, EMLE, a MUDr. Josefa Drbala. Poukázal na existenci opěrné zídky, která podle jeho názoru komplikuje umístění oplocení pouze na soukromém pozemku. Navrhl hlasovat nejprve o doporučujícím stanovisku k odprodeji a poznamenal, že městská část běžně schvaluje i významnější majetkové převody.

Host: Vysvětlil, že navrhované umístění brány blíže ke komunikaci je z technického hlediska vhodnější, protože umožňuje pohodlnější vjezd zemědělské techniky. Nabídl zastupitelům možnost prakticky si ověřit způsob najíždění zemědělských souprav přímo na místě.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že lokalitu osobně navštívil společně s předsedou stavební komise i žadatelem. Připomněl, že pozemek je dlouhodobě užíván bez problémů a dosud nebyly evidovány žádné spory kromě současné žádosti o jeho odkup.

PharmDr. Zendulka Ondřej, Ph.D.: Doplnil, že nedoporučující stanovisko stavební komise nebylo přijato jednomyslně, ale poměrem pěti hlasů z osmi členů komise.

Ing. Vlastislav Kolečkář: Potvrdil, že rozhodnutí komise nebylo jednomyslné. Zopakoval svůj názor, že posunutí oplocení blíže ke komunikaci zhorší podmínky pro vjezd na pozemek a že technickému řešení oplocení na vlastním pozemku nebrání ani sklon terénu ani opěrná zídka.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Dotázala se, jakým způsobem o předloženém návrhu hlasovala Rada městské části a zda bylo přijato usnesení.

MUDr. Josef Drbal: Připomněl předchozí diskusi o historickém průběhu hranic pozemků. Uvedl, že opěrná zídka podle jeho názoru dokládá dlouhodobý stav užívání pozemku rodinou žadatele a že současná žádost představuje snahu tento stav majetkově vypořádat.

Ing. Šárka Zemanová, Ph.D.: Seznámila zastupitele s průběhem projednání věci v Radě městské části. Uvedla, že rada usnesení nepřijala, protože při hlasování nezískal žádný návrh potřebnou většinu. Doplnila, že rada zvažovala možnost směny pozemků, která však nebyla realizovatelná, jelikož navrhované pozemky se nacházejí v katastrálním území Podolí.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Dotázal se, jaký pozemek měl být předmětem zamýšlené směny, a uvedl, že z předchozího vystoupení vyplývá, že rada nebyla principiálně proti odprodeji pozemku.

Ing. Šárka Zemanová, Ph.D.: Vysvětlila, že cílem navrhované směny bylo zachovat šířku veřejného prostoru pro případné budoucí využití komunikace. Zdůraznila, že rada nebyla apriori proti prodeji pozemku, ale hledala řešení, které by neomezilo veřejný zájem.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Upozornil, že společnost Brněnské komunikace ve svém stanovisku neuplatnila proti odprodeji žádné námitky, a proto podle jeho názoru nevzniká problém z hlediska budoucího využití komunikace.

Ing. Šárka Zemanová, Ph.D.: Reagovala, že stanovisko Brněnských komunikací se vztahuje ke stávajícímu stavu, avšak případným odprodejem by se podle jejího názoru omezily možnosti budoucího rozšíření komunikace.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Uvedl, že pokud by bylo plánováno budoucí rozšíření komunikace, Brněnské komunikace by tuto skutečnost ve svém stanovisku zohlednily.

Ing. Vlastislav Kolečkář: Doplnil, že smyslem navrhované směny bylo zachovat přibližně stejnou šířku veřejného prostoru pro komunikaci. Zdůraznil, že zastupitelstvo by podle jeho názoru mělo při rozhodování hájit veřejný zájem a nepřipustit zúžení veřejné komunikace.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň doporučuje Zastupitelstvu městské části Brno-Líšeň souhlasit s prodejem části pozemku p. č. 4122 v k. ú. Líšeň o výměře cca 23 m² ve vlastnictví statutárního města Brna majiteli přilehlého pozemku, panu Františku Šalomounovi, za účelem vybudování oplocení.

Pro: 13, Proti: 3, Zdrželo se: 9, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 7 – NESCHVÁLENO

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň nedoporučuje Zastupitelstvu města Brna souhlasit s prodejem části pozemku p. č. 4122 v k. ú. Líšeň o výměře cca 23 m² ve vlastnictví statutárního města Brna.

Pro: 4, Proti: 5, Zdrželo se: 16, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 8 - NESCHVÁLENO

9. IX.29./7/2000: Žádost MO MMB o doplnění vyjádření k prodeji pozemku p.č. 4050 v k.ú. Líšeň

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň doporučuje Zastupitelstvu města Brna, v souvislosti s novelou obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 20/2001, kterou se vydává Statut města Brna, schválenou na zasedání Zastupitelstva města Brna dne 14. 10. 2025, a se zasláním e-mailem vedoucí Majetkového odboru MMB adresovaným starostkám, starostům, tajemnicím a tajemníkům městských částí ze dne 15. 10. 2025, souhlasit s odejmutím svěřeného pozemku p. č. 4050 v k. ú. Líšeň a se změnou obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 20/2001, kterou se vydává Statut města Brna, v platném znění, ve vztahu k odejmutí předmětného svěřeného pozemku p. č. 4050 v k. ú. Líšeň.

Pro: 24, Proti: 0, Zdrželo se: 1, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 9 - SCHVÁLENO

10. IX.29./8/2000: Žádost MO MMB o stanovisko k žádosti o prodej části poz. p.č. 2054 v k.ú. Líšeň

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

PharmDr. Zendulka Ondřej, Ph.D.: Dotázal se, zda navrhovaný prodej části pozemku neomezí přístup na sousední pozemky, zejména pokud jsou některé z nich přístupné ze zadní části.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že právě z důvodu ověření možných dopadů byl materiál stažen z jednání rady a proběhlo místní šetření. Informoval, že podle zjištěného stavu prodej neomezí přístup k okolním nemovitostem ani jejich užívání.

Ing. Mgr. Tomáš Hložánek, MBA: Požádal o vysvětlení stanoviska stavební komise, která doporučila s prodejem nesouhlasit.

Ing. Vlastislav Kolečkář: Uvedl, že stavební komise vycházela z předložených podkladů, které podle jejího názoru dostatečně neodůvodňovaly potřebu odprodeje. Zároveň požádal žadatele o bližší vysvětlení důvodů žádosti.

Host: Uvedl, že předmětný pozemek mají v současnosti pronajatý a dlouhodobě jej využívají jako pěší přístup ze zadní části svých pozemků na přilehlou komunikaci. Zdůraznil, že jejich žádost směřuje k odkoupení již pronajaté části pozemku.

Ing. Vlastislav Kolečkář: Reagoval, že právě skutečnost, že je pozemek dlouhodobě užíván na základě nájemního vztahu a nic nebrání jeho dalšímu užívání, byla jedním z hlavních důvodů, proč většina členů stavební komise doporučila žádosti nevyhovět. Dotázal se, zda žadatelům současný způsob užívání pozemku působí nějaké komplikace.

Host: Odpověděl, že v současnosti žádné komplikace nevznikají. Uvedl však, že mají zájem pozemek odkoupit z důvodu právní jistoty do budoucna, aby se předešlo případnému převodu na jiného vlastníka, a také s ohledem na postupný růst cen pozemků.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Dotázala se, zda je uvažováno o prodeji pozemku formou aukce nebo jiného obdobného postupu.

Mgr. Břetislav Štefan: Odpověděl, že městská část v této věci reaguje na žádost Magistrátu města Brna a způsob případného prodeje nemůže v tuto chvíli předjímat. Doplnil, že při posuzování žádosti se zaměřoval především na možné dopady do budoucna a na případná omezení využití území.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň doporučuje Zastupitelstvu města Brna:

- souhlasit s návrhem na dispozici s majetkem města – prodejem části pozemku p. č. 2054 v k. ú. Líšeň o výměře cca 44 m² majitelce navazujících pozemků, paní Ing. Dítě Jansové,
- v souvislosti s novelou obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 20/2001, kterou se vydává Statut města Brna, schválenou na zasedání Zastupitelstva města Brna dne 14. 10. 2025, a se zasláním e-mailem vedoucí Majetkového odboru MMB adresovaným starostkám, starostům, tajemnicím a tajemníkům městských částí ze dne 15. 10. 2025, souhlasit s

odejmutím předmětné části svěřeného pozemku p. č. 2054 v k. ú. Líšeň a se změnou obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 20/2001, kterou se vydává Statut města Brna, v platném znění, ve vztahu k odejmutí předmětné části svěřeného pozemku p. č. 2054 v k. ú. Líšeň.

Pro: 23, Proti: 0, Zdrželo se: 2, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 10 - SCHVÁLENO

11. IX.29./9/2400: Stanovení počtu členů Zastupitelstva MČ Brno – Líšeň pro volební období 2026 - 2030

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň schvaluje počet členů budoucího Zastupitelstva městské části Brno-Líšeň pro volební období 2026–2030 na 29.

Pro: 25, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 11 - SCHVÁLENO

12. IX.29./10/2500: Návrh závěrečného účtu MČ Brno – Líšeň na rok 2025, účetní závěrka MČ Brno – Líšeň za rok 2025

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň:

- souhlasí s celoročním hospodařením MČ Brno-Líšeň za rok 2025, a to bez výhrad,
- schvaluje závěrečný účet MČ Brno-Líšeň za rok 2025 dle přílohy se stavem celkových:
 - o příjmů: 366 345 371,56 Kč,
 - o výdajů: 313 805 664,60 Kč,
 - o financování: –52 539 706,96 Kč,
- schvaluje výsledek hospodaření podnikatelské činnosti VHČ domy MČ Brno-Líšeň dle str. 30 přílohy,
- schvaluje účetní závěrku MČ Brno-Líšeň za rok 2025 dle str. 53–71 přílohy.

Pro: 21, Proti: 0, Zdrželo se: 3, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 12 - SCHVÁLENO

13. IX.29./11/2500: Žádost Líšeň sobě o změnu struktury účelu neinvestiční dotace poskytnuté z rozpočtu MČ Brno – Líšeň na rok 2026

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi

Ing. Andrea Ondrůjová: Oznámila možný střet zájmů ve vztahu k projednávanému bodu.

PharmDr. Zendulka Ondřej, Ph.D.: Oznámil možný střet zájmů ve vztahu k projednávanému bodu.

MUDr. Josef Drbal: Informoval o stanovisku finančního výboru, který projednávaný materiál doporučil ke schválení poměrem šesti hlasů.

Mgr. Břetislav Štefan: Poděkoval za stanovisko finančního výboru a vyzval přítomné, zda mají k předloženému materiálu další dotazy. Uvedl, že podle jeho názoru je materiál dostatečně srozumitelný.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň:

- a) souhlasí se změnou struktury účelu neinvestiční dotace poskytnuté z rozpočtu MČ Brno-Líšeň na rok 2026 spolku Líšeň sobě, z. s., IČO 22752919, se sídlem Obecká 1385/13, 628 00 Brno,
- b) schvaluje Dodatek č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu MČ Brno-Líšeň,
- c) pověřuje pana starostu podpisem Dodatku č. 1.

Pro: 20, Proti: 0, Zdrželo se: 2, Nehlasovalo: 2, Nepřítomno: 5

HLASOVÁNÍ č. 13 - SCHVÁLENO

14. IX.29.14/2500: Harmonogram přípravy návrhu rozpočtu MČ Brno - Líšeň na rok 2027

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň:

- schvaluje Harmonogram přípravy návrhu rozpočtu MČ Brno-Líšeň na rok 2027 dle přílohy,
- ukládá Radě městské části Brno-Líšeň zajistit provádění prací na přípravě návrhu rozpočtu MČ Brno-Líšeň na rok 2027 v souladu se schváleným harmonogramem.

Pro: 25, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 14 - SCHVÁLENO

15. IX.29./15/2500: Zřízení Fondu Kotlanova

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi

Jozef Sedláček: Poděkoval za zřízení fondu a vyjádřil mu jednoznačnou podporu. Uvedl, že vznik fondu považuje za správný krok.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Vyjádřila podporu zřízení fondu a připomněla, že obdobný návrh prosazovala již v minulém volebním období. Zároveň se dotázala, zda je znám objem příjmů generovaných objektem Hruška a zda se do budoucna neuvažuje o zřízení obdobného fondu i pro další budovy, které vytvářejí příjmy a u nichž lze očekávat vyšší náklady na opravy.

Mgr. Břetislav Štefan: Odpověděl, že otázka zřízení fondů pro další objekty byla již v minulosti diskutována. Uvedl, že jejich zřízení považuje za účelné především u větších budov s více nájemci, kde je vhodné dlouhodobě sledovat příjmy a výdaje spojené s jejich provozem. Doplnil, že u menších objektů s jedním nájemcem jsou hospodářské výsledky zřejmé z každoročního vyúčtování. V případě projednávaného fondu uvedl, že příjmy budou tvořeny zejména výnosy z fotovoltaické elektrárny a nájemného. Zdůraznil, že účelem fondu je zajistit přehled o hospodaření budovy a vytvořit prostředky na její budoucí údržbu a opravy. Následně vyzval zastupitele k hlasování o předloženém návrhu.

Hlasování o usnesení

Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň:

- zřizuje na základě § 5 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, a čl. 11 odst. 1 písm. e) Statutu města Brna, v platném znění, Fond Kotlanova s účinností od 1. 9. 2026,
- schvaluje Statut Fondu Kotlanova – Zásady tvorby a použití peněžních prostředků fondu dle přílohy.

Pro: 25, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 15 - SCHVÁLENO

16. IX.29./16/1103: Dohoda o Cílech auditu familyfriendlycommunity

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi

MUDr. Josef Drbal: Ocenil kvalitní zpracování materiálu. Doporučil upravit formulace v části určující odpovědné osoby tak, aby byly uváděny obecně podle funkce, nikoliv podle konkrétních osob, s ohledem na možnou změnu obsazení funkcí v budoucím volebním období.

Michal Chaloupka: Poděkoval Mgr. Aleně Stejskalové za zpracování materiálu a vyjádřil podporu projektu. Připomněl, že obdobný projekt prosazovala již v minulosti Mgr. Ing. Eliška Vondráčková, a dotázal se, proč byl současný audit realizován až nyní.

Mgr. Alena Stejskalová: Vysvětlila, že dřívější iniciativa se týkala jiného projektu zaměřeného na obec přátelskou rodině, který nelze zcela ztotožňovat se současným auditem familyfriendlycommunity. Zároveň se dotázala MUDr. Josefa Drbala, zda jeho připomínka představuje návrh na změnu usnesení, nebo pouze doporučení.

MUDr. Josef Drbal: Upřesnil, že jeho připomínka měla pouze doporučující charakter a směřovala k úpravě textace materiálu.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Uvedl, že navržené aktivity považuje za přínosné, zároveň však poznamenal, že řada z nich by měla být běžnou součástí činnosti městské části. Dotázal se proto na celkové náklady spojené s realizací auditu.

Mgr. Alena Stejskalová: Zdůraznila, že cílem projektu není samotná realizace jednotlivých opatření, ale zapojení obyvatel do jejich přípravy a rozhodování. Vyzdvihla přínos společné práce zástupců různých věkových skupin a životních etap. Uvedla, že samotný audit městskou část nestál žádné finanční prostředky, protože odbornou podporu zajistil Jihomoravský kraj a náklady městské části představoval pouze její pracovní čas. Doplnila, že finanční prostředky budou potřeba až při realizaci některých konkrétních opatření.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Uvedla, že se zúčastnila druhého workshopu. Poznamenala, že ji mrzelo, že podle jejího názoru nebyla do pracovní skupiny zapojena sociální komise, přestože se jedná o oblast, která se její činnosti úzce dotýká. Zdůraznila, že proti samotnému projektu nic nenamítá.

Mgr. Alena Stejskalová: Reagovala, že členové sociální komise byli pozváni na oba workshopy. Uvedla, že v projektovém týmu byla oblast sociálních služeb zastoupena prostřednictvím zástupkyně organizace Effeta a dalších organizací, přičemž složení týmu bylo sestaveno tak, aby zastupovalo jednotlivé životní etapy a cílové skupiny.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Upřesnila, že její připomínka nesměřovala k účasti na workshopech, ale k tomu, že sociální komise podle jejího názoru neměla svého zástupce přímo v projektovém týmu. Uvedla, že tím považuje diskusi za uzavřenou a požádala o hlasování.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň schvaluje předloženou Dohodu o cílech zpracovanou v rámci auditu familyfriendlycommunity.

Pro: 25, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 16 - SCHVÁLENO

17. Dotazy občanů (od 17.00 hod.)

Nebyly žádné dotazy.

18. Dotazy, připomínky, podněty

PharmDr. Zendulka Ondřej, Ph.D.: Upozornil na neaktuální seznam investičních akcí zveřejněný na webových stránkách městské části a požádal o jeho aktualizaci. Dále se dotázal, které investiční akce plánuje vedení městské části dokončit do říjnových voleb a zda se u některých z nich předpokládá slavnostní otevření.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že seznam investičních akcí bude aktualizován. K plánovaným investicím sdělil, že cílem je dokončit co nejvíce rozpracovaných akcí, zejména rekonstrukci lékárny, polikliniky, cyklostezky, dětského hřiště Trnkova a revitalizaci vnitrobloku, pokud to umožní průběh stavebních řízení. Doplnil, že u dokončených projektů se předpokládá jejich slavnostní otevření.

Ing. Andrea Ondrůjová: Dotázala se na aktuální stav přípravy rekonstrukce zahrady Orlovny a zajímala se, zda již existuje harmonogram prací nebo projektové podklady, které by bylo možné poskytnout zastupitelům.

Jan Skotal: Informoval, že projekt rekonstrukce zahrady Orlovny je připraven včetně rozpočtu a probíhají jednání se sousedními vlastníky. Uvedl, že zvolený postup umožňuje provádět většinu prací bez stavebního povolení, protože jde převážně o obnovu stávajících prvků. Vyjádřil přesvědčení, že by se projekt mohl podařit dokončit ještě v letošním roce.

Ing. Eva Svobodová: Dotázala se, zda je pro rekonstruovanou polikliniku připraven jednotný orientační a informační systém, aby nedocházelo k nejednotnému označování jednotlivých ordinací.

MUDr. Josef Drbal: Dotázal se na aktuální stav rekonstrukce lékárny na náměstí Karla IV. a na předpokládaný termín jejího dokončení.

Mgr. Alena Stejskalová: Odpověděla, že informační systém polikliniky je již připraven, vysoutěžen a jednotlivé navigační prvky jsou ve výrobě. Současně uvedla, že každý nájemce bude mít vyhrazený prostor pro vlastní informační materiály. K rekonstrukci lékárny doplnila, že bylo vydáno potřebné stanovisko a stavební práce pokračují podle harmonogramu s předpokládaným dokončením během letních prázdnin.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Dotázal se na aktuální stav stavebního řízení rekonstrukce objektu Kotlanka a na postup při řešení přestupkového řízení. Současně se zajímal, zda obdobné stavební úpravy, například výměna oken na náměstí Karla IV., podléhají stavebnímu povolení.

Mgr. Alena Stejskalová: Informovala, že přestupkové řízení pokračuje v odvolacím řízení u krajského úřadu a nijak nebrání samotné realizaci stavby. Uvedla, že stavební řízení je v současnosti přerušeno z důvodu námítky podjatosti, která je posuzována příslušnými orgány. Dodala, že nelze odhadnout termín jeho ukončení.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že Ing. arch. Iva Kremitovská na základě plné moci nahlížela do projektové dokumentace vztahující se ke stavbě Kotlanky.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Upřesnila, že na základě plné moci pouze nahlížela do projektové dokumentace a pořídila její kopie pro zmocnitele. Zdůraznila, že nenahlížela do správního spisu ani do jiných podkladů.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Dotázal se na další fungování Kulturního centra Líšeň a zajímal se, zda bude vypsáno výběrové řízení na nového ředitele organizace.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že vzhledem k blížícím se komunálním volbám nepovažuje za vhodné obsazovat funkci ředitele před koncem volebního období. Dodal, že o dalším směřování organizace by mělo rozhodnout nové zastupitelstvo po volbách.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Navrhla možnost obsadit funkci ředitele na dobu určitou do skončení volebního období.

Mgr. Břetislav Štefan: Reagoval, že vzhledem ke krátkému časovému období a nejistotě dalšího působení by bylo obtížné získat vhodného uchazeče o tuto funkci.

Ing. Mgr. Tomáš Hložánek, MBA: Dotázal se, jak je řešeno odměňování osoby pověřené vedením Kulturního centra Líšeň.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že odměna je stanovena v minimální zákonné výši a je poskytována formou darů několika neziskovým organizacím.

Michal Chaloupka: Poděkoval za realizované práce na zastávce Holzova a dotázal se na stav plánované výstavby přístřešku zastávky Obecká ve směru do centra. Současně se zajímal o plánovanou obnovu mobiliáře v zahradě Dělnického domu.

Ing. Šárka Zemanová, Ph.D.: Informovala, že v zahradě Dělnického domu probíhá obnova travnatých ploch i další zahradnické práce. Uvedla, že dřevěný mobiliář bude opraven v rámci samostatné zakázky, protože jeho současný stav vyžaduje odbornou renovaci.

Mgr. Břetislav Štefan: K zastávce Obecká uvedl, že prověří aktuální stav přípravy projektu, který je v procesu stavebního řízení.

Michal Chaloupka: Poděkoval za poskytnuté informace a dotázal se, zda probíhající práce v zahradě Dělnického domu neomezí plánované kulturní akce.

Mgr. Břetislav Štefan: Odpověděl, že harmonogram prací je nastaven tak, aby plánované kulturní akce nebyly omezeny.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Vyjádřil názor, že dlouhodobé neobsazení funkce ředitele Kulturního centra Líšeň není vhodným řešením. Dále připomněl dotaz občanky na údržbu keřů v ulici Pohankova a upozornil na jejich přerostlý stav.

Jan Skotal: Vysvětlil, že termíny blokového čištění stanovuje centrálně město Brno. K údržbě zeleně uvedl, že stav keřů v ulici Pohankova bude řešen jednoduše tak, aby byla jejich výška sjednocena před konáním Líšeňských hodů.

Mgr. Alena Stejskalová: Zdůraznila, že rekonstrukce Kotlanky byla od počátku připravována se stavebním řízením a odmítla tvrzení, že by městská část usilovala o realizaci stavby bez potřebného povolení. Současně uvedla, že její předchozí vyjádření vůči

Ing. arch. Ivě Kremitovské nesměřovalo ke zpochybnění jejího postupu, ale pouze k upřesnění okolností nahlížení do projektové dokumentace.

Mgr. Břetislav Štefan: Doplnil, že změna termínu ukončení školního roku způsobila kolizi s plánovaným blokovým čištěním, jehož harmonogram je připravován s několikaměsíčním předstihem.

Ing. Šárka Zemanová, Ph.D.: Uvedla, že za nevhodné považuje spojování účasti Ing. arch. Ivy Kremitovské při nahlížení do projektové dokumentace s jakýmkoliv ovlivňováním řízení. Zároveň připomněla aktivity Kulturního centra Líšeň a jeho rozšířenou kulturní nabídku.

Michal Chaloupka: Navrhl požádat organizátora blokového čištění o zahájení prací v okolí školy až po ukončení předávání vysvědčení. Současně připomněl dřívější příslib zařazení parkoviště u hřiště Kučerova do systému blokového čištění.

Jan Skotal: Přislíbil prověřit možnost úpravy harmonogramu blokového čištění i otázku zařazení parkoviště u hřiště Kučerova do systému pravidelné údržby.

Ing. Eva Svobodová: Upozornila na zarůstání zeleně v dalších částech městské části a na výskyt nebezpečných trav, které je podle jejího názoru potřeba důsledně odstraňovat.

Ing. Vlastislav Kolečkář: Uvedl, že termíny blokového čištění se pravidelně střídají a současnou kolizi s předáváním vysvědčení považuje za náhodnou.

Jozef Sedláček: Dotázal se, zda účast starosty na farmářských trzích představuje výkon jeho funkce starosty, nebo soukromou aktivitu, a zajímal se o způsob financování této činnosti.

Mgr. Břetislav Štefan: Odpověděl, že účast na farmářských trzích považuje za součást komunikace s občany v rámci výkonu své funkce. Uvedl, že z reprezentačního fondu jsou hrazeny pouze náklady na kávu, kelímky a mléko, ostatní vybavení je jeho soukromým majetkem.

Mgr. Alena Stejskalová: Uvedla, že starosta se farmářských trhů účastní dlouhodobě a pravidelně, přičemž tuto činnost považuje za významnou součást komunikace s občany.

Michal Chaloupka: Požádal o zaslání přehledu prostředků vynaložených z reprezentačního fondu na tuto aktivitu.

PharmDr. Zendulka Ondřej, Ph.D.: Přivítal rozvoj farmářských trhů a navrhl vytvořit jasná pravidla umožňující účast i neprodejním aktivitám, například setkávání zastupitelů s občany. Připomněl zkušenosti spolku Sousedé z Líšně s pořádáním komunitních akcí na trzích.

Ing. Mgr. Tomáš Hložánek, MBA: Vyjádřil podporu návrhu na rovný přístup všech zastupitelů k účasti na farmářských trzích.

Ing. Šárka Zemanová, Ph.D.: Uvedla, že obdobné neprodejní aktivity jsou na farmářských trzích možné, pokud jsou předem projednány s organizátorem.

Mgr. Alena Stejskalová: Zdůraznila potřebu dodržování pravidel organizace farmářských trhů a uvedla, že o účasti všech zájemců musí být organizátor předem informován. Současně apelovala, aby se blížící se Líšeňské hody nestaly prostorem pro předvolební agitaci.

PharmDr. Zendulka Ondřej, Ph.D.: Uvedl, že svůj zájem o účast na farmářských trzích oznámil organizátorům s dostatečným předstihem, a navrhl doplnění pravidel také pro neprodejní aktivity.

Mgr. Břetislav Štefan: Přislíbil, že otázka pravidel pro účast na farmářských trzích bude do budoucna řešena. Současně upřesnil, že žádosti o účast se podávají prostřednictvím příslušné pracovnice úřadu.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Požádala o upřesnění postupu při podávání žádostí o účast na farmářských trzích a možnostech zajištění technického zázemí pro neprodejní aktivity.

Jozef Sedláček: Vyjádřil podporu vytvoření jednoznačných pravidel pro účast všech subjektů na farmářských trzích a upozornil na potřebu jasného oddělení výkonu veřejné funkce od předvolebních aktivit.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že výkon funkce starosty nelze v běžném kontaktu s občany zcela oddělit od ostatních činností, protože komunikace s občany je přirozenou součástí výkonu funkce.

PharmDr. Zendulka Ondřej, Ph.D.: Poblahopřál starostovi ke splnění podmínek pro vznik nového politického hnutí a dotázal se, zda sběr podpisů neprobíhal v pracovní době zaměstnanců úřadu.

Mgr. Alena Stejskalová: Vyjádřila názor, že rozlišování jednotlivých rolí veřejných funkcionářů není vždy jednoznačné. Současně apelovala na všechny kandidující subjekty, aby během Líšeňských hodů nevedly volební kampaň a nenarušovaly charakter této tradiční akce.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Vyjádřila přesvědčení, že účast zastupitelů na farmářských trzích by měla probíhat na základě jednoduchých a předem známých pravidel bez zbytečných administrativních překážek.

Mgr. Břetislav Štefan: Navrhl ukončit jednání zastupitelstva po uplynutí řádné jednací doby a neprojednané body zařadit na příští zasedání.

PharmDr. Zendulka Ondřej, Ph.D.: Navrhl protinávrh, aby jednání pokračovalo do 20:15 hodin a teprve poté byly případně neprojednané body přesunuty na další zasedání.

Mgr. Břetislav Štefan: Nechal hlasovat o protinávru na prodloužení jednání zastupitelstva do 20:15 hodin.

Hlasování o usnesení – prodloužení jednací doby do 20:15

Pro: 21, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 3, Nepřítomno: 5

19. Diskuse

PharmDr. Zendulka Ondřej, Ph.D.: V rámci diskuse představil prezentaci týkající se projednávání dotace pro spolek Líšeň sobě. Uvedl, že podle jeho názoru existují rozpory mezi informacemi uvedenými v důvodové zprávě k materiálu, následnými vyjádřeními tajemnice úřadu a odpověďmi poskytnutými podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Namítal, že

zastupitelům nebyly poskytnuty všechny relevantní informace týkající se žádosti o stanoviska k podnětu pana Václavíka a požádal o objasnění celého postupu.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že bude vhodné předloženou prezentaci uložit a celou záležitost podrobně prostudovat. Přislíbil, že na vznesené otázky poskytne písemné vyjádření. Následně doplnil, že v Radě městské části nebylo přijato žádné usnesení ukládající zaslání dotazů jednotlivým institucím. Potvrdil však, že na jednání rady proběhla rozsáhlá diskuse o možnostech ověření podnětu a zazněl neformální příslib, že budou osloveny příslušné instituce. Jediným formálním výstupem rady podle jeho slov bylo doporučení požádat kontrolní výbor o posouzení celé záležitosti.

PharmDr. Zendulka Ondřej, Ph.D.: Reagoval, že mu nejde o existenci písemného usnesení, ale o objasnění, zda rada dala ústní pokyn k vyžádání stanovisek. Uvedl, že podle jeho názoru zastupitelé neměli při rozhodování k dispozici všechny dostupné informace, což mohlo ovlivnit jejich rozhodnutí.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Uvedl, že prezentace obsahuje závažná tvrzení, ke kterým by se podle jeho názoru mělo vedení městské části bezprostředně vyjádřit. Zároveň upozornil, že některé odpovědi příslušných institucí byly doručeny ještě před jednáním zastupitelstva, avšak zastupitelé s nimi nebyli seznámeni. Domnívá se proto, že odložení rozhodnutí o dotaci a pověření kontrolního výboru mohlo být zbytečné.

Mgr. Alena Stejskalová: Uvedla, že si nepamatuje všechny podrobnosti tehdejší diskuse rady, potvrdila však, že rada debatovala o možnosti obrátit se na různé instituce se žádostí o stanovisko. Zdůraznila, že žádné jednoznačné rozhodnutí o tom, kdo konkrétně dotazy odešle, přijato nebylo. Doplnila, že oficiálním rozhodnutím rady bylo doporučit zastupitelstvu pověřit kontrolní výbor posouzením celé věci. Podle jejího názoru byla případná stanoviska jednotlivých institucí pouze podpůrným materiálem a neměla vliv na rozhodnutí rady požádat o stanovisko kontrolní výbor. Uvedla rovněž, že kontrolní výbor je určen právě k řešení obdobných nejasností.

Ing. Šárka Zemanová, Ph.D.: Připomněla průběh projednávání celé záležitosti na kulturní komisi i následně v radě městské části. Citovala své poznámky z jednání rady i zápis z jednání kulturní komise, podle nichž kulturní komise doporučila radě navrhnout zastupitelstvu pověřit kontrolního výboru posouzením podnětu pana Václavíka týkajícího se možného střetu zájmů. Uvedla, že toto doporučení bylo jednomyslně schváleno.

MUDr. Josef Drbal: Popsal svůj pohled na jednání rady. Uvedl, že rada vedla neformální diskusi o možnostech dalšího postupu, o institucích, které by bylo vhodné oslovit, i o tom, kdo by měl jednotlivé dotazy připravit. Zdůraznil, že podle jeho vzpomínek nebylo přijato žádné formální rozhodnutí ukládající konkrétní postup.

Ing. Eva Svobodová: Připomněla jednání kulturní komise, na němž byl projednáván podnět pana Václavíka. Uvedla, že komise tehdy rozhodla doporučit přidělení dotace a samotným podnětem se dále nezabývala.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Zdůraznil, že za podstatné považuje skutečnost, že odpovědi oslovených institucí byly vedení městské části doručeny ještě před jednáním

zastupitelstva, avšak zastupitelé s nimi nebyli seznámeni. Podle jeho názoru tak zastupitelstvo rozhodovalo bez všech relevantních informací.

Mgr. Alena Stejskalová: Oponovala, že rada od počátku směřovala k tomu, aby o celé záležitosti rozhodoval kontrolní výbor, a proto podle jejího názoru nebylo rozhodující, kdy byla jednotlivá stanoviska doručena. Uvedla, že kontrolní výbor měl všechny podklady k dispozici a právě jeho úkolem bylo situaci posoudit. Současně připomněla, že orgány veřejné správy běžně prověřují i anonymní podněty bez ohledu na identitu jejich autora.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Namítl, že o pověření kontrolního výboru rozhoduje zastupitelstvo, nikoli rada, a zastupitelé měli mít před hlasováním k dispozici všechny dostupné podklady včetně odpovědí oslovených institucí.

Mgr. Alena Stejskalová: Zopakovala, že rada pouze doporučila zastupitelstvu pověřit kontrolní výbor a zastupitelstvo tento návrh následně schválilo. Podle jejího názoru byl celý postup správný a kontrolní výbor měl být pověřen bez ohledu na množství dalších získaných podkladů.

PharmDr. Zendulka Ondřej, Ph.D.: Poděkoval vystupujícím za doplnění informací. Uvedl, že nerozporuje rozhodnutí kulturní komise ani rady městské části, ale poukazuje na skutečnost, že rada podle jeho názoru nebyla po obdržení odpovědí oslovených institucí informována včas. Vyjádřil přesvědčení, že zastupitelstvo mělo mít všechny relevantní materiály k dispozici ještě před svým rozhodováním. Závěrem uvedl, že by do budoucna uvítal otevřenější přístup při poskytování informací zastupitelům, a navrhl ukončení diskuse k tomuto bodu.

Hlasování o usnesení – ukončení diskuse

Pro: 18, Proti: 0, Zdrželo se: 1, Nehlasovalo: 5, Nepřítomno: 5

MUDr. Josef Drbal: Uvedl, že podle jeho názoru není problém přiznat případnou chybu. Konstatoval, že z dosavadní diskuse vyplynulo, jak probíhalo jednání rady, a připustil, že formulace některých dokumentů a následná komunikace vůči zastupitelům nemusely být zcela šťastné. Vyjádřil názor, že nešlo o úmyslné jednání, nicméně zastupitelé měli být před jednáním informováni o doručených stanoviscích. Navrhl považovat vzniklou situaci za poučení do budoucna, aby se obdobné nedostatky v komunikaci neopakovaly.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Reagoval na předchozí vystoupení Mgr. Aleny Stejskalové. Uvedl, že kontrolní výbor má sloužit k přípravě podkladů pro rozhodování zastupitelstva, avšak v projednávaném případě již byly před jednáním zastupitelstva k dispozici stanoviska příslušných institucí. Podle jeho názoru proto zastupitelstvo mělo být s těmito stanovisky seznámeno a mohlo o dotaci rozhodnout bez dalšího odkladu. Domnívá se, že neposkytnutím těchto informací došlo ke zbytečnému odložení rozhodnutí o dva měsíce.

20. Kontrola usnesení

Provedl místostarosta p. Skotal.

21. Projednání zápisů z výborů

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Vznese obecný dotaz k činnosti kontrolního výboru. Připomněl, že kontrolní výbor za dobu svého působení předložil zastupitelstvu řadu kontrolních zpráv a doporučení, avšak zastupitelé dosud neobdrželi informaci o tom, jak se s jejich závěry a doporučeními vypořádala Rada městské části. Navrhl, aby rada zpracovala souhrnnou zprávu o přijatých opatřeních a předložila ji zastupitelstvu ještě do konce volebního období.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že kontrolní výbor je orgánem zastupitelstva a své závěry předkládá právě zastupitelstvu. Doplnil, že pokud zastupitelstvo požaduje vyjádření nebo další postup ze strany rady, je na zastupitelstvu, aby takový požadavek radě uložilo. Po předložení zprávy zastupitelstvu považuje úlohu kontrolního výboru za splněnou.

22. Závěr

Mgr. Břetislav Štefan

starosta

Ing. Eva Svobodová

ověřovatelka

Jiří Čech

ověřovatel