

## O Z á p i s

z IX.28. zasedání Zastupitelstva MČ Brno – Líšeň

konaného dne 28.04.2026

### 1. Zahájení

Zasedání zahájil a řídil pan starosta. Oznámil přítomným, že ze zasedání je pořizován audiovizuální záznam, který je archivován. Čas zahájení 15:00.

**Mgr. Břetislav Štefan:** Přivítal přítomné na jednání Zastupitelstva městské části Brno-Líšeň a uvedl, že jednání se řídí jednacím řádem zastupitelstva městské části Brno-Líšeň. Informoval, že z jednání je pořizován audiovizuální záznam, který je zároveň streamován a archivován. Následně před zahájením projednávání bodů programu sdělil, že byla doručena žádost Ing. Evy Svobodové a Jozefa Sedláčka o možnost účasti na jednání prostřednictvím online připojení, přičemž tato žádost nebyla doručena ve lhůtě stanovené jednacím řádem. Uvedl, že Ing. Eva Svobodová je již k jednání připojena a Jozef Sedláček obdržel přístupový odkaz. Navrhl, aby zastupitelstvo hlasovalo o umožnění jejich účasti na jednání touto formou, a požádal o spuštění hlasování.

Hlasování o usnesení

**Pro: 22, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 4, Nepřítomno: 3**

#### **HLASOVÁNÍ Č. 1 - SCHVÁLENO**

### 2. Schválení programu

**Mgr. Břetislav Štefan:** Představil návrh programu jednání a informoval, že byl požádán MUDr. Josefem Drbalem o zařazení projednání zápisů z výborů za bod 14 jako nový bod 14a, přičemž ostatní body programu by zůstaly beze změny. Následně vyzval přítomné, zda mají další návrhy na změnu či doplnění programu jednání.

**JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE:** Pozdravil přítomné a uvedl, že při přípravě na jednání věnoval pozornost zejména bodu týkajícímu se strategického plánu rozvoje. Zdůraznil, že se jedná o zásadní dokument, který se dotýká všech oblastí rozvoje městské části v dlouhodobém horizontu, a podle jeho názoru si zaslouží výrazně více prostoru pro projednání, než jaký může být věnován v rámci běžného jednání zastupitelstva. Navrhl proto vyčlenění tohoto bodu z programu dnešního jednání a jeho projednání na samostatném jednání, ať již formou mimořádného zastupitelstva, nebo jiného samostatného setkání. Poděkoval za zvážení návrhu.

**Mgr. Břetislav Štefan:** Shrnuje podaný návrh na vypuštění bodu strategického plánu rozvoje z programu dnešního jednání a jeho přesunutí na některé z dalších jednání nebo samostatné zasedání. Následně se dotázal, zda jsou další návrhy k programu, přičemž žádné další návrhy vzneseny nebyly. Uvedl, že se bude nejprve hlasovat o návrhu na vypuštění strategického plánu z programu jednání. Dále vysvětlil, že v návaznosti na výsledek hlasování bude následně hlasováno o programu jako celku, případně o programu upraveném. Současně navrhl spojit do jednoho hlasování i návrh MUDr. Josefa Drbala na zařazení bodu 14a, tedy projednání zápisů z výborů za bod 14. Upřesnil, že se bude hlasovat o pozměňovacím návrhu, který zahrnuje

vypuštění strategického plánu rozvoje a současně zařazení nového bodu 14a, a ujistil se, že je všem přítomným zřejmé, o čem bude hlasováno.

Hlasování o usnesení vypuštění bodu č. 14

**Pro: 11, Proti: 2, Zdrželo se: 11, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 5**

**HLASOVÁNÍ č. 2 – NESCHVÁLENO**

Hlasování o usnesení předřazení na bodu 19 na 14a

**Pro: 16, Proti: 0, Zdrželo se: 8, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 4**

**HLASOVÁNÍ č. 3 – SCHVÁLENO**

3. Volba návrhové komise: Ing. arch. Iva Kremitovská, Ing. Vlastislav Kolečkář, Pavel Mokry

Hlasování o usnesení

**Pro: 24, Proti: 0, Zdrželo se: 1, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 4**

**HLASOVÁNÍ č. 4 - SCHVÁLENO**

4. Jmenování ověřovatelů zápisu: Ing. Mgr. Tomáš Hložánek, MBA, Ing. Vlastislav Kolečkář

5. IX.28./5/2000: Žádost MO MMB vyjádření k návrhu na dispozici s majetkem města – prodej části poz.p.č. 4445/16 a 4445/3 v k.ú. Líšeň

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno–Líšeň: Nedoporučuje Zastupitelstvu města Brna souhlasit s návrhem na dispozici s majetkem města – prodejem částí pozemků p. č. 4445/16 a 4445/3 v k. ú. Líšeň

**Pro: 23, Proti: 0, Zdrželo se: 2, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 4**

**HLASOVÁNÍ č. 5 – SCHVÁLENO**

6. IX.28./6/2000: Žádost MO MMB o stanovisko k žádosti o prodej (zcizení) části pozemků p.č. 8150/4 a 8150/5 v k.ú. Líšeň

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

**Hlasování o usnesení:**

Zastupitelstvo městské části Brno–Líšeň: Nedoporučuje Zastupitelstvu města Brna souhlasit s návrhem na dispozici s majetkem města – prodejem (zcizením) částí pozemků (spoluvlastnických podílů) p. č. 8150/4 a 8150/5 v k. ú. Líšeň

**Pro: 24, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 4**

#### **HLASOVÁNÍ č. 6 - SCHVÁLENO**

#### **7. IX.28./7/2000: Žádost o vyjádření ke směně části pozemku p.č. 415 v k.ú. Zábrdovice za pozemky p.č. 7891/2,7950/2 a 7950/5 v k.ú. Líšeň**

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

**Ing. arch. Iva Kremitovská:** Pozdravila přítomné a vznesla dotaz k projednávanému materiálu, ve kterém bylo uvedeno, že pozemek, který má být předmětem směny, má žadatel v současné době pouze v pronájmu a není jeho vlastníkem. Dotázala se, zda je tato informace správná.

**Mgr. Břetislav Štefan:** Reagoval dotazem na upřesnění, který konkrétní pozemek má Ing. arch. Iva Kremitovská na mysli, zda se jedná o pozemek v katastrálním území Líšeň.

**Ing. arch. Iva Kremitovská:** Upřesnila, že se jedná o pozemky v katastrálním území Líšeň, které přiléhají k rodinnému domu, a uvedla, že tyto pozemky má žadatel pouze v pronájmu, přičemž navrhuje jejich směnu za svůj, podle jejího vyjádření nepoměrně menší pozemek.

**Mgr. Břetislav Štefan:** Potvrdil správnost uvedené informace.

#### **Hlasování o usnesení:**

Zastupitelstvo městské části Brno–Líšeň: Nedoporučuje Zastupitelstvu města Brna souhlasit se směnou pozemku p. č. 415 v k. ú. Zábrdovice o ploše cca 60 m<sup>2</sup> ve vlastnictví pana MUDr. Pavla Vlašína za pozemky p. č. 7891/2, 7950/2 a 7950/5 v k. ú. Líšeň o celkové ploše cca 184 m<sup>2</sup> ve vlastnictví statutárního města Brna

**Pro: 23, Proti: 0, Zdrželo se: 1, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 4**

#### **HLASOVÁNÍ č. 7 - SCHVÁLENO**

## 8. IX.28./8/2500: Žádost organizace Líšeň sobě z.s. o poskytnutí finanční dotace typu A z rozpočtu MČ Brno – Líšeň na rok 2026

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

**JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE:** Vystoupil jako předseda kontrolního výboru a připomněl, že zastupitelstvo na minulém jednání pověřilo kontrolní výbor zpracováním stanoviska k záležitosti poskytnutí dotace spolku Líšeň sobě, a to na základě podnětu občana Jaromíra Václavíka, který namítal možné propojení spolku s politickým uskupením Sousedé z Líšně a potenciální zneužití dotace k politické propagaci. Uvedl, že kontrolní výbor se věcí podrobně zabýval na dvou jednáních v březnu a dubnu, vyžádal si podklady od úřadu městské části a měl k dispozici rovněž vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj a Magistrátu města Brna, která označil za klíčová. Konstatoval, že oba tyto orgány neshledaly žádné pochybení ani v postupu městské části, ani v činnosti spolku. Dále uvedl, že výbor obdržel informaci o kontrole čerpání dotace za rok 2024, která proběhla bez zjištění nedostatků. Doplnil, že na jednání byl pozván i stěžovatel, který na výzvu nereagoval. Následně přednesl závěr kontrolního výboru, podle něhož nebylo zjištěno porušení zákonných ani etických norem, nebylo shledáno pochybení v postupech orgánů městské části ani porušení rozpočtové kázně a podnět byl ve všech bodech považován za vypořádaný.

**MUDr. Josef Drbal:** Informoval, že finanční výbor se daným bodem zabýval, neproběhla k němu žádná diskuse a výbor většinově doporučil přijetí příslušného usnesení.

**JUDr. Jiří Svoboda:** Pozdravil přítomné a vznesl dotaz k budoucímu postupu v obdobných situacích. Zajímal se, zda by neměl existovat určitý mechanismus, například zapojení právníka úřadu, který by již na počátku vyhodnotil, zda je podnět důvodný, a zabránil tak dalším krokům v případě zjevně neopodstatněných podání. Uvedl, že podle jeho názoru bylo možné již na základě dostupných vyjádření dospět k závěru o nedůvodnosti podnětu.

**Mgr. Břetislav Štefan:** Reagoval, že z jeho pohledu se nejednalo o právní problém, ale spíše o otázku rozhodování poskytovatele dotace, tedy městské části. Zdůraznil, že cílem bylo odstranit jakékoliv pochybnosti, a proto považuje za správné, že se věcí zabýval kontrolní výbor. Uvedl, že závěry výboru potvrdily, že nedošlo k porušení zákonných ani etických pravidel.

**JUDr. Jiří Svoboda:** Navázal doplňujícím dotazem, v němž požadoval upřesnění, jaké konkrétní důvody vedly k oslovení Ministerstva pro místní rozvoj a Magistrátu města Brna a proč bylo vůbec pojata podezření na možné pochybení.

**Mgr. Břetislav Štefan:** Uvedl, že městská část obdržela podnět, pravděpodobně prostřednictvím kulturní komise, a na jeho základě podnikla další kroky. Zdůraznil, že městská část poskytuje významné prostředky na podporu spolkové činnosti, a proto považoval za důležité situaci důkladně prověřit a vyloučit jakékoliv pochybnosti. Doplnil, že rada městské části následně rozhodla o přidělení dotace v plné výši.

**JUDr. Jiří Svoboda:** Pokračoval v diskusi a položil dotaz, zda bude městská část obdobně postupovat i v případě jakéhokoliv dalšího podnětu, například i u jiných spolků, a zda nepovažuje takový postup za nepřiměřený.

**Mgr. Břetislav Štefan:** Odpověděl, že každý podnět týkající se možného pochybení je standardně prověřován a městská část se jím zabývá.

**JUDr. Jiří Svoboda:** Dále uvedl, že podle jeho názoru by v takových případech bylo vhodné nejprve vyžádat stanovisko interního právníka a posoudit relevanci podnětu, než dojde k oslovování dalších institucí a případnému pozdržení čerpání dotace.

**Ing. Andrea Ondrůjová:** Uvedla, že je členkou spolku Líšeň sobě, a doplnila informaci týkající se změn ve statutárních orgánech spolku. Zdůraznila, že rozhodnutí upravit fungování spolku bylo přijato již na valné hromadě na konci září 2025, nikoliv až v reakci na vzniklou situaci, a že následné změny v rejstříku byly pouze administrativním dokončením tohoto dřívějšího rozhodnutí.

**Mgr. Ing. Eliška Vondráčková:** Vznesla připomínku k závěrům kontrolního výboru, zejména k posuzování etických aspektů, a vyjádřila pochybnost, zda je tato oblast v kompetenci výboru. Dále uvedla, že ji překvapilo, že zastupitelstvo pověřilo kontrolní výbor provedením analýzy, přestože již byla k dispozici vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj a Magistrátu města Brna, která podle jejího názoru jednoznačně potvrzovala nedůvodnost podnětu. Položila otázku, zda práce kontrolního výboru v tomto případě nebyla nadbytečná.

**Mgr. Břetislav Štefan:** Reagoval s tím, že závěr kontrolního výboru, jehož je Mgr. Ing. Eliška Vondráčková členkou, výslovně konstatuje, že nedošlo k porušení zákonných ani etických norem. Dále uvedl, že kontrolní i finanční výbor mohou jednat z vlastní iniciativy nebo na základě pověření zastupitelstva, což je standardní zákonný postup, a pokud zastupitelstvo většinově rozhodne o potřebě prověření určité záležitosti, je takové pověření plně legitimní.

**JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE:** Uvedl, že jako předseda kontrolního výboru vítá, pokud je výbor pověřen činností, která může přispět k debatě. Současně však vyjádřil znepokojení nad tím, že zastupitelé na minulém jednání neměli k dispozici informace, které podle jeho slov vedení městské části již mělo, a to i s časovým předstihem. Položil otázku, jak je možné, že zastupitelstvo rozhodovalo bez znalosti vyjádření Magistrátu města Brna a Ministerstva pro místní rozvoj, a zda si vedení vyžádalo stanovisko odborných pracovníků úřadu, zejména z hlediska právního posouzení a kontroly postupu. Uvedl, že kontrolní výbor neměl k dispozici jiné informace, než které mohly být dostupné již při předchozím jednání zastupitelstva.

**Mgr. Břetislav Štefan:** Reagoval, že on osobně žádné další informace k dispozici neměl, a proto se nemůže k uvedenému vyjádřit.

**Mgr. Michal Sadílek:** Oznámil střet zájmů z důvodu členství ve spolku Líšeň sobě.

**Ing. Andrea Ondrůjová:** Oznámila střet zájmů.

**Mgr. Ing. Eliška Vondráčková:** Doplnila, že jako zpracovatelka zprávy kontrolního výboru zná její obsah a uvedla, že ji nepřekvapuje, že byl jako důvod zadání zmíněn etický aspekt, přestože podle jejího názoru tomu tak nebylo. Dále uvedla, že je otázkou, zda zastupitelé měli při rozhodování dostatek informací, a poukázala na možné nedostatky v komunikaci.

**PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.:** Pozdravil přítomné, omluvil se za pozdní příchod a oznámil střet zájmů z důvodu členství ve spolku, o jehož dotaci se jedná. Následně se dotázal, zda měl starosta k dispozici vyjádření Magistrátu města Brna a Ministerstva pro místní rozvoj ještě před předchozím jednáním zastupitelstva, a pokud ano, proč nebyla tato vyjádření zastupitelům poskytnuta.

**Mgr. Břetislav Štefan:** Odpověděl, že tato vyjádření k dispozici neměl.

**JUDr. Jiří Svoboda:** Vzněl dotaz k procesní stránce doručování dokumentů, konkrétně kdo je odpovědný za výběr datové schránky úřadu a kdy byly předmětné dokumenty doručeny a převzaty.

**Mgr. Břetislav Štefan:** Uvedl, že se jedná o dotaz směřující na vedení úřadu, a sdělil, že na něj bude odpovězeno písemně, jelikož sám není osobou odpovědnou za správu datové schránky a nemá k dispozici potřebné informace. Přislíbil zajištění písemné odpovědi ze strany úřadu.

**PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.:** Navázal doplňujícím dotazem, v němž zpochybnil, jak je možné, že dokumenty adresované starostovi a radní pro kulturu nebyly těmto osobám včas doručeny, a položil otázku, zda nemohlo dojít k jejich vědomému neotevření či zatajení informací. Zároveň se obrátil i na ostatní koaliční zastupitele s dotazem, zda považují takový postup za správný. Doplnil, že se na termíny doručení odpovědí dotazoval již na jednání finančního výboru, kde mu nebylo sděleno, že by odpovědi již byly k dispozici.

**Mgr. Břetislav Štefan:** Zopakoval, že žádné takové podklady neobdržel, a uvedl, že k objasnění situace by bylo vhodné vyjádření úřadu.

**PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.:** Požádal o vyjádření tajemnici úřadu k uvedené problematice.

**Tajemnice úřadu:** Uvedla, že úřad ani ona osobně neobdrželi žádné zadání k vypracování stanoviska k podnětu pana Václavíka ze strany rady ani zastupitelstva. Připomněla, že rada dne 28. ledna doporučila zastupitelstvu pověřit kontrolní výbor zpracováním stanoviska. Dále uvedla, že z vlastní iniciativy oslovila několik subjektů s žádostí o vyjádření, a to pro případ, že by bylo potřeba komplexní stanovisko zpracovat. Konstatovala, že do dnešního dne po ní nikdo takové stanovisko nepožadoval. Uvedla, že dvě obdržená vyjádření poskytla PharmDr. Ondřeji Zendulkovi, Ph.D., na základě jeho písemné žádosti, přičemž jedno z nich obdržela v den konání zastupitelstva a druhé několik dní předtím. Dále popsala, že došlo k nesouladu v časování doručení a projednávání dokumentů a k nejasnostem v komunikaci. Zdůraznila, že žádné informace nezatajovala a že předmětná vyjádření považovala za pracovní podklady získané z vlastní iniciativy. Závěrem uvedla, že preferuje věcnou a faktickou debatu bez emotivních hodnocení.

**JUDr. Jiří Svoboda:** Reagoval na vyjádření tajemnice úřadu a uvedl, že považuje za zvláštní, že některé subjekty byly osloveny již dne 16. ledna 2026, přičemž odpověď Ministerstva pro místní rozvoj byla datována dne 11. února 2026, tedy těsně před jednáním zastupitelstva konaným dne 12. února 2026. Uvedl, že v tuto chvíli nikoho z úřadu nepodezírá ze zamlčení informací, avšak považuje za přinejmenším neobvyklé, že zastupitelé neměli tyto podklady k dispozici, přestože se týkaly projednávaného bodu programu. Položil otázku, zda takový postup považuje úřad za férový.

**PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.:** Uvedl, že nerozumí vysvětlení tajemnice úřadu, a dotázal se, které orgány byly osloveny. Dále poukázal na to, že odpověď Magistrátu města Brna byla doručena do datové schránky městské části Brno-Líšeň, nikoliv pouze osobně tajemnici úřadu, a požádal o potvrzení, zda se jedná o datovou schránku úřadu.

**Mgr. Břetislav Štefan:** Uvedl, že nejde o výslech, a na dotaz potvrdil prostřednictvím pracovnice úřadu, že se jedná o datovou schránku úřadu.

**PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.:** Poděkoval za odpověď a pokračoval dotazem, kdy byla odpověď doručena a jak s ní bylo dále naloženo. Uvedl, že má k dispozici doručenku a že je podle něj nutné vyjasnit, jak bylo s dokumentem pracováno.

**Mgr. Břetislav Štefan:** Požádal, aby se nezvyšoval hlas, a uvedl, že podle jeho názoru tato otázka není přímo meritem projednávané věci. Přislíbil, že zastupitelé obdrží písemné vyjádření. Současně uvedl, že rozumí tomu, že je situace pro PharmDr. Ondřeje Zendulku, Ph.D., osobní, a připomněl jeho předchozí omluvu zaslanou e-mailem.

**Mgr. Alena Stejskalová:** Uvedla, že vnímá situaci jako nepříjemnou a pro řadu osob i osobní. Zároveň zdůraznila, že považuje za legitimní, aby zastupitelstvo požádalo kontrolní výbor o stanovisko, pokud si zastupitelé nejsou něčím jistí. Uvedla, že právě k tomu je kontrolní výbor zřízen, a vyjádřila nepochopení nad tím, proč je samotné pověření kontrolního výboru vnímáno jako problematické.

**PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.:** Reagoval, že problém nespočívá v tom, že byl kontrolní výbor pověřen prověřením věci, ale ve způsobu zadání kontroly, které bylo podle jeho názoru formulováno selektivně pouze vůči jednomu konkrétnímu spolku. Uvedl, že na minulém jednání bylo poukazováno na obdobnou situaci i u jiných spolků, avšak návrh na systematické řešení nezískal podporu. Dále zopakoval své přesvědčení, že dokumenty byly úřadu doručeny a měly být zastupitelům předloženy před rozhodováním.

**Ing. Andrea Ondrůjová:** Dotázala se, zda nebylo možné poskytnout veškeré informace k žádosti o dotaci již na únorovém zastupitelstvu a zda bylo skutečně nutné odložit schválení dotace pouze u jednoho spolku. Uvedla, že spolek Líšeň sobě realizuje celoroční činnost a pozdržení finančních prostředků téměř do poloviny roku významně komplikuje plánování kulturních akcí, workshopů a spolupráce s externími partnery. Vyjádřila názor, že spolek je tímto postupem znevýhodněn oproti předchozím letům, kdy dotaci obdržel standardně.

**Mgr. Břetislav Štefan:** Odpověděl, že důvodem postupu bylo to, že podnět byl podán právě na tento konkrétní spolek a že u něj existovala souvislost mezi členy spolku a kandidaturou za jeden politický subjekt. Uvedl, že nešlo o zlomyslnost ani škodolibost, ale o opatrnost a potřebu prověřit vzniklou pochybnost tak, aby bylo možné do budoucna pokračovat bez nejasností.

**JUDr. Jiří Svoboda:** Shrnuje posloupnost událostí a uvedl, že pokud úřad disponoval vyjádřeními před jednáním zastupitelstva, měly být tyto podklady zastupitelům předloženy jako dodatečné materiály. Konstatoval, že zastupitelé hlasovali na základě neúplných informací, protože část podkladů nebyla k dispozici. Uvedl, že v tomto smyslu by podle něj bylo namíště uzнат chybu nebo se omluvit.

**Mgr. Břetislav Štefan:** Dotázal se, co konkrétně podle JUDr. Jiřího Svobody nebylo správné, a následně uvedl, že tvrzení, že by zastupitelé při znalosti dalších podkladů hlasovali jinak, považuje za spekulaci.

**Ing. arch. Iva Kremitovská:** Uvedla, že původně k bodu vystupovat nechtěla, ale reagovala na informace o tom, kdo zasílal žádosti o stanoviska. Poukázala na to, že jedno z vyjádření statutárního města Brna je adresováno starostovi a radní pro kulturu a začíná formulací, že dne 16. ledna byla od těchto osob záležitost obdržena. Dotázala se proto, kdo konkrétně žádost psal, když tajemnice úřadu uvedla, že vše činila z vlastní iniciativy.

**Mgr. Břetislav Štefan:** Uvedl, že tuto skutečnost lze zjistit, ale on osobně nikomu nepsal.

**Mgr. Ing. Eliška Vondráčková:** Upřesnila, že nikomu nevadí, že kontrolní výbor dostal úkol, a uvedla, že výbor úkol zpracoval týmově. Z jejího pohledu však byla práce nadbytečná, pokud již úřad disponoval vyjádřeními ministerstva a magistrátu, která podle ní jednoznačně uváděla, že

stížnost je neopodstatněná. Uvedla, že kontrolní výbor v zásadě zopakoval závěry, které bylo možné vyčíst z již existujících podkladů.

**Mgr. Břetislav Štefan:** Uvedl, že oslovené orgány podle jeho názoru neřekly jednoznačně, že je vše v pořádku, ale zdůraznily odpovědnost poskytovatele dotace. Proto považoval za správné, aby věc prověřil kontrolní výbor jako orgán městské části. Zdůraznil, že trvá na tom, že kontrola byla namístě, a že je rád, že kontrolní výbor neshledal porušení zákonných ani etických pravidel.

**PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.:** Uvedl, že jej překvapuje rozdílný přístup k podnětům. Konstatoval, že podnět občana byl prověřován, zatímco podnět opozičních zastupitelů týkající se obdobné situace u jiných spolků nebyl přijat, protože nezískal podporu zastupitelstva. Položil otázku, proč je podnět občana považován za relevantní, zatímco podnět zastupitelů nikoliv.

**Mgr. Břetislav Štefan:** Odpověděl, že k návrhu PharmDr. Ondřeje Zendulky, Ph.D., bylo vyvoláno hlasování a zastupitelstvo jej nepřijalo.

**Ing. Šárka Zemanová, Ph.D.:** Uvedla, že podnět byl projednáván na kulturní komisi, kde byla záležitost podrobně diskutována. Vysvětlila, že členové komise vnímali rozdíl mezi situací spolku, kde je ve vedení větší část osob spojených s jednou kandidátkou, a jinými spolky, kde je například pouze jedna osoba zároveň členem zastupitelstva. Kulturní komise podle ní doporučila dotaci schválit a současně předala podnět k dalšímu prověření, protože sama nebyla kompetentní k jeho právnímu nebo kontrolnímu posouzení. Doplnila, že komise nepočítala s tím, že by odložení ohrozilo konání akce, zejména s ohledem na účel dotace a informaci o další podpoře z města Brna. Uvedla rovněž, že sama nemá přístup do datové schránky úřadu a žádné další podněty mimo rámec projednání v komisi a radě nepodávala.

**JUDr. Jiří Svoboda:** Požádal o dodání veškeré korespondence, která byla z úřadu odeslána příslušným orgánům, včetně doručenek a informace, kdo ji odesílal. Dále požádal také o zpětnou korespondenci, včetně doručenek, aby bylo možné ověřit, kdy byly odpovědi doručeny. Následně se dotázal, zda podnět splňoval potřebné náležitosti, zda se tím někdo zabýval a zda byl podatel vyrozuměn o tom, jak bylo s podnětem naloženo.

**Mgr. Břetislav Štefan:** Uvedl, že podnět osobně neobdržel a podle jeho informací byl doručen kulturní komisi. Následně se obrátil na právníčku úřadu s dotazem, zda je podnět zaslaný e-mailem důvodem k tomu, aby se jím zabýval kontrolní výbor či další orgány.

**Právníčka úřadu:** Uvedla, že se omlouvá, ale konkrétní podnět neviděla, a proto se k němu nemůže věcně vyjádřit. Obecně však sdělila, že pokud úřad obdrží jakýkoliv e-mail, snaží se na něj odpovědět a věc nějakým způsobem dořešit. Doplnila, že vždy záleží na obsahu konkrétního podnětu.

**PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.:** Citoval úvod žádosti zaslané na Magistrát města Brna, podle něhož byla žádost činěna jménem starosty a radní pro kulturu. Uvedl, že z tohoto dovozuje, že starosta a radní o podnětu museli vědět, a pokud tomu tak nebylo, považoval by to za selhání ze strany tajemnice úřadu. Položil dotaz, jak je možné, že tajemnice uvádí vlastní iniciativu, zatímco v žádosti je uvedeno, že je činěna jménem starosty a radní.

**Mgr. Břetislav Štefan:** Požádal PharmDr. Ondřeje Zendulku, Ph.D., aby mu předmětný e-mail zaslal, protože jej chce vidět.

**Ing. Šárka Zemanová, Ph.D.:** Doplnila informace týkající se festivalu a spolupráce se spolkem Líšeň sobě. Uvedla, že vítá změnu ve spolku a komunikuje s panem Štěpánem Vémolou, který

spolek zastupuje. Sdělila, že na základě jeho žádosti připravila materiál do rady, přičemž rada kromě dotace schválila také zapůjčení vybavení z kulturního centra v hodnotě 18 000 Kč. Dále uvedla, že se řeší možnost podání dotace typu B, nájem Dělnického domu a využití zázemí obřadní síně zámku v případě konání festivalu v zámecké zahradě. Zdůraznila, že městská část se spolkem spolupracuje a nebrání konání akce.

**Mgr. Břetislav Štefan:** Uvedl, že považuje za nutné zopakovat merito podnětu. Konstatoval, že ve spolkovém rejstříku bylo uvedeno šest osob, z nichž pět kandidovalo za Sousedé z Líšně, a že právě tato souvislost byla důvodem vzniku pochybností. Uvedl, že mu osobně nevádí aktivita členů spolku, ale pokud na tuto skutečnost někdo upozorní, je podle něj relevantní ji prověřit. Doplnil, že je rád, že po změnách ve spolkovém rejstříku a po závěru kontrolního výboru považuje věc za vyřešenou. Zároveň odmítl, že by problém způsobila městská část, a uvedl, že podle jeho názoru problém vznikl na straně spolku, protože jeho vedení bylo propojeno s kandidátní listinou.

**Ing. Mgr. Tomáš Hložánek, MBA:** Uvedl, že starosta přednesl svůj osobní názor, na který by měli mít možnost reagovat zástupci Sousedů z Líšně. Poté vyjádřil vlastní názor, že situaci vnímá jako slabý management ze strany starosty, pokud se podklady doručené týden před jednáním nedostaly k zastupitelům. Dále uvedl, že mu připadá zvláštní, pokud podnět zastupitele nezíská podporu a není dále řešen, zatímco podnět neznámého občana je intenzivně prověřován. Konstatoval, že by považoval za správné, aby byly doručené materiály předloženy zastupitelstvu, i kdyby následně zastupitelstvo stejně rozhodlo o pověření kontrolního výboru.

**Mgr. Břetislav Štefan:** Poděkoval za názor a uvedl, že v debatě zaznívají názory, nikoliv pravdy.

**PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.:** Reagoval na tvrzení, že problém způsobil sám spolek tím, že jeho členové byli aktivní ve vedení spolku. Uvedl, že spolek neměl pouze šest členů, ale že šlo o osoby uvedené ve spolkovém rejstříku, přičemž podle stanov byli statutárními orgány pouze předseda a místopředsedové. Upozornil, že obdobnou logikou by bylo možné posuzovat i jiné spolky. Zdůraznil, že politická angažovanost občanů není překážkou pro žádost o dotaci z veřejných prostředků a že prostředky spolku byly využívány v souladu s účelem dotace. Dále uvedl, že e-mail, o který starosta žádal, má k dispozici tajemnice úřadu, ale pokud na tom starosta trvá, zašle mu jej.

**Mgr. Břetislav Štefan:** Požádal o zaslání e-mailu na svůj e-mail a uvedl, že i on je rád, že spolek dotaci dostává. Doplnil, že uvedené skutečnosti sice nejsou nové, ale podle jeho slov na ně dosud nebylo upozorněno.

**Ing. Andrea Ondrůjová:** Reagovala na předchozí vyjádření starosty a uvedla, že šest osob uvedených ve spolkovém rejstříku rozhodně nebylo ve všech volebních obdobích na kandidátce jednoho subjektu. Zdůraznila, že členství zastupitelů ve spolku, který žádá o dotaci a pořádá aktivity pro veřejnost, není v rozporu s pravidly. Odmítla, že by spolek Líšeň sobě bylo možné ztotožňovat se Sousedé z Líšně, a uvedla, že spolek má dlouhodobě přibližně 20 členů. Následně se dotázala, zda od ledna někdo ze strany úřadu, rady, komise nebo kontrolního výboru komunikoval přímo se spolkem Líšeň sobě a umožnil mu se k věci vyjádřit.

**Mgr. Břetislav Štefan:** Odpověděl, že předpokládal, že pokud to kontrolní výbor považuje za vhodné, osloví spolek v rámci svého prověřování. Uvedl, že v době, kdy zastupitelstvo pověřovalo kontrolní výbor, Štěpán Vémola nebyl předsedou spolku, a že on osobně s ním o této věci po jeho nástupu do funkce nekomunikoval.

**JUDr. Jiří Svoboda:** Navázal dotazem, kde konkrétně starosta spatřuje problém, pokud by i všichni členové spolku byli zároveň na kandidátce politického uskupení, za předpokladu, že by řádně nahlásili střet zájmů. Požádal starostu, aby přesně formuloval, v čem podle něj problém spočívá.

**Mgr. Břetislav Štefan:** Uvedl, že si nebyl jistý, a proto považoval za vhodné požádat kontrolní výbor jako kontrolní orgán zastupitelstva, aby věc prověřil. Doplnil, že pracoval s určitou mírou nejistoty.

**Mgr. Michal Sadílek:** Dotázal se, jak na úřadě funguje spisová služba, když starosta žádá opozičního zastupitele o zaslání písemnosti, která byla vypravena úřadem jeho jménem. Položil otázku, zda úřad nemá archivovány písemnosti, které vypravuje jménem starosty.

**Mgr. Břetislav Štefan:** Uvedl, že se Mgr. Michal Sadílek může obrátit na příslušné pracovnice úřadu, které mají tuto oblast na starosti, a pokud požaduje písemnou odpověď, bude mu poskytnuta.

**Host:** Vystoupil jako zástupce spolku Líšeň sobě a uvedl, že považuje za škodu, pokud by aktivní občané, kteří se zajímají o život v Líšni, měli být omezováni v působení ve spolcích nebo ve veřejném životě. Vysvětlil, že se nově stal statutárním zástupcem spolku mimo jiné z praktických důvodů, protože dlouhodobě řeší dotace, vyúčtování a žádosti, a proto bylo logické, aby mohl dokumenty také podepisovat. Zdůraznil, že změna ve spolku by neměla být vnímána jako způsob, kterým se problém vyřešil, protože podle něj kontrolní výbor dospěl k závěru, že ani předchozí stav nebyl v rozporu s pravidly. Položil dotaz, zda by v případě, že by obdobný podnět na místě vznesl občan, byly pozastaveny dotace i dalším spolkům ve stejné situaci.

**Mgr. Břetislav Štefan:** Uvedl, že rozhodování nezávisí na jednotlivci, ale na kolektivním orgánu a jeho hlasování. Konstatoval, že městská část obdržela jeden konkrétní podnět a tím se zabývala. Doplnil, že při poskytování významných prostředků na spolkovou činnost považuje za správné vzniklé pochybnosti prověřovat, protože opačný postup by mohl vést ke zpochybnění celého dotačního systému. Současně uvedl, že návrh PharmDr. Ondřeje Zendulky, Ph.D., v danou chvíli vnímal jako reakci na situaci v emoci a nepovažoval jej za adekvátní řešení. Doplnil, že závěry kontrolního výboru mohou sloužit jako precedent pro další posuzování.

**Host:** Doplnil, že situace se podle něj nevyřešila tím, že došlo ke změně statutárního zástupce spolku, ale tím, že kontrolní výbor shledal postup v pořádku. Uvedl, že by bylo vhodné systémově nastavit pravidla tak, aby se podobná situace v budoucnu neopakovala a nezdržovala schvalování dotací. Dále vysvětlil, že festival nebyl existenčně ohrožen pouze díky tomu, že spolek měl zajištěnou také dotaci z Jihomoravského kraje, protože podpora města Brna sama o sobě nepokrývá ani honoráře účinkujících. Zdůraznil, že žádný z donátorů nemá v podmínkách uvedeno, že statutární zástupci nesmějí být politicky angažovaní. Podle jeho názoru mohla městská část nejprve zkontrolovat vyúčtování a postupovat rychleji a efektivněji.

**Mgr. Břetislav Štefan:** Uvedl, že s většinou řečeného souhlasí, ale připomněl, že v samosprávných věcech je kontrolním institutem podle zákona o obcích právě kontrolní výbor, a proto považuje za vhodné, aby se pochybnosti v oblasti samosprávy a poskytování finančních prostředků prověřovaly tímto orgánem.

**Mgr. Alena Stejskalová:** Reagovala na předchozí tvrzení o délce trvání složení statutárního orgánu spolku. Uvedla, že změna statutárního orgánu byla podle dostupných údajů provedena k 31. říjnu 2024, tedy v době, kdy již byly dotace na předchozí rok podány, a že reálně se tato

skutečnost mohla týkat až dotace na rok 2026. Doplnila, že před tímto datem byli ve statutárním orgánu tři členové, a uvedla to pro korektnost debaty.

**Mgr. Michal Sadílek:** Uvedl, že na svůj dotaz k fungování spisové služby nedostal odpověď, a požádal proto o písemnou odpověď.

**PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.:** Doplnil, že uváděl časové rozmezí dva až tři roky, nikoliv přesné datum, a že rok 2024 do tohoto rozmezí spadá.

**Host:** Doplnil, že u žádosti o dotaci na rok 2026 byl přiložen úplný výpis ze skutečných majitelů, z něhož bylo zřejmé, kdo je ve spolku uveden jako statutární orgán či člen výboru. Uvedl, že tato skutečnost byla úřadu předložena již při podání žádosti o dotaci.

**Mgr. Břetislav Štefan:** Uvedl, že jak již zaznělo, tato skutečnost mu osobně nevadila, a že se v celé věci reagovalo až na konkrétní podnět.

**Ing. arch. Iva Kremitovská:** Obrátila se na právníčku úřadu s dotazem k vyjádření statutárního města Brna, odboru kultury, v němž je uvedeno, že zastupitelé aktivní ve spolku musí nahlásit podjatost a zdržet se hlasování o udělení dotace. Dotázala se, zda je tato část vyjádření správná, protože dosavadní praxe zastupitelstva byla taková, že zastupitel po nahlášení střetu zájmů hlasovat může.

**Právníčka úřadu:** Uvedla, že se k této věci vyjádří písemně, aby byla odpověď přesná. Omluvila se, že z hlavy nemůže dát jednoznačnou odpověď.

**Mgr. Břetislav Štefan:** Uvedl, že jde o vyjádření Magistrátu města Brna jako metodicky nadřazeného orgánu, a připomněl, že bylo citováno i ve zprávě kontrolního výboru. Doplnil, že v kontrolním výboru jsou právníci, a pokud by mělo být vyjádření magistrátu rozporováno, bylo by vhodné si věc dále ověřit.

**JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE:** Uvedl, že podle jeho názoru všichni vědí, jak se v těchto případech postupuje. Připomněl, že zastupitel, který je ve střetu zájmů, má tuto skutečnost oznámit před zahájením projednávání příslušného bodu, čímž jsou ostatní informováni, a poté může hlasovat podle svého uvážení. Uvedl, že taková praxe je v zastupitelstvu dlouhodobě používána u různých spolků žádajících o dotace. Následně vyjádřil názor, že daná debata již trvá neúměrně dlouho, a interpretoval postup vůči spolku Líšeň sobě jako selektivní pozdržení dotace vůči spolku, v němž působí více opozičních zastupitelů. Uzavřel, že by debata mohla být ukončena.

**Mgr. Ing. Eliška Vondráčková:** Upřesnila znění zprávy kontrolního výboru a citovala část týkající se střetu zájmů. Uvedla, že ve zprávě je konstatováno, že dotčené osoby mají povinnost nahlásit střet zájmů před hlasováním, což je zákonný mechanismus transparentnosti, avšak zákon výslovně neodebírá zastupiteli právo hlasovat, pokud svou oznamovací povinnost splní.

**Mgr. Břetislav Štefan:** Poděkoval za upřesnění a uvedl, že v minulosti byla tato otázka opakovaně řešena. Doplnil, že pokud má někdo potřebu upřesnit stanovisko odboru kultury Magistrátu města Brna, může se na něj doptat.

### **Hlasování o usnesení:**

Zastupitelstvo městské části Brno – Líšeň

souhlasí s poskytnutím dotace typu A z rozpočtu MČ Brno-Líšeň na rok 2026 organizaci Líšeň sobě z.s., IČ: 22752919, se sídlem Obecká 13, 628 00 Brno ve výši a na účel dle Přílohy č. 2 na základě doporučení Kulturní komise Rady MČ ze dne 8. 1. 2026

schvaluje vzor Smlouvy o poskytnutí finanční dotace z rozpočtu MČ Brno-Líšeň dle Přílohy č. 1 pro příjemce dotace na účel a v částce dle Přílohy č. 2

pověřuje pana starostu podpisem Smlouvy

ukládá odboru rozpočtu a financí vypracovat příslušné rozpočtové opatření

**Pro: 21, Proti: 0, Zdrželo se: 2, Nehlasovalo: 2, Nepřítomno: 4**

**HLASOVÁNÍ č. 8 - SCHVÁLENO**

### **9. IX.28./9/2000: Rozpočtové opatření č. 03–04/2026**

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

**Ing. arch. Iva Kremitovská:** Upřesnila projednání na finančním výboru a uvedla, že se diskutovalo o rozpočtových opatřeních, přičemž zazněl zejména dotaz k částce 170 000 Kč určené na péči o psa umístěného v útulku. Uvedla, že paní místostarostka na finančním výboru sdělovala, že městská část rozhodla o umístění psa do tohoto útulku. Dotázala se, proč nebylo možné psa umístit jinde, například do útulku Policie České republiky, a zda musí být pes vrácen majiteli po jeho propuštění z výkonu trestu. Dále upozornila, že v předchozím roce činily náklady za 11 měsíců přibližně 90 000 Kč, zatímco nyní je rozpočtována částka 170 000 Kč, a dotázala se, jak bude tato situace dále řešena.

**Mgr. Ing. Eliška Vondráčková:** Navázala obdobným dotazem a zajímala se o věk psa a právní či smluvní základ, na jehož základě jsou finanční prostředky útulku vypláceny.

**Jan Skotal:** Pozdravil přítomné a upřesnil, že se jedná o fenku ve věku 12 let. Popsal okolnosti jejího odebrání, kdy zásah provedla městská policie, která následně vyhodnotila, že její útulek není schopen umístit psa tohoto charakteru, tedy bojového plemene. Uvedl, že proto bylo hledáno vhodné zařízení, které by bylo ochotné fenku přijmout, přičemž se našel pouze jeden útulek. Vysvětlil, že majitel fenky byl ve stejném období umístěn do výkonu trestu a zvíře tak zůstalo v péči městské části. Uvedl, že po propuštění majitele by mu fenka měla být vrácena, protože je stále jeho majetkem. Doplnil, že se věcí zabýval úřad, zejména pracovník řešící přestupkovou agendu, a že byly kontaktovány různé útulky. Zmínil také, že do věci vstupoval Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, avšak ani touto cestou nedošlo k převzetí zvířete. Dále uvedl, že provozovatelka útulku eviduje zájemce o osvojení fenky, avšak situaci komplikuje kontakt s majitelem ve výkonu trestu. Náklady jsou podle jeho vyjádření hrazeny jednou ročně na základě faktury vystavené útulkem, přičemž počáteční částky byly vyšší i z důvodu nutné veterinární péče a špatného stavu zvířete.

**JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE:** Dotázal se na konkrétní finanční částky. Uvedl, že v materiálu je uvedeno navýšení položky o 170 000 Kč, zatímco za rok 2025 bylo uhrazeno 96 000 Kč. Požádal o informaci, kolik celkem již městskou část ubytování a péče o fenku stálo a jaké prostředky jsou na tuto péči vyčleněny do budoucna. Dále se dotázal, zda městská část vynaložené náklady vymáhá nebo hodlá vymáhat po majiteli zvířete, případně zda komunikuje s vězeňskou službou či jiným subjektem, který by mohl pomoci s vymožením prostředků. Závěrem se dotázal, zda městská část vynakládá prostředky také na péči či ubytování jiných zvířat.

**Mgr. Ing. Eliška Vondráčková:** Poděkovala za vysvětlení situace a uvedla, že ji zajímá zejména právní princip, na základě kterého městská část hradí péči o zvíře, které je majetkem soukromé osoby. Upozornila, že vzhledem k věku fenky mohou náklady do budoucna růst, například kvůli zdravotním komplikacím. Dotázala se, kdo by rozhodoval o případných větších veterinárních zákrocích, operacích nebo eutanazii, zda městská část, nebo vlastník zvířete.

**Jan Skotal:** Vysvětlil, že městská část není vlastníkem fenky, a proto nemůže rozhodovat například o jejím utracení. Uvedl, že městská část nemá právo znát přesné místo pobytu vlastníka ve výkonu trestu. Doplnil, že podle dostupných informací byl jeho trest prodloužen, a zdůraznil, že návrat vlastníka se zvířetem by mohl znamenat opakování předchozích problémů, kdy fenka ohrožovala další zvířata a způsobovala škody.

**Mgr. Břetislav Štefan:** Doplnil kontext celé situace a připomněl, že se jedná o psa, který se pohyboval mezi Vinohrady a dalšími částmi města, opakovaně napadal psy a v některých případech je i usmrtil nebo zranil. Uvedl, že situace dlouhodobě nebyla řešena ani městskou, ani státní policií a představovala riziko i pro obyvatele. Zdůraznil, že odebrání zvířete bylo rozhodnutím v rámci výkonu státní správy a bylo provedeno po opakovaných incidentech. Připustil, že otázka vymáhání nákladů po majiteli je legitimní, ale vzhledem k jeho životní situaci a pravděpodobným exekucím může být reálná vymahatelnost problematická. Uvedl, že podrobnější odpověď k finanční stránce mohou zastupitelům písemně zaslat pracovníci odboru rozpočtu a financí. Současně uvedl, že bylo obvoláno mnoho útulků v Jihomoravském kraji a pouze jeden byl ochoten fenku přijmout.

**PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.:** Uvedl, že rozumí důvodům odebrání zvířete i tomu, proč městská část náklady hradí, ale požádal o ujištění, že se podnikají kroky k vyřešení situace. Navrhl například kontaktovat vlastníka prostřednictvím vězeňské služby a jednat s ním o vzdání se zvířete ve prospěch městské části, aby mohlo být následně osvojeno a aby bylo možné právně rozhodovat o případných větších veterinárních zákrocích či eutanazii.

**Mgr. Břetislav Štefan:** Uvedl, že rozumí směřování dotazu, a doplnil, že situace kolem vlastníka je komplikovaná také z důvodu zahájeného trestního stíhání v souvislosti s vyhrožováním jeho rodiny některým osobám působícím na úřadě.

**Ing. arch. Iva Kremitovská:** Navázala na předchozí vystoupení a uvedla, že se obává situace, kdy bude vlastník propuštěn a fenka mu bude vrácena. Dotázala se, zda nelze využít například exekuci nebo jiný právní postup, který by vedl k propadnutí zvířete, aby mohlo být následně osvojeno a nebylo vráceno zpět osobě, která s ním podle předchozích zkušeností způsobovala problémy.

**Oldřich Lupečka:** Uvedl, že pokud zastupitelé nechtějí, aby se městská část o fenku dále starala, mohou navrhnout, aby na ni nebyly vyčleněny finanční prostředky. Doplnil, že takové rozhodnutí by pro zvíře v podstatě znamenalo smrt.

**Mgr. Ing. Eliška Vondráčková:** Reagovala, že její dotaz nesměřoval ke zpochybnění péče o fenku, ale k právnímu a hospodárnému základu vynakládání veřejných prostředků. Uvedla, že chápe obtížnost situace i etické souvislosti, ale považuje za legitimní ptát se, na základě čeho městská část hradí péči o věc, která patří soukromé osobě, a zda je takový postup podložen péčí řádného hospodáře.

**Jan Skotal:** Zopakoval, že s organizací, v níž je fenka umístěna, existuje dohoda, která stanovuje měsíční sazbu za péči. Uvedl, že provozovatelka útulku nezasílá faktury vždy pravidelně měsíčně, takže při delším časovém odstupu může výsledná fakturovaná částka výrazně narůst. Připustil, že otázka optimálního vynakládání prostředků je legitimní, ale současně uvedl, že pokud by se městská část od péče o zvíře zcela odpojila, dopadlo by to pravděpodobně tak, jak uvedl Oldřich Lupečka.

**Michal Chaloupka:** Pozdravil přítomné a požádal o možnost samostatného hlasování o bodech číslo 3 a 4.

#### **Hlasování o usnesení:**

Zastupitelstvo městské části Brno – Líšeň bere na vědomí -  
rozpočtové opatření č. 03/2026, kterým se v upraveném rozpočtu zvyšují příjmy a výdaje o 10 204 000 Kč dle přílohy

**Pro: 16, Proti: 0, Zdrželo se: 10, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 3**

#### **HLASOVÁNÍ č. 9 – SCHVÁLENO**

Zastupitelstvo městské části Brno - Líšeň bere na vědomí -  
rozpočtové opatření č. 04/2026, kterým se v upraveném rozpočtu zvyšují příjmy a výdaje o 6 000 000 Kč dle přílohy

**Pro: 18, Proti: 0, Zdrželo se: 8, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 3**

#### **HLASOVÁNÍ č. 9 – SCHVÁLENO**

### **10. IX.28./10/2500: Žádost Tenisového klubu Líšeň o změnu struktury účelu neinvestiční dotace poskytnuté z rozpočtu MČ Brno – Líšeň na rok 2026**

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

**PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.:** Položil stručný dotaz směřovaný na právníčku úřadu. Uvedl, že v rámci dotačních pravidel je zakázáno poskytovat dotace na dary, a proto se dotázal, zda lze ceny udělované v rámci sportovní akce, konkrétně tenisového turnaje, považovat za něco jiného než dary.

**Mgr. Břetislav Štefan:** Reagoval s tím, že je třeba vyjasnit, zda ceny, například poháry, spadají do kategorie darů. Uvedl, že pokud právníčka potřebuje čas na zpracování stanoviska, je možné vyhlásit přestávku. Následně vyhlásil pětiminutovou přestávku s tím, že jednání bude pokračovat v 17:20 hodin, a požádal o zpracování právního stanoviska.

**Právnička úřadu:** Uvedla, že podle jejího názoru nelze cenu považovat za dar, jelikož se jedná o odměnu za výkon. Doplnila, že dotace je poskytována sportovnímu klubu či oddílu, který následně rozhoduje o způsobu jejího využití, a proto se nejedná o dar.

**Mgr. Břetislav Štefan:** Dotázal se, zda jsou k dané věci další dotazy. Jelikož žádné další dotazy vzneseny nebyly, přistoupil k hlasování o žádosti tenisového klubu o změnu struktury dotace.

#### **Hlasování o usnesení:**

Zastupitelstvo městské části Brno – Líšeň

souhlasí se změnou struktury účelu neinvestiční dotace poskytnuté z rozpočtu MČ Brno-Líšeň na rok 2026 Tenisovému klubu Líšeň, z. s., IČ: 26624575, se sídlem Elpova 2070/12, 628 00 Brno, schvaluje Smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu MČ Brno-Líšeň, pověřuje p. starostu podpisem Smlouvy

**Pro: 26, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 3**

#### **HLASOVÁNÍ č. 11 - SCHVÁLENO**

### **11. IX.28./11/2500: Informace z mezitímní účetní závěrky MČ Brno – Líšeň k 31.3.2026**

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

**Ing. arch. Iva Kremitovská:** Uvedla, že na jednání finančního výboru vznesla dotaz k navýšení částky na stavbách a chtěla se ujistit, že informace, která jí byla poskytnuta, je správná, konkrétně že se navýšení týkalo opravy objektu BILLA.

**p. Stehlík:** Reagoval vysvětlením rozdílu mezi počátečním stavem a stavem ke konci sledovaného období na účtu 021 – stavby. Uvedl, že došlo k přírůstkům, mezi které patří rekonstrukce a modernizace bytového domu Synkova 16 ve výši přes 16 milionů Kč, dále pořízení zdvihací plošiny pro vozíčkáře přibližně za 787 000 Kč, a především technické zhodnocení obchodního domu na adrese Kotlanova 7, který byl předán společností BILLA, ve výši přibližně 23 464 000 Kč.

#### **Hlasování o usnesení:**

Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň

bere na vědomí informace z mezitímní účetní závěrky MČ Brno-Líšeň k 31. 3. 2026 dle příloh

**Pro: 22, Proti: 0, Zdrželo se: 4, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 3**

#### **HLASOVÁNÍ č. 12 - SCHVÁLENO**

**12. IX.28./12/2600: Neuplatnění předkupního práva města – chatka na pozemku města v zahrádkářské kolonii Zlámanky**

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň

doporučuje Zastupitelstvu města Brna nesouhlasit s využitím předkupního práva z úrovně SMB ke stavbě (rekreační chatce) č. e. 313 ve vlastnictví manželů p. Jiřího Sedláka a pí. Naděždy Sedlákové, postavené na pozemku p. č. 3502/15 v k. ú. Líšeň, ve vlastnictví statutárního města Brna.

**Pro: 24, Proti: 0, Zdrželo se: 2, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 3**

**HLASOVÁNÍ č. 13 - SCHVÁLENO**

**13. IX.28./13/2500: Pravidla spolupráce při přípravě, realizaci a správě Parkovacího domu při ulici Vlкова v Brně – Líšni**

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi

**JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE:** Uvedl, že se chce nejprve vyjádřit k předloženému modelu, kdy rada městské části navrhuje zastupitelstvu, aby jí doporučilo variantu, kterou sama rada doporučuje. Tento postup označil za nestandardní. Dále uvedl, že rada se snaží zastupitelstvo přesvědčit o variantě uvedené v příloze č. 1, tedy aby parkovací dům stavělo a provozovalo město, respektive Brněnské komunikace. Požádal proto o předložení argumentů, proč je tato varianta doporučována. Připomněl, že původní projekt, na který byl městem v minulém volebním období schválen investiční záměr, počítal s tím, že městská část bude hradit pouze 20 % nákladů a realizaci provede město. Upozornil, že v nově předložených vzorových pravidlech je již podíl městské části 25 % a současně lze očekávat, že celkové náklady od té doby výrazně vzrostly. Dále uvedl, že varianta, při níž městská část ponechá vše na městu, podle něj není pro městskou část výhodná. Za vhodnější označil variantu podle přílohy č. 2, která by městské části umožnila mít do jisté míry kontrolu nad provozem parkovacího domu, například nad tím, komu a za jakou cenu budou parkovací místa pronajímána. Uvedl, že správa by mohla být hrazena z nájmu a případný zisk by se dělil tak, že by městská část získala 25 %. Zároveň by technické zajištění, například závorový systém, zůstalo na Brněnských komunikacích. Dotázal se, zda je s městem předjednáno, že varianta doporučovaná radou bude pro město akceptovatelná.

**Mgr. Břetislav Štefan:** Uvedl, že podklady byly městské části zaslány městem. Informoval, že se spolu s Janem Skotalem účastnil jednání s radním Kratochvílem na konci předchozího roku a začátkem roku stávajícího a následně byli odkázáni na pana Kellera, se kterým jednali opakovaně. Uvedl, že tento postup byl městské části doporučen. Dále sdělil, že z proběhlých jednání a analýz vyplývá, že ziskovost parkovacího domu je značně nejistá a může se ukázat, že provoz ziskový nebude. Podle jeho názoru lze podporu rezidentního parkování řešit jinými nástroji, například formou určité podpory pro místní obyvatele. Zdůraznil, že dohody o

parkovacích domech se připravují napříč Brnem systémově a že Brněnské komunikace jsou organizací, která již parkovací domy provozuje a má k tomu technické i personální zázemí. Uvedl, že považuje za správné, aby parkovací dům stavěla i provozovala organizace, kterou si město k tomuto účelu zřídilo.

**JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE:** Reagoval, že předložený vzor podle jeho názoru nemění podmínky nastavené dosavadním postupem. Uvedl, že i podle memoranda zůstává odpovědnost městské části připravit projekt, dotáhnout jej ke stavebnímu povolení a zpracovat prováděcí dokumentaci. Zdůraznil, že městská část tedy musí projekt připravit stejně jako doposud, a až následně může žádat město o jeho realizaci. Podle jeho názoru rozdíl spočívá pouze v tom, že se městská část vzdává budoucího příjmu či případného zisku z provozování parkovacího domu, aniž by tím došlo k urychlení projektu.

**Mgr. Břetislav Štefan:** Vysvětlil, že na jednáních s Brněnskými komunikacemi bylo dohodnuto, že projekt zajistí Brněnské komunikace pro městskou část na základě příkazní smlouvy. Uvedl, že pokud zastupitelstvo rozhodne o pokračování, budou Brněnské komunikace partnerem městské části a v první fázi budou projekt připravovat pro ni.

**JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE:** Dotázal se, proč je v dokumentu, který má zastupitelstvo schvalovat, uvedeno něco jiného, a dále namítl, že logičtější by bylo dokončit již rozpracovaný projekt od dosavadního projektanta. Uvedl, že projektant provedl téměř veškerou práci, chybí podle něj jediné stanovisko do stavebního řízení, a proto by stačilo projekt dopracovat a zaplatit podle smlouvy, nikoliv zadávat práci znovu.

**Mgr. Břetislav Štefan:** Uvedl, že předchozí smlouvu připravoval a podepisoval JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE, a že podle ní měl projektant obdržet finanční prostředky až po odevzdání stavebního povolení. Konstatoval, že stavební povolení odevzdáno nebylo a dříve získaná vyjádření již propadla. Doplnil, že dosavadní projektant se může přihlásit do výběrového řízení, které budou pro městskou část organizovat Brněnské komunikace.

**JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE:** Oponoval, že smlouvu neuzavíral osobně, ale uzavřela ji městská část a on ji pouze na základě zmocnění podepsal. Zopakoval, že stavební povolení nebylo získáno pouze proto, že městská část neposkytla potřebnou součinnost k uzavření dohody s Brněnskými komunikacemi.

**Mgr. Břetislav Štefan:** Uvedl, že tvrzení o neposkytnutí součinnosti je zavádějící, protože bez aktivního souhlasu Brněnských komunikací nebylo možné memorandum uzavřít. Připomněl, že Brněnské komunikace vykonávají správu dotčené plochy a bez jejich souhlasu městská část nemůže parkovací dům realizovat. Dále popsal obdobné komplikace u jiných městských projektů, například při realizaci veřejného osvětlení, kdy městská část musí spolupracovat s organizacemi města. Zdůraznil, že právě proto městská část hledá řešení v úzké spolupráci s Brněnskými komunikacemi, které jsou pověřeny výstavbou a provozem parkovacích domů. Doplnil, že podle dostupných ekonomických podkladů projekt nemusí být ziskový a vlastnictví či správa takového majetku by městskou část zavazovala.

**JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE:** Uvedl, že starosta podle jeho názoru odvádí pozornost od podstaty věci. Zdůraznil, že městská část nemá parkovací dům stavět, ale pouze připravit projekt, zatímco realizaci by provádělo město či Brněnské komunikace. Podle jeho názoru by bylo

vhodnější dokončit projekt podle požadavků Brněnských komunikací, získat stavební povolení a následně předat realizaci městu. Upozornil také na riziko, že dosavadní projektant může městskou část žalovat, pokud za již odvedenou práci nedostane zaplacenou.

**Mgr. Břetislav Štefan:** Uvedl, že je rád, že je v debatě zmiňována role Brněnských komunikací, se kterými byl postup konzultován a dohodnut.

**Ing. Vlastislav Kolečkář:** Upozornil, že v obou předložených variantách je uvedeno, že správu parkovacího domu bude zajišťovat třetí subjekt na základě příkazní smlouvy, a to Brněnské komunikace. Podle jeho názoru tedy diskuse o tom, kdo bude dům spravovat, není v tomto ohledu zásadně rozdílná. Doplnil, že pokud by mezi městskou částí a Brněnskými komunikacemi nedošlo k dohodě, rozhodovalo by město Brno. Vyjádřil také pochybnost, že by provoz parkovacího domu mohl být ziskový, zejména při snaze udržet rozumné ceny parkování. Za sebe uvedl, že považuje za výhodnější variantu č. 1, tedy plné provozování Brněnskými komunikacemi, a připomněl, že obdobný názor podle něj většinově zazněl i ve stavební komisi.

**Mgr. Břetislav Štefan:** Doplnil, že má k dispozici návrh příkazní smlouvy od právničky oddělení pana Kellera, která má umožnit Brněnským komunikacím realizovat projekt ve prospěch městské části.

**Ing. arch. Iva Kremitovská:** Uvedla, že ji předchozí vyjádření zmátlo, protože v druhém materiálu je podle ní uvedeno, že správu parkovacího domu bude zajišťovat městská část. Dále se dotázala na vztah k pozemkům a konstatovala, že předložené vzorové dokumenty patrně nejsou přizpůsobeny konkrétní situaci v Líšni. Položila otázku, zda má zastupitelstvo přijímat stanovisko k materiálu, který podle ní působí obecně a nezohledňuje, co již bylo v projektu provedeno. Dále se dotázala, zda měl dosavadní projektant vůbec oprávnění uzavírat za městskou část memorandum s Brněnskými komunikacemi, nebo zda měl pouze zajistit stavební povolení. Závěrem se dotázala, zda nyní předkládaný dokument je memorandumem.

**Mgr. Břetislav Štefan:** Uvedl, že jde o memorandum dodané Ing. Radkou Matuškovou z odboru investic města Brna. Doplnil, že dosavadní projektant se účastnil jednání na městě i na Brněnských komunikacích, kde se řešila jeho role v dalším postupu. Vysvětlil, že pokud bude zvolena varianta příkazní smlouvy s Brněnskými komunikacemi, budou Brněnské komunikace postupovat podle zákona a vypíší výběrové řízení. Zdůraznil, že tyto otázky byly konzultovány s příslušnými městskými orgány a předložené řešení bylo městské části doporučeno.

**JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE:** Uzavřel svou část debaty obecnou poznámkou, že považuje za nelogické, aby zastupitelstvo rozhodovalo mezi dvěma variantami správy parkovacího domu, aniž by znalo cenu stavby, parametry provozu, náklady správy, výši nájmu a další ekonomické údaje. Doporučil, aby byly varianty nejprve dopracovány a zastupitelstvo o nich rozhodovalo až na základě konkrétních detailů.

**Mgr. Břetislav Štefan:** Uvedl, že představa o nákladech již existuje a odhady se pohybují kolem 100 milionů Kč, pokud půjde o dříve diskutovaný typ parkovacího domu. K provozu doplnil, že pokud jej budou zajišťovat Brněnské komunikace, budou také nastavovat obchodní model. Upozornil, že finální podoba projektu se může dále vyvíjet, a zmínil, že k podobě parkovacích domů se nově má vyjadřovat také Kancelář architekta města Brna.

**Ing. arch. Iva Kremitovská:** Vrátila se k ekonomice projektu a uvedla, že původní myšlenkou parkovacího domu bylo, aby spodní parkovací místa mohla být dlouhodobě pronajímána a horní část nahradila současné veřejné bezplatné parkování. Upozornila, že pokud bude správu vykonávat Brněnské komunikace, městská část nemusí mít vliv na to, zda budou zpoplatněna všechna parkovací místa. Dotázala se také, jak by prakticky fungovala případná podpora občanů formou dotace či příspěvku na parkování. Dále se dotázala, za jakou částku se v současnosti pronajímají parkovací místa v areálu radnice.

**Mgr. Břetislav Štefan:** Uvedl, že cenu pronájmu parkovacích míst v areálu radnice v danou chvíli nezná a bude ji nutné zjistit. Dále sdělil, že podle debat s Brněnskými komunikacemi by při zachování bezplatného parkování v horní části musely být náklady celého domu promítnuty do zpoplatněných míst ve spodní části, což by mohlo znamenat cenu přibližně 3 500 až 4 000 Kč měsíčně. Zopakoval, že podle jeho názoru může být efektivnější řešit podporu rezidentů jiným nástrojem než tím, aby městská část spravovala celý parkovací dům, k čemuž nemá vlastní technologie, zařízení ani servisní zázemí.

**JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE:** Oponoval, že městská část si žádný parkovací dům nekupuje, protože dům by stavělo i vlastnilo město. Podle něj jde pouze o otázku, zda jej bude spravovat městská část, bude určovat pravidla a získá podíl na zisku. Uvedl, že podle vzorové smlouvy by náklady na správu byly hrazeny z nájmu, případnou ztrátu by pokrylo město a případný zisk by se rozdělil mezi město a městskou část. Namítl, že se městská část variantou č. 1 vzdává kontroly nad režimem parkovacího domu i případného zisku.

**Mgr. Břetislav Štefan:** Uvedl, že se domnívá, že varianta plné správy městem je lepší, protože městská část žádný parkovací dům nespravuje a je otázkou, zda by to zvládala. Zopakoval, že jednotný systém parkování v Brně mu v tomto případě dává větší smysl. Doplnil, že zástupci Brněnských komunikací se k možné ziskovosti stavěli skepticky, a proto považuje za vhodné, aby parkovací dům vlastněný městem také město realizovalo i provozovalo.

**Ing. arch. Iva Kremitovská:** Znovu se dotázala na ekonomiku provozu a upozornila, že pokud výnosy nestačí na pokrytí nákladů na správu, podle znění materiálu má rozdíl uhradit město Brno ze svých zdrojů. Ptala se proto, zda tím je míněno statutární město Brno, nikoli městská část. Uvedla, že pokud by tomu tak bylo, mohlo by být pro občany výhodnější, aby dům spravovala městská část, protože by případnou ztrátu hradilo město Brno.

**Mgr. Břetislav Štefan:** Odpověděl, že tomu tak podle něj Ing. arch. Iva Kremitovská nerozumí. Uvedl, že pokud by městská část byla správcem a výnosy by nepokrývaly náklady, opravy či reprodukci majetku, rozdíl by hradila městská část, tedy všichni občané Líšně. Zopakoval, že považuje za výhodnější postupovat systémově podle modelu města a v případě potřeby hledat samostatný způsob podpory rezidentů.

**Ing. Mgr. Tomáš Hložánek, MBA:** Dotázal se na další postup po případném uzavření dohody s Brněnskými komunikacemi a na předpoklad, kdy by mohlo být získáno stavební povolení.

**Mgr. Břetislav Štefan:** Uvedl, že přesný časový postup nelze odhadnout, protože další přípravu a inženýring by pro městskou část zajišťovaly Brněnské komunikace. Předpokládá výběrové řízení podle zákona a uvedl, že spolupráce s Brněnskými komunikacemi by mohla zkrátit některé lhůty související s jejich vyjádřeními jako správce dotčeného majetku. Doplnil, že projekt je

podle aktérů považován za relativně jednoduchý, ale získání stavebního povolení závisí také na postupu stavebního úřadu. Odhadem uvedl, že se může jednat o horizont přibližně dvou let, avšak bez jistoty.

**PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.:** Uvedl, že debata podle něj stojí především na osobních názorech dvou zastupitelů, a navrhl, že by bylo vhodné pozvat zástupce Brněnských komunikací a Magistrátu města Brna, aby vysvětlili svůj pohled a záměr předkládaných dokumentů. Dotázal se, zda existuje časový tlak na schválení materiálu a co by se stalo, pokud by byl materiál stažen a projednán až na dalším zastupitelstvu za účasti příslušných zástupců.

**Mgr. Břetislav Štefan:** Uvedl, že zástupce Brněnských komunikací a Magistrátu města Brna lze pozvat a že v tom nevidí problém. Doplnil, že lze oslovit i radního Kratochvíla, který má dopravu na starosti. Uvedl, že materiál je možné odložit na další jednání zastupitelstva.

**Hlasování o usnesení: Stažení materiálu**

**Pro: 25, Proti: 0, Zdrželo se: 1, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 3**

**HLASOVÁNÍ č. 14 – SCHVÁLENO**

#### **14. IX.28./14/2500: Strategický plán rozvoje městské části Brno – Líšeň na období 2024 – 2033 – aktualizace 2026**

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi

**Host Zdeněk Šilhan:** Představil se jako zástupce společnosti GAREP, která městské části Brno-Líšeň pomáhala s aktualizací strategického plánu do roku 2033. Stručně vysvětlil účel strategického plánu, který shrnuje hlavní problémy městské části, možná řešení s ohledem na její kompetence, plány a hlavní činnosti městské části, stanovuje její postoj vůči statutárnímu městu Brnu a může sloužit také jako podklad pro dotační žádosti, rozpočet, rozpočtový výhled či komunikaci s obyvateli. Popsal základní strukturu dokumentu, tvořenou analytickou a návrhovou částí, a uvedl, že aktualizace se zaměřila zejména na data od roku 2022, vyhodnocení dosavadních rozvojových činností a nové dotazníkové šetření mezi obyvateli.

Následně shrnul hlavní změny za poslední období, mimo jiné rekonstrukci Orlovny, zlepšení obchodní vybavenosti v sídlišti, ukončení činnosti slévárny, zlepšení situace v oblasti přestupků a trestných činů, postupné ukončování činnosti Zetoru, zhoršující se vnímání parkování, úbytek některých služeb ve Staré Líšni, změny ve fotbalovém klubu, zvýšené vnímání intenzity dopravy a hluku, nový územní plán a posun v obnově tramvajové trati ze Stránské skály. Dále představil výsledky dotazníkového šetření, podle nichž obyvatelé vnímají zlepšení zejména v Nové Líšni, zatímco ve Staré Líšni je častěji vnímáno zhoršení zejména kvůli dopravě, hluku a úbytku služeb. Zmínil nejlépe hodnocené projekty, mezi nimi Rokli, modernizaci spodní části Kotlanky a postupné zavádění kamerového systému, i projekty vnímané méně příznivě, například kontejnerová stání nebo vodní hřiště na náměstí Karla IV. U připravovaných projektů obyvatelé nejvíce podporovali řešení zeleně, regeneraci polikliniky Horníkova, výstavbu domova pro seniory, ekologická a adaptační opatření, Dům zdraví a modernizaci budovy Pohankova.

Dále informoval o postojích k využití finančních prostředků, informovanosti obyvatel, rezidentnímu parkování, potřebách seniorů, rodin, kulturním akcím a návrhové části dokumentu. Závěrem vyjmenoval nově doplněné aktivity, například revitalizaci prostoru mezi ulicemi Horníkova a Kotlanova, úpravu venkovního parteru OC Kotlanova, psí výběh ve spodní části Rokle, omezení výstavby v ulicích Samoty a Střelnice, zkapacitnění křižovatky Jedovnická a Novolíšeňská, obnovu tramvajové trati ze Stránské skály do Líšně, lávku přes ulici Jedovnická, parkovací stání u polikliniky Horníkova a úpravu rohového domu na náměstí Karla IV. Současně uvedl příklady aktivit vyřazených z dokumentu, zejména již realizované nebo méně prioritní záměry.

**JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE:** Poděkoval za prezentaci a dotázal se, zda ji mohou zastupitelé obdržet, protože obsahovala zajímavá data a srovnání.

**Host Zdeněk Šilhan:** Uvedl, že prezentovaná data jsou převzata z aktualizace strategického plánu a nejde o žádné údaje navíc.

**JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE:** Vzněl dvě výhrady k aktualizaci strategického plánu. První se týkala anket a preferencí obyvatel, kde podle něj chybí některé významné projekty, zejména rekonstrukce náměstí Karla IV., kterou označil za jeden z nejvýraznějších a nejambicióznějších projektů městské části. Uvedl, že místo celkové revitalizace náměstí jsou v dokumentu uvedeny pouze dílčí projekty, které podle něj směřují jiným směrem. Druhá výhrada se týkala návrhové části, která podle něj obsahuje i projekty, které se reálně nerozvíjejí. Uvedl, že mu v dokumentu chybí prioritizace, tedy rozlišení, co je skutečnou prioritou do roku 2033 a co je pouze možný záměr.

**Host Zdeněk Šilhan:** Vysvětlil, že k náměstí Karla IV. měl informaci, že se má realizovat po částech, například prostřednictvím Domu zdraví nebo úpravy rohového domu. Uvedl, že do seznamu byly zařazovány zejména projekty v určité fázi rozpracovanosti. U rekonstrukce náměstí podle něj došlo k zablokování na jednáních se soukromým vlastníkem supermarketu, a proto byla aktivita ponechána s komentářem. K prioritizaci uvedl, že strategický plán obsahuje širší seznam aktivit a konkrétnější časování by měl řešit akční plán.

**Mgr. Ing. Eliška Vondráčková:** Navázala na výhradu JUDr. PhDr. Martina Příborského, EMLE, a uvedla, že výsledky dotazníků vždy závisí na tom, jak jsou položeny otázky. Uvedla, že pokud se obyvatelům nepoloží otázka na koncepční řešení náměstí Karla IV., nelze získat odpověď, zda je podporují. Vyjádřila také nesouhlas s používáním označení „domov pro seniory“, protože městská část podle ní nebude stavět skutečný domov pro seniory, ale spíše bydlení pro seniory, například malometrážní nebo bezbariérové byty se zvýhodněným nájmem. Dále se dotázala na metodiku vyhodnocení rezidentního parkování a zpochybnila formulaci, že obyvatelé mají jednoznačný názor, když část respondentů odpověděla, že neví.

**Host Zdeněk Šilhan:** Vysvětlil, že jednoznačnost byla vyvozena z toho, že přibližně dvakrát více respondentů rezidentní parkování odmítlo, než podpořilo. Odpovědi „nevím“ nebyly v tomto poměru zohledněny, protože mohou zahrnovat například obyvatele bez automobilu.

**Mgr. Ing. Eliška Vondráčková:** Dále se dotázala na návrhovou část, kde je u revitalizace náměstí Karla IV. uvedeno, že probíhají jednání se soukromým vlastníkem místního supermarketu.

Zajímalo ji, kdo tato jednání vede. Následně se dotázala také na formulaci týkající se opravy schodiště a opěrné zdi, přičemž jí bylo upřesněno, že se jedná o lokalitu u školy.

**Mgr. Břetislav Štefan:** Uvedl, že pokud se v materiálu objevuje pojem „domov pro seniory“, je třeba jej ve finálním textu opravit na správnější označení „bydlení pro seniory“.

**JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE:** Reagoval znovu k náměstí Karla IV. a uvedl, že dílčí projekty uvedené v dokumentu neodpovídají vítězné koncepci z architektonické soutěže. Uvedl, že na rohu měl vzniknout nový polyfunkční dům, nikoliv oprava starého domu s byty, a že vodní hřiště ani současné řešení proluky v původní koncepci obsaženy nebyly. Namítl také, že v seznamu jsou uvedeny i projekty, které jsou pouze ve fázi nápadu, zatímco jiné připravenější projekty zmíněny nejsou.

**Mgr. Břetislav Štefan:** Ohradili se proti tvrzení, že by zpracovatel dokumentu byl ovlivňován vedením městské části, a uvedl, že Zdeněk Šilhan nepotřebuje jeho názory ani ovlivňování.

**PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.:** Vyjádřil výhradu k načasování aktualizace strategického plánu vzhledem k blížícím se volbám a uvedl, že by podle něj bylo vhodnější, aby se aktualizací zabývalo až nové vedení městské části. Dále uvedl, že zastupitelé nedostali dokument s dostatečným předstihem a jasným termínem pro podání připomínek, jako tomu bylo při předchozím zpracování. Navrhl doplnění některých témat do návrhové části, zejména zpracování koncepce údržby a rozvoje nebytových prostor, rozšíření fondu obecních bytů a vznik denního stacionáře pro seniory.

**Mgr. Břetislav Štefan:** Uvedl, že vedení městské části počítalo s připomínkami zastupitelů a že dokument je otevřený dalším úpravám. Doplnil, že materiál šel do komisí a návrhy, které zazní, mohou být do dokumentu zpracovány. K načasování aktualizace uvedl, že při jiných koncepčních dokumentech, například v rámci family friendly auditu, se pracuje s přibližně tříletým intervalem aktualizace, a proto byl tento rytmus použit i zde.

**Ing. arch. Iva Kremitovská:** Dotázala se na část týkající se mateřských škol, kde je uvedeno, že kapacita je naplněna na 80 až 90 %, ale současně se zvýšil počet odmítnutých dětí. Upozornila, že tato informace může být pro občany zavádějící, protože odmítnutí může souviset s tím, že rodiče podávají přihlášky na více mateřských škol, přičemž děti jsou nakonec umístěny. Požádala, aby byl materiál v tomto směru upraven tak, aby obyvatele nemystifikoval.

**Ing. Vlastislav Kolečkář:** Ocenil analytickou část dokumentu, která podle něj obsahuje velké množství dat využitelných pro další diskusi a úvahy. Uvedl, že stavební komise se materiálem zabývala zejména z hlediska dopravy a stavebního rozvoje a její připomínky jsou uvedeny v příloze zápisu ze stavební komise. Za důležité označil úpravu křižovatky Novolíšeňská a Jedovnická v návaznosti na připravovaný tunel Vinohrady, nové dopravní napojení mezi Trnkovou a Novolíšeňskou, systémové řešení parkování včetně možnosti dalších parkovacích domů, podporu obnovy tramvajové tratě ze Stránské skály do Líšně, podporu nemotorové dopravy směrem do Slatiny a podporu rezidenčního bydlení v rozvojových i stabilizovaných plochách s respektem ke stávajícím poměrům, zejména kapacitě parkování.

**Ing. arch. Iva Kremitovská:** Navázala na Ing. Vlastislava Kolečkáře a dotázala se, zda stavební komise řešila konkrétní lokality pro další parkovací domy, rezidenční bydlení a postoj k modrým zónám.

**Ing. Vlastislav Kolečkář:** Uvedl, že stavební komise do takových detailů nešla a konkrétní lokality pro další parkovací domy nestanovovala. Zmínil pouze, že okrajově byla diskutována například možnost ulice Josefy Fajmonové u restaurace Gambrius. K modrým zónám uvedl, že diskuse proběhla, většina členů komise byla pro, ale postoje podle něj souvisely také s tím, v jaké části Líšně jednotliví členové bydlí.

**Mgr. Alena Stejskalová:** Doplnila informace o sběru dat a uvedla, že kromě ankety proběhly také tři veřejné debaty, kterých se účastnil Zdeněk Šilhan, i když účast obyvatel byla poměrně nízká. Materiál byl dále projednán v komisích a připomínky z komisí byly podle jejího vyjádření zapracovány do poslední verze zasláné zastupitelům. Zdůraznila, že dokument tedy nevychází pouze z dotazníku, ale také z veřejných debat a podnětů komisí.

**JUDr. Jiří Svoboda:** Reagoval na debatu o modrých zónách a uvedl, že po diskusi ve stavební komisi bylo hlasováno tak, že šest členů komise podpořilo zavedení modrých zón a tři byli proti.

**Ing. Vlastislav Kolečkář:** Uvedl, že tuto informaci nijak nezdeformoval a že výsledek hlasování je uveden v zápisu. Doplnil, že on osobně patřil k těm, kteří modré zóny nepovažují za dobrou myšlenku, a odkázal i na výsledky ankety, podle nichž většina respondentů zavedení rezidenčního parkování nepodporovala.

**Ing. arch. Iva Kremitovská:** Vznesla dotaz k lávce přes ulici Jedovnická. Připomněla, že podle jejího povědomí byla uzavřena plánovací smlouva s developerem, který má v lokalitě Pod Hády vybudovat lávku přes ulici Jedovnická. Uvedla, že se na tuto věc ptala již zhruba před dvěma lety a dosud nedostala odpověď. Požádala proto o informaci, zda je v této věci nějaký posun.

**Mgr. Břetislav Štefan:** Uvedl, že městská část byla přizvána na jednání magistrátu a že projekt lávky je zpracován a čeká na stavební povolení. Doplnil, že město řeší tuto akci jako svou investici a že existuje také developerský příspěvek, jehož přesnou výši nechtěl uvádět bez ověření. Uvedl, že věc je na stavebním úřadě a za město ji řeší pravděpodobně Ing. Radka Matušková. Doplnil, že projektu je jím pan Řehulka.

Dále připomněl, že Ing. Vlastislav Kolečkář zaslal krátce před jednáním ještě doplnění k materiálu, zejména k dopravnímu propojení mezi Trnkovou a Novolíšeňskou a k otázce developerské výstavby ve vazbě na stávající poměry.

**Ing. Vlastislav Kolečkář:** Upřesnil, že první doplnění se týkalo přesnější formulace dopravního propojení mezi Trnkovou a Novolíšeňskou, které bylo původně zjednodušeně označeno jako výjezd ze Zetoru. Druhé doplnění se týkalo developerské výstavby ve vazbě na stávající poměry, zejména na kapacity parkovacích míst a dopady na okolí.

## Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň  
schvaluje Strategický plán rozvoje městské části Brno-Líšeň na období 2024–2033 –  
Aktualizace 2026 dle přílohy

**Pro: 21, Proti: 0, Zdrželo se: 4, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 4**

## HLASOVÁNÍ č. 15 - SCHVÁLENO

### 15. Dotazy občanů (od 17.00 hod.)

### 16. Dotazy, připomínky, podněty

**JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE:** Vznese dva dotazy. První se týkal polikliniky Horníkova, kde probíhá rekonstrukce vnitřních prostor. Uvedl, že se byl na místě podívat a podle jeho zkušenosti je v objektu zhoršená orientace, zejména kvůli chybějícímu přehledu ordinací a dalších prostor. Požádal proto o umístění alespoň provizorní orientační tabule, aby se návštěvníci mohli v budově lépe zorientovat. Druhý dotaz směřoval k rekonstrukci objektu Kotlanova. Dotázal se na časový postup přípravy rekonstrukce, zejména proč byla žádost o stavební povolení podána až v září 2025, proč byla následně stažena a znovu podána, proč nebylo stavební povolení řešeno dříve, zda již byla městské části uložena sankce nebo v jaké fázi se nachází příslušné řízení, jaká sankce případně hrozí, jaký bude další postup stavby a kdo za vzniklou situaci nese odpovědnost.

**Mgr. Alena Stejskalová:** Uvedla, že zastupitelům připravila časovou osu postupu u objektu Kotlanova, aby se diskuse zkrátila a zpřehlednila. Zdůraznila, že od odchodu nájemce ENAPO v roce 2023 do otevření prodejny BILLA v roce 2025 uplynuly dva roky, během nichž proběhla jednání s novým nájemcem, příprava projektu, stavební povolení a samotné otevření prodejny. Tento postup označila za úspěšný. Uvedla, že cílem bylo zachovat provoz druhého nadzemního podlaží, avšak při přípravě napojení technologií se ukázalo, že kvůli technickému stavu budovy není možné řešit kanalizaci a vytápění bez zásahu do horních prostor. Proto bylo nutné přistoupit k vystěhování nájemců v souladu se smluvními lhůtami. Dále uvedla, že v září došlo jak k podání žádosti o stavební povolení projektantem, tak ke kontrole ze strany stavebního úřadu, přičemž podle ní nešlo o reakci na kontrolu. Vysvětlila, že aktuálně probíhá spor o právní výklad technických detailů, zejména k vybourání vnitřních nenosných příček, opravě fasády a výměně pásu oken. Zdůraznila, že stavební úřad stavbu nezastavil, protože v danou chvíli žádné stavební práce neprobíhaly, a že od října se čeká na vydání stavebního povolení. K sankci uvedla, že vzhledem k systémové podjatosti byla věc předána Městskému úřadu Šlapanice, který vydal příkaz, proti němuž městská část podala odpor, takže příkaz není pravomocný. Doplnila, že stavební řízení komplikuje námitka podjatosti podaná sousedem, panem Ležatkou, a o této námitce nyní rozhoduje krajský úřad. Uvedla, že nelze předvídat, jak dlouho bude řízení trvat.

**Pan Rak:** Popsal technickou stránku provedených prací. Uvedl, že v objektu byly vybourány vnitřní nenosné příčky, protože nosný systém budovy je skeletový, tvořený sloupy, průvlaky a stropními panely. Dále uvedl, že byly odstraněny podlahové konstrukce, provedena výměna pásového okna a zateplení části obálky budovy. Podle jeho názoru tyto práce nevyžadovaly stavební povolení. Zdůraznil, že práce byly prováděny tak, aby další rekonstrukce druhého nadzemního podlaží v budoucnu nenarušovala provoz prodejny BILLA. Doplnil, že na finální

rekonstrukci druhého nadzemního podlaží již má probíhat stavební řízení a čeká se na rozhodnutí, který stavební úřad jej povede.

**JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE:** Položil doplňující dotaz, zda podle pana Raka nevyžadovaly stavební povolení také další provedené práce, včetně odstranění větrolamů, konstrukcí mezi budovami, výměny oken a úprav zdiva kolem oken. Dále se dotázal, jaké další práce jsou plánovány a které z nich již stavební povolení vyžadují.

**Pan Rak:** Uvedl, že všechny dosud provedené práce podle jeho názoru stavebnímu povolení nepodléhaly, včetně odstranění větrolamů. Vysvětlil, že větrolamy nepovažuje za reklamní panely, ale za původní konstrukce s funkcí uměleckého prvku a větrolamu či slunolamu. Uvedl, že byly ve velmi špatném technickém stavu a na základě statického posudku bylo doporučeno jejich okamžité odstranění. K dalším plánovaným pracím uvedl, že stavební povolení bude potřeba na kompletní rekonstrukci vnitřních prostor druhého nadzemního podlaží, rekonstrukci střechy, zakrytí světlíků a úpravu venkovní fasády směrem do parteru.

**JUDr. Jiří Svoboda:** Požádal o ujasnění správních postupů. Popsal svou interpretaci, podle níž stavební úřad po podnětu provedl kontrolu, vyhodnotil některé práce jako nepovolené a zahájil další řízení. Dotázal se, zda bylo zahájeno řízení o odstranění stavby, zda městská část podala žádost o dodatečné povolení stavby, co konkrétně stavební úřad považoval za nepovolené práce, jaká pokuta byla příkazem uložena a zda krajský úřad nyní rozhoduje pouze o podjatosti, nikoliv o celé stavební věci.

**Pan Rak:** Upřesnil, že stavební úřad nepřišel na kontrolní prohlídku ve smyslu kontroly stavby se stavebním povolením, protože na tyto práce stavební povolení vydáno nebylo. Uvedl, že stavební úřad přišel na základě podnětu osoby, která oznámila, že se na objektu provádějí práce, které podle ní stavební povolení vyžadují.

**Mgr. Alena Stejskalová:** Doplnila, že žádost o stavební povolení byla stažena na základě doporučení stavebního úřadu a z opatrnosti, nikoliv jako přiznání viny. Uvedla, že městské části bylo doporučeno zapracovat sporné či nejasné věci do stavebního povolení.

**Pan Rak:** Technicky upřesnil, že původně byla podána žádost o stavební povolení s dokumentací, kterou připomínkoval, protože v ní zjistil nesrovnalosti. Stejně body následně identifikoval i stavební úřad. Proto byla žádost stažena, dokumentace byla opravena a byla podána nová žádost týkající se změny stávající stavby.

**JUDr. Jiří Svoboda:** Upozornil, že změna záměru před dokončením předpokládá existenci probíhajícího stavebního řízení, zatímco v tomto případě by podle něj mělo jít spíše o povolení záměru nebo změnu dokončené stavby. Znovu se dotázal, proč byla uložena pokuta, pokud městská část tvrdí, že práce stavební povolení nevyžadovaly.

**Pan Rak:** Uvedl, že pokuta byla uložena na základě vyhodnocení stavebního úřadu, který dospěl k závěru, že některé práce byly prováděny v rozporu se stavebním zákonem. Městská část podle něj na tento závěr reagovala tím, že jednotlivé body rozporovala a doložila, že provedené práce stavební povolení nevyžadovaly.

**JUDr. Jiří Svoboda:** Uvedl, že pokuty ve stavebním řízení se obvykle ukládají za porušení povinností, například při provádění stavby bez potřebného povolení. Zopakoval, že mu předložené informace připadají rozporné, protože v jednom materiálu se hovoří o dodatečném povolení, zatímco při jednání zazněla jiná terminologie.

**Pan Rak:** Uvedl, že podle jeho názoru žádost o dodatečné povolení stavby podána nebyla.

**Mgr. Alena Stejskalová:** Uvedla, že zastupitelům poslala časovou osu v dobré víře jako orientační shrnutí postupu a připustila, že v ní mohla být nepřesnost v terminologii. Zdůraznila, že probíhající přestupkové řízení je otevřené a že si vyžádala stanovisko právního zástupce městské části k tomu, jaké dokumenty a informace může zveřejnit, aby nebylo řízení vedeno v neprospěch městské části. Uvedla, že pokud to bude možné, požadované podklady zastupitelům poskytne, pokud však právní zástupce doporučí vyčkat na ukončení řízení, nebude je poskytovat předčasně. Dále vysvětlila, že stavební řízení bylo předáno krajskému úřadu z důvodu námítky podjatosti, zatímco přestupkové řízení zůstává ve Šlapanicích.

**Ing. Mgr. Tomáš Hložánek, MBA:** Dotázal se, kdo a na základě čeho rozhodl o zahájení prací, když podle předchozích vyjádření existovaly připomínky k dokumentaci a obavy, které následně potvrdil i stavební úřad. Uvedl, že obecně stavebník, i když není právník ani projektant, nese odpovědnost za dodržení zákonných postupů a nemůže se pouze odvolávat na odborníky.

**Mgr. Alena Stejskalová:** Reagovala, že se nikdo odpovědnosti nezříká. Uvedla, že v tuto chvíli neexistuje žádná pravomocná pokuta a nelze předjímat, jak správně řízení dopadne. Podle jejího názoru stavební úřad při prvním vyhodnocení neměl všechny informace, které mu byly následně doplněny.

**Pan Rak:** Znovu rozlišil tři části projektu. První částí byla rekonstrukce prvního nadzemního podlaží pro prodejnu BILLA, na kterou bylo vydáno stavební povolení. Druhou částí byly práce ve druhém nadzemním podlaží, které podle něj nevyžadovaly stavební povolení, zejména odstranění nenosných příček, podlahových konstrukcí a výměna oken. Třetí částí je finální rekonstrukce druhého nadzemního podlaží, na kterou je podána žádost o stavební povolení s opravenou dokumentací.

**JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE:** Zopakoval dotaz na výši nepravomocně uložené pokuty, protože podle něj její výše může vypovídat o závažnosti posuzovaného pochybení. Dále kritizoval zvolený postup rekonstrukce, protože podle jeho názoru se komplexní rekonstrukce budovy obvykle připravuje a provádí systematicky a nikoliv tak, že se nejprve dokončí spodní část a následně se řeší horní patro. Uvedl, že postup vedl k vystěhování nájemců a k tomu, že horní patro objektu stojí. Znovu se dotázal, proč nebyly práce vyžadující stavební povolení připravovány již na začátku celého procesu a kdo za tento postup odpovídá.

**Pan Rak:** Vysvětlil, že postup byl nastaven tak, aby mohla co nejdříve začít fungovat prodejna BILLA, která je významným nájemcem a přináší městské části příjem. Práce ve druhém nadzemním podlaží byly podle něj provedeny proto, aby budoucí rekonstrukce již nenarušovala provoz prodejny hlučnými a prašnými pracemi. Uvedl, že projektová příprava druhého nadzemního podlaží byla dokončena a žádost o stavební povolení byla podána. Za komplikaci označil podnět podaný na stavební úřad, který podle něj spustil celé další řízení, a zdůraznil, že městská část podle jeho názoru nepochybila.

**Mgr. Alena Stejskalová:** Uvedla, že nesouhlasí s tvrzením, že městská část zvolila špatný postup. Zdůraznila, že kdyby se po odchodu ENAPA čekalo na zpracování projektu a stavební povolení pro celou budovu, mohla by dnes stát celá Kotlanova, nikoliv pouze horní patro. Etapizace byla podle ní zvolena proto, aby bylo možné co nejrychleji obnovit provoz prodejny a příjem z nájemného. Doplnila, že stavební řízení k hornímu patru bylo zahájeno dne 11. března, avšak bylo zkomplikováno námítkou podjatosti podanou sousedem panem Ležátkou. Uvedla, že v

dobré víře všichni postupovali tak, aby bylo povolení vydáno co nejrychleji, ale v tuto chvíli čekají na rozhodnutí příslušných orgánů.

**JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE:** Uvedl, že argumentace mu připadá absurdní, protože každý stavebník si má u zásadní stavby nejprve zajistit stavební povolení a až poté stavět. Zopakoval, že pokud se komplexní rekonstrukce objektu řešila od roku 2023, nerozumí tomu, proč byla žádost o povolení horního patra podána až na podzim 2025.

**Pan Rak:** Zopakoval, že na spodní část bylo vydáno stavební povolení a BILLA mohla začít fungovat. Následně byly zahájeny přípravné a projekční práce na rekonstrukci druhého nadzemního podlaží. Uvedl, že v tomto postupu nevidí pochybení.

**Ing. arch. Iva Kremitovská:** Reagovala na technické vyjádření pana Raka a upozornila, že doufá, že při bourání vnitřních příček zůstaly zachovány stužující příčky, které jsou u tohoto typu objektu důležité. Dále uvedla, že se z médií dozvěděla o zdržení otevření prodejny BILLA ze strany stavebního úřadu, a dotázala se, co bylo důvodem. Popsala také vlastní zkušenost s reakcí občana na nepořádek a otevřené staveniště v době prací. Požádala o zaslání statického posudku na větrolny a dále se dotázala na připomínky k projektové dokumentaci, zda se týkaly až pozdějšího doplnění dokumentace, a zda projektanti měli dodat stavební povolení a zda jim byla projektová dokumentace zaplácena.

**Pan Rak:** Uvedl, že stavební dozor u spodní části prováděla BILLA prostřednictvím svého stavebního dozoru a on sám pouze občas kontroloval práce důležité pro městskou část. K projektové dokumentaci doplnil, že mu vadila návaznost jednotlivých prací, protože některé věci byly v dokumentaci zdvojené nebo naopak chyběly. Zmínil například nepřesnosti v zakreslení vybouraných nenosných příček, požárně bezpečnostní řešení ve vztahu k dřevěné konstrukci v meziprostoru a některé drobnosti týkající se napojení inženýrských sítí.

**Mgr. Břetislav Štefan:** V reakci na žádost Ing. arch. Ivy Kremitovské o statický posudek se dotázal na její vztah k panu Ležatkovi a k dotčenému řízení. Ing. arch. Iva Kremitovská uvedla, že je nájemníkem prostor na protější straně a připomněla, že otázka jejího možného střetu zájmů byla již v minulosti řešena a odložena.

**JUDr. Jiří Svoboda:** Znovu se dotázal, za jaký konkrétní čin byla městské části uložena pokuta, pokud městská část tvrdí, že neprovedla nic nesprávného. Uvedl, že podáním odporu se sice ruší příkaz, ale přestupkové řízení pokračuje, a proto je důležité vědět, jaké jednání správní orgán sankcionuje.

**Pan Rak:** Uvedl, že na konkrétní důvod sankce je třeba se ptát stavebního úřadu.

**Mgr. Alena Stejskalová:** Uvedla, že předmětem sporu jsou stále stejné práce, o kterých se hovoří, tedy výměna oken a bourací práce. Podle městské části na ně stavební povolení potřeba nebylo, zatímco stavební úřad má jiný právní názor. Přislíbila, že pokud to bude možné a nebude to v rozporu se zájmem městské části v probíhajícím řízení, zašle požadované detaily.

**JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE:** Shrnuje, že podle něj stále nedostal odpovědi na zásadní otázky. Uvedl, že příprava rekonstrukce objektu Kotlanova se diskutovala již mnoho let a bylo dopředu známo, že ENAPO odejde. Zpochybnil, že by podání žádosti o stavební povolení a kontrola stavebního úřadu ve stejný den byly pouze náhodou. Uvedl, že stavba několik měsíců stojí, nájemci se nemohou vrátit a není jasné, kdy bude pokračovat, přičemž vedení městské části podle něj stále tvrdí, že postupovalo správně.

**Mgr. Břetislav Štefan:** Upozornil, že vzhledem k blížící se 20. hodině je třeba postupovat podle jednacího řádu. Navrhl dvě usnesení: v případě neprojednání zbývajících bodů, tedy diskuse a kontroly usnesení, jejich přesunutí na příští řádné jednání zastupitelstva a dále hlasování v 19:55 o případném prodloužení jednací doby. Vysvětlil, že pokud by nebylo prodloužení schváleno a body by nebyly přesunuty, bylo by nutné svolat další jednání podle jednacího řádu.

**PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.:** Technicky se dotázal, co nastane, pokud zastupitelstvo neschválí ani přesunutí bodů, ani prodloužení zasedání.

**Mgr. Břetislav Štefan:** Odpověděl, že v takovém případě by bylo nutné svolat jednání do 14 dnů. Následně formuloval návrh usnesení a nechal o něm hlasovat. Konstatoval, že návrh nebyl schválen a jednací čas zůstává do 20:00 hodin.

**Hlasování o usnesení:**

**Pro: 14, Proti: 0, Zdrželo se: 6, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 8**

#### **HLASOVÁNÍ č. 17 - NESCHVÁLENO**

**Ing. arch. Iva Kremitovská:** Požádala pana Kovandu o informaci, jak zněla smlouva se společností zajišťující projektovou dokumentaci k objektu Kotlanova, zejména zda měla společnost zajistit stavební povolení, zda byla dokumentace uhrazena a čeho se týkal dodatek k projektové dokumentaci. Dále požádala o písemné poskytnutí rezumé ke smlouvě se společností Opus Build týkající se dronové revize balkonů městské části v hodnotě 702 000 Kč, a to včetně výsledku tohoto výběrového řízení a monitoringu balkonů. Uvedla, že tento dotaz vznáší na základě podnětu občana a že jí postačí písemná odpověď.

**Pan Kovanda:** Pozdravil přítomné a nejprve reagoval na dotaz týkající se dronového průzkumu balkonů. Uvedl, že tuto záležitost má na starosti pan Kubový, a proto není schopen na místě odpovědět přesně. Doplnil, že pokud tak bude určeno, bude k věci poskytnuta písemná odpověď. K dotazu na projektovou dokumentaci uvedl, že vzhledem k rozsahu smlouvy není schopen na místě citovat její jednotlivá ustanovení. Sdělil však, že v současné době byly uhrazeny rozfázované práce, konkrétně studie a podání žádosti o stavební povolení. Dále uvedl, že nyní se řeší dokumentace pro provedení stavby, která je před dokončením a bude uhrazena až po splnění předchozích kroků.

**Mgr. Ing. Eliška Vondráčková:** Uvedla, že debata je velmi odborná a pro osobu bez technického vzdělání obtížně přehledná. Požádala proto o laické upřesnění, zda práce v horní části Kotlanky byly zahájeny proto, že technik, projektant i vedení městské části vyhodnotili, že stavební povolení není potřeba, a následně se projektant rozhodl podat žádost o stavební povolení na jiné práce.

**Pan Rak:** Upřesnil, že žádost o stavební povolení byla podána na jiné práce, konkrétně na ty, které stavební povolení vyžadují. Jednalo se o dopracovaný projekt řešící komplexní obnovu druhého nadzemního podlaží.

**JUDr. Jiří Svoboda:** Požádal o dodání veškerých podkladů ke Kotlance, včetně podkladů z přestupkového řízení, a uvedl, že o ně žádá jako zastupitel podle § 82 zákona o obcích. Doplnil, že má právo nahlížet i do dokumentů obsahujících osobní údaje. Pokud by městská část dospěla k závěru, že podklady poskytnout nelze, požádal o stanovisko právního zástupce. Navrhl také možnost projednání věci ve stavební komisi, kde by mohly být materiály předloženy a odborně prodiskutovány.

**Ing. Vlastislav Kolečkář:** Uvedl, že si podklady rád prostuduje. Současně poděkoval Mgr. Aleně Stejskalové a panu Rakovi za podle něj jasné a přesné vysvětlení celé záležitosti, a to jak z technického, tak z ekonomického hlediska. Shrnuje, že z jeho pohledu byly podstatné tři etapy: rekonstrukce prvního nadzemního podlaží pro prodejnu BILLA, následné práce nevyžadující stavební povolení a třetí etapa spočívající v přípravě dokončení horní části objektu. Uvedl, že vnímá určitý rozdílný pohled mezi městskou částí a stavebním úřadem na to, zda některé práce stavební povolení vyžadovaly, ale doporučil vyčkat na rozhodnutí příslušných orgánů.

**PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.:** Změnil téma diskuse a vrátil se ke Kulturnímu centru Líšeň. Připomněl, že se na věc dotazoval již na minulém zastupitelstvu, a uvedl, že KCL je déle než rok bez řádně vybraného ředitele, přičemž vedením byl pověřen starosta. Podle jeho názoru však funkci fakticky vykonává radní pro kulturu. Dotázal se, v jaké fázi je příprava výběrového řízení na ředitele KCL a zda stále existují právní důvody, pro které by výběrové řízení nemohlo být vypsané. Dále se dotázal, zda není starosta jako pověřený ředitel KCL ve střetu zájmů vzhledem k blížící se volební kampani, přičemž uvedl, že tento dotaz pokládá jako občan. Položil také otázku, jak bude KCL fungovat po volbách, pokud starosta již nebude starostou a radní pro kulturu již nebude radní, a zda by taková situace nebyla absurdní. Připomněl, že zastupitelstvo schválilo zřizovací listinu a nastavilo pravidla, podle nichž by příspěvková organizace měla mít odborné vedení vzešlé z transparentního výběrového řízení.

**Mgr. Břetislav Štefan:** Uvedl, že PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D., podle něj vystihl podstatu věci. Sdělil, že by považoval za nezodpovědné jmenovat nového ředitele krátce před volbami, protože o dalším směřování KCL by podle něj mělo rozhodnout nové vedení městské části. Uvedl, že organizace byla dočasně převedena do řízení přes úřad z důvodu dlouhodobých problémů ve fungování, které podle něj potvrdil i audit. Položil otázku, zda je u tak malé příspěvkové organizace vzhledem k administrativní zátěži tento model efektivní, zejména pokud v minulosti spotřebovala více prostředků na vlastní provoz než na samotnou kulturní činnost. Doplnil, že nové vedení bude muset rozhodnout, zda vypíše výběrové řízení, nebo přistoupí k jiné formě transformace organizace. Následně s ohledem na blížící se 20. hodinu navrhl znovu hlasovat o usnesení, že neprojednané body, tedy rozpracovaná diskuse a kontrola usnesení, budou přesunuty na příští jednání zastupitelstva. Současně uvedl, že za několik minut bude případně hlasováno o prodloužení jednání, a požádal o spuštění hlasovacího zařízení.

Hlasování:

**Pro: 15, Proti: 1, Zdrželo se: 4, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 8**

#### **HLASOVÁNÍ č. 18 – SCHVÁLENO**

**Michal Chaloupka:** Poděkoval za slovo a uvedl několik dotazů a podnětů od občanů. Nejprve se dotázal na opravu chodníku mezi ulicemi Goldova a Michalova, případně v části této lokality, a zajímalo jej, zda byla oprava realizována městskou částí, nebo firmou, která zde prováděla výkopové práce. Upozornil, že chodník je podle jeho názoru nerovný, a dotázal se, zda není vhodné dílo reklamovat. Dále se vrátil k podnětu týkajícímu se zahrady Dělnáku, který vnesl na minulém zastupitelstvu, a požádal o informaci, zda se v této věci něco děje a zda zde probíhají nějaké práce. Následně se dotázal na opravu opěrné zdi na ulici Šimáčkova mezi domy č. 37 a 41, kde mu bylo dříve sděleno, že práce mají probíhat ve druhém až třetím kvartálu. Závěrem upozornil na odstavené vozidlo u křižovatky Josefy Fajmanové, které stojí na zeleni mimo parkovací místo, poškozují trávník a může představovat riziko znečištění životního prostředí.

**Mgr. Břetislav Štefan:** Přerušil další dotaz s ohledem na čas a navrhl prodloužit jednání zastupitelstva do 20:15 hodin, tedy o 15 minut. Dotázal se, zda jsou další návrhy, a jelikož žádné neoznaly, navrhl, aby se v případě potřeby v 20:10 hlasovalo o dalším prodloužení jednání. Následně požádal o spuštění hlasování.

Hlasování o prodloužení jednání:

**Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 1, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 9**

#### **HLASOVÁNÍ Č. 19 – SCHVÁLENO**

**Michal Chaloupka:** Dále se dotázal na aktuální stav či posun v plánované výstavbě mezi ulicemi Holzova a Bačovského a požádal o poskytnutí veškerých dokumentů, které k této věci má úřad k dispozici. Současně navrhl, aby byla u varianty č. 2 parkovacího domu zpracována analýza rentability, včetně nákladů a očekávané návratnosti, aby bylo možné kvalifikovaně rozhodovat na dalším zasedání zastupitelstva.

**Mgr. Břetislav Štefan:** Uvedl, že většinu zmíněných podnětů úřad řeší a na všechny dotazy bude zastupiteli odpovězeno písemně. K zahradě Dělnáku doplnil, že se hledá firma na opravu trávníku. K požadavku na rentabilitu parkovacího domu uvedl, že městská část osloví Brněnské komunikace, které podobné podklady zpracovávaly již v minulosti, avšak není jisté, zda budou schopny data poskytnout. Dále přislíbil rozeslání podkladů všem zastupitelům, včetně materiálů k plánované výstavbě v lokalitě Holzova–Bačovského, kde má vzniknout přibližně 150 bytů. Upozornil na vysokou hustotu zástavby a doplnil, že účastníkem řízení je i primátorka města Brna vzhledem k rozsahu projektu a uzavřené plánovací smlouvě.

**Michal Chaloupka:** Reagoval s tím, že chce mít k dispozici konkrétní dokumenty pro další posouzení. Připomněl také předchozí informaci o plánovaném počtu parkovacích míst, který se podle jeho slov snížil, a požádal o upřesnění.

**Mgr. Břetislav Štefan:** Potvrdil, že aktuální počet parkovacích míst je nižší, než byl původně prezentován, a zopakoval, že veškeré podklady budou zaslány všem zastupitelům.

**PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.:** Vrátil se k tématu KCL a uvedl, že z odpovědi starosty vyplývá, že neexistují právní překážky pro vypsání výběrového řízení, a že jde tedy o politické rozhodnutí většiny. Požádal o písemnou odpověď. Dále se dotázal na spolupráci městské části s kavárnou v Rokli při pořádání kulturních akcí, konkrétně jak tato spolupráce probíhá, proč není zapojeno KCL a proč na propagačních materiálech není uvedeno oficiální logo městské části. Zároveň vznesl dotaz na možné střety zájmů v souvislosti s těmito aktivitami.

**Mgr. Břetislav Štefan:** Uvedl, že vyzve organizátory k doplnění informací na propagačních materiálech. Potvrdil, že akce probíhají pod jeho záštitou a městská část se na nich podílí různými způsoby, například zajištěním kulturního programu.

**JUDr. Jiří Svoboda:** Položil dva krátké dotazy. Nejprve se zeptal, zda starosta plánuje po volbách zůstat ředitelem KCL. Dále komentoval situaci kolem Kotlanky s tím, že přestupkové řízení obvykle znamená stavbu bez povolení, což byl důvod jeho opakovaných dotazů.

**Mgr. Břetislav Štefan:** Uvedl, že nic konkrétního neplánuje a preferuje, aby po volbách proběhlo výběrové řízení nebo byla řešena transformace organizace. Zdůraznil potřebu efektivitu a směřování prostředků primárně do kulturní činnosti namísto administrativy.

**Ing. Vlastislav Kolečkář:** Reagoval na předchozí diskusi s tím, že jeho hodnocení bylo z laického pohledu srozumitelnosti vysvětlení. Následně upozornil na problém parkování na ulici Josefy Fajmonové v souvislosti s plánovanou developerskou výstavbou, která počítá s nedostatečným počtem parkovacích míst. Požádal vedení městské části o podporu případné petice občanů proti této výstavbě. V závěru veřejně poděkoval pracovníkovi jménem pan Balon za péči o Rokli.

**PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.:** Požádal o zaslání přehledu finančních nákladů městské části na akce spolupořádané s kavárnou v Rokli za období od 1. 9. 2025 do 30. 6. 2026, včetně uvedení rozpočtových kapitol.

**Mgr. Břetislav Štefan:** Potvrdil, že požadované informace budou zpracovány a zaslány.

**JUDr. Jiří Svoboda:** Doplnil kontext k situaci na ulici Josefy Fajmonové s tím, že stavebník postupuje podle zákonných požadavků a poukázal na rozpor mezi dřívějším odmítnutím parkovacího domu a současnou kritikou nedostatku parkovacích míst.

**Ing. arch. Iva Kremitovská:** Reagovala na poděkování pracovníkovi Rokle s tím, že předpokládá existenci smluvního vztahu, a požádala o zaslání této smlouvy nebo alespoň jejího shrnutí.

**Ing. Vlastislav Kolečkář:** Upřesnil, že jeho poděkování bylo míněno lidsky, nikoli formálně. Zároveň odmítl argumentaci vycházející ze starších anket o parkování a zdůraznil aktuální kritickou situaci s nedostatkem parkovacích míst v dané lokalitě.

## 17. Diskuse

### 18. Kontrola usnesení

Provedl místostarosta p. Skotal.

### 19. Projednání zápisů z výborů

**JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE:** Uvedl, že zastupitelé mají v materiálech k dispozici zápisy ze dvou posledních jednání kontrolního výboru, která se konala v únoru a březnu. Doplnil, že na těchto jednáních nebyly dokončeny žádné další zprávy, a proto nemá k bodu další komentář. Současně uvedl, že je připraven odpovědět na případné dotazy.

**Pro: 24, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 4**

**HLASOVÁNÍ č. 16 - SCHVÁLENO**

## 20. Závěr

Mgr. Břetislav Štefan

starosta

Ing. Vlastislav Kolečkář

ověřovatel

Ing. Mgr. Tomáš Hložánek, MBA

ověřovatel