

Z á p i s

z IX.27. zasedání Zastupitelstva MČ Brno – Líšeň

konaného dne 12.02.2026

1. Zahájení

Zasedání zahájil a řídil pan starosta. Oznámil přítomným, že ze zasedání je pořizován audiovizuální záznam, který je archivován. Čas zahájení 15:00.

Mgr. Břetislav Štefan: Přivítal přítomné na zasedání Zastupitelstva městské části Brno-Líšeň a požádal o schválení distanční účasti Moniky Hrachovinové. Uvedl, že jmenovaná onemocněla. Dále konstatoval, že Ing. arch. Iva Kremitovská a Jozef Sedláček požádali o distanční účast v souladu s termínem stanoveným jednacím řádem. Připomněl, že v minulosti byla umožněna účast i Ing. Mgr. Tomáši Hložánkovi, MBA, který se přihlásil mimo lhůtu stanovenou jednacím řádem. Následně navrhl zahájit hlasování o tom, zda se Monika Hrachovinová může zúčastnit jednání zastupitelstva online způsobem, a ověřil, zda je zastupitelům zřejmé, o čem bude hlasováno. Poté požádal o technické spuštění hlasování o umožnění její distanční účasti.

Pro: 21 (72%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 4 (14%)

Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 1 - SCHVÁLENO

2. Schválení programu

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Pozdravil přítomné a navrhl úpravu předloženého programu jednání. Navrhl předřazení projednání zpráv z kontrolního a finančního výboru, konkrétně bodu 22 za bod 17, tedy bezprostředně za věcné body před dotazy a připomínky zastupitelů. Uvedl, že v minulém roce se opakovaně stalo, že jednání zastupitelstva skončilo dříve a uvedené body nebyly projednány, přičemž podle jeho slov nebyly některé zápisy projednány i po dobu půl roku. Z tohoto důvodu navrhl změnu pořadí programu. Současně vznesl podnět k systémovému řešení do budoucna, aby byl tento bod zařazován dříve, a to buď na začátku jednání, nebo bezprostředně za věcné body.

Mgr. Břetislav Štefan: Poděkoval za návrh a uvedl, že si není jist, zda současné zařazení bodu není v souladu s jednacím řádem schváleným zastupitelstvem, avšak v danou chvíli na tuto otázku nedokázal odpovědět. Konstatoval, že byl podán návrh na předřazení bodu 22 za bod 17, aniž by bylo nutné body přechíslovávat. Následně se dotázal, zda jsou další návrhy či připomínky k programu jednání. Jelikož žádné další návrhy vzneseny nebyly, oznámil, že bude hlasováno o navržené změně pořadí programu, a požádal o spuštění hlasování.

Pro: 16 (55%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 7 (24%) Nehlasovalo: 2 (7%)

Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 2 - SCHVÁLENO

3. Volba návrhové komise: Ing. Kolečkář, p. Mokrý, p. Chaloupka

Hlasování o usnesení

Pro: 24 (83%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 1 (3%)

Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ Č. 3 – SCHVÁLENO

4. Jmenování ověřovatelů zápisu: p. Mokrý, Ing. Kolečkář

5. **IX.27./5/2000: Žádost o doplnění stanoviska ke směně části pozemku p.č. 5037/30 v k.ú. Líšeň za část pozemku p.č. 5037/34 v k.ú. Líšeň**

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno–Líšeň: Souhlasí v rámci směny části pozemku p. č. 5037/30 v k. ú. Líšeň o ploše cca 700 m² v majetku Římskokatolické farnosti Brno -Nová Líšeň za část pozemku p. č. 5037/34 v k. ú. Líšeň o ploše cca 700 m² v majetku statutárního města Brna s odejmutím části svěřeného pozemku p. č. 5037/34 v k. ú. Líšeň a souhlasí se změnou obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 20/2001, kterou se vydává Statut města Brna, v platném znění, a to ve vztahu k odejmutí předmětné části svěřeného pozemku p. č. 5037/34 v k. ú. Líšeň dle doloženého zákresu v katastrální mapě

Pro: 25 (86%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 0 (0%)

Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ Č. 4 - SCHVÁLENO

6. **IX.27./6/2000: Žádost o aktualizaci stanoviska ke směně pozemků - části pozemku p.č. 2060/2 v k.ú. Líšeň za části pozemků p.č. 2056 a 2058 v k.ú. Líšeň**

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno–Líšeň

Souhlasí v rámci směny části pozemku p. č. 2060/2 v k. ú. Líšeň o ploše cca 31 m² v majetku Petra Strnada za části pozemků p. č. 2056 v k. ú. Líšeň o ploše cca 16 m² a p. č. 2058 v k. ú. Líšeň o ploše cca 15 m² v majetku statutárního města Brna s odejmutím částí svěřených pozemků p. č. 2056 a p. č. 2058 v k. ú. Líšeň a souhlasí se změnou obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 20/2001, kterou se vydává Statut města Brna, v platném znění, a to ve vztahu k odejmutí předmětných částí svěřených pozemků p. č. 2056 a p. č. 2058 v k. ú. Líšeň dle doloženého zákresu v katastrální mapě

Pro: 25 (86%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 0 (0%)

Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 5 - SCHVÁLENO

7. IX.27./7/2000: Žádost o doplnění stanoviska ke zcizení pozemku p.č. 5307/41 v k.ú. Líšeň

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno–Líšeň: souhlasí s odejmutím svěřené nemovité věci - pozemku p. č. 5307/41 v k. ú. Líšeň a souhlasí se změnou obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 20/2001, kterou se vydává Statut města Brna, v platném znění, a to ve vztahu k odejmutí předmětného svěřeného pozemku p. č. 5307/41 v k. ú. Líšeň.

Pro: 26 (90%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 0 (0%)

Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ č. 6 - SCHVÁLENO

8. IX.27./8/2000: Žádost o doplnění stanoviska ke směně části pozemku p.č. 1862/11 v k.ú. Líšeň za pozemek p.č. 6238/18 v k.ú. Líšeň

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno–Líšeň: souhlasí s odejmutím předmětné části pozemku p. č. 1862/11 v k. ú. Líšeň a souhlasí se změnou obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 20/2001, kterou se vydává Statut města Brna, v platném znění, a to ve vztahu k odejmutí předmětné svěřené nemovité věci.

Pro: 26 (90%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 0 (0%)

Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ č. 7 - SCHVÁLENO

9. IX.27./9/2000: Žádost o stanovisko k žádosti o směnu pozemku p.č. 3191/3 v k.ú. Líšeň za část pozemku p.č. 3191/1 v k.ú. Líšeň

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno–Líšeň doporučuje

Zastupitelstvu města Brna souhlasit se směnou pozemku p. č. 3191/3 v k. ú. Líšeň ve vlastnictví statutárního města Brna za část pozemku p. č. 3191/1 v k. ú. Líšeň ve vlastnictví pana Miloše Dolníčka a souhlasí s odejmutím této svěřené nemovité věci - pozemku p. č. 3191/3 v k. ú. Líšeň a souhlasí se změnou obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 20/2001, kterou se vydává Statut města Brna, v platném znění, a to ve vztahu k této konkrétní svěřené nemovité věci

Pro: 26 (90%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 0 (0%)

Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ č. 8 - SCHVÁLENO

10. IX.27./10/2000: Žádost o stanovisko k žádosti o zcizení - prodej pozemku p.č. 8335/2 a části pozemku p.č. 8335/1 v k.ú. Líšeň

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

Ing. Vlastislav Kolečkář: Uvedl, že daný bod byl projednáván ve stavební komisi. Při posuzování půdorysu předmětného pozemku komise dospěla k závěru, že se jedná o natolik rozsáhlou plochu, že by na ní teoreticky bylo možné realizovat i výškovou stavbu. Z tohoto důvodu stavební komise z hlediska obecního zájmu nedoporučila prodej pozemku, neboť by městská část ztratila kontrolu nad budoucím využitím území a nad tím, co by na pozemku mohlo být v budoucnu postaveno.

Host: Požádal o upřesnění, zda se nedoporučení vztahuje na oba pozemky uvedené v žádosti. Uvedl, že jeden z pozemků se nachází přímo pod objektem ve vlastnictví jeho klientů, zatímco druhý pozemek je ve vlastnictví města Brna a slouží k zajištění údržby a provozu zahrádky u objektu. Dotázal se, zda se stanovisko týká jak pozemku pod objektem, tak pozemku v okolí domu.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že podle formulace návrhu usnesení je zřejmé, že se jedná o nedoporučení zcizení obou pozemků, tedy jak pozemku svěřeného městské části o výměře 120 m², tak pozemku o výměře 180 m², který není svěřen městské části .

Host: Uvedl, že pokud tomu správně rozumí, důvodem obav městské části je možnost, že by po prodeji pozemků mohlo dojít k odstranění stávajícího objektu a k výstavbě bytového domu či jiné obdobné stavby.

Mgr. Břetislav Štefan: Odpověděl, že šlo o stanovisko stavební komise, a odkázal na vyjádření Ing. Vlastislava Kolečkáře. Současně uvedl, že konečné rozhodnutí náleží zastupitelstvu a není v danou chvíli schopen přesně určit, kdo je kompetentní k podrobnější odpovědi.

Ing. Vlastislav Kolečkář: Upřesnil, že komise nepředjímá konkrétní záměr klientů hosta, avšak v případě prodeje obou pozemků by obec ztratila kontrolu nad jejich budoucím využitím. Uvedl, že následně by již nebylo možné ovlivnit, kdo a jakým způsobem by na pozemcích realizoval případnou výstavbu. Z tohoto důvodu komise zaujala opatrné stanovisko a prodej nedoporučila.

Host: Reagoval, že i jeho klienti by se mohli ocitnout v obdobné situaci, pokud by se město Brno rozhodlo pozemky využít jiným způsobem, například pro výstavbu obytných či jiných objektů, což by mohlo ohrozit jejich stávající objekt.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že v materiálech je obsažena nájemní smlouva, která dané vztahy upravuje, a tím považuje věc za vysvětlenou.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno–Líšeň

Nedoporučuje Zastupitelstvu města Brna souhlasit se zcizením (prodejem) nemovité věci – pozemku p. č. 8335/2 v k. ú. Líšeň ve vlastnictví statutárního města Brna a části pozemku p. č. 8335/1 v k. ú. Líšeň o ploše cca 180 m² ve vlastnictví statutárního města Brna

Pro: 17 (59%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 10 (34%) Nehlasovalo: 0 (0%)

Nepřítomno: 2

HLASOVÁNÍ Č. 9 - SCHVÁLENO

11. IX.27./11/2000: Návrh na dispozici s majetkem města - prodej části pozemku p.č. 4122 v k.ú. Líšeň - revokace usnesení ZMČ

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Uvedl dotaz na stanovisko rady městské části, která podle jeho vyjádření věc „šalamounsky“ nerozhodla, a současně se dotázal na stanovisko Mgr. Břetislava Štefana. Připomněl, že obdobná problematika byla projednávána opakovaně již v minulosti a že Mgr. Břetislav Štefan dříve uváděl jako důvod nedoporučení prodeje existenci komunikace, která by mohla být do budoucna omezena či ohrožena. Konstatoval, že z předložených materiálů vyplývá stanovisko Brněnských komunikací bez námitek k odprodeji, z čehož dovodil, že z dopravního hlediska se nejeví problém. Dotázal se, zda městská část vnímá jiný problém, a uvedl, že pokud ne, doporučoval by hlasovat pro prodej.

MUDr. Josef Drbal: Uvedl, že k věci proběhla dohoda a na místě se uskutečnilo setkání s cílem objektivně posoudit situaci. Popsal, že stav na místě je dlouhodobě stabilní a existuje zde historicky zavedený režim užívání. Uvedl, že při digitalizaci mohlo dojít k posunům hranic, nicméně na pravé straně je zjevné původní oplocení s betonovou zídkou, která dlouhodobě zasahuje mimo současně vedené hranice, což podle něj potvrzuje dosavadní fungující stav. Dále

uvedl, že příslušné instituce vydaly kladná stanoviska a pozemek navíc není svěřen městské části. Konstatoval, že žadatel deklaroval potřebu vjezdu i pro těžkou techniku a že navržené řešení jim vyhovuje. Vyjádřil názor, že by městská část měla vyjít vstříc a neeskalovat záležitost týkající se malého území, zvláště když stanoviska městských institucí jsou kladná. Uvedl, že opakovaně bylo doloženo, že Brněnské komunikace nemají námítky. Přimluvil se buď pro odsouhlasení odprodeje, případně jako alternativu navrhl revokovat minulé usnesení (podle jeho vyjádření z roku 2022) a nehlasovat tak, aby si město Brno mohlo rozhodnout bez stanoviska městské části.

Host: Uvedl, že vystupuje v zastoupení svého otce, a doplnil, že zídka byla v 90. letech zaměřena geometrem a stav byl zaveden do katastru, přičemž v té době hranice odpovídaly. Uvedl, že následnou digitalizací došlo k posunu hranic, což nebylo řešeno až do současnosti, kdy chtějí realizovat oplocení. Popsal, že žádost vnímá jako narovnání stávajícího stavu tak, aby se bylo možné napojit na zídku, která je na místě více než 30 let. Uvedl, že i s ohledem na ochranné pásmo komunikace a cyklostezky směrem na Podolí podle jeho názoru zůstává mezi požadovanou částí a komunikací ještě prostor přibližně 50–60 cm. Uvedl, že cílem je zřízení brány a oplocení k zabezpečení nemovitosti. Doplnil, že pro příjezd dlouhou zemědělskou technikou (uvedl délku cca 17–18 m) je navržené řešení výrazně vhodnější než umístění sloupku v části svahu, a že úpravy vjezdu by byly finančně náročnější než odkup několika metrů čtverečních (uvedl cca 22–23 m²). Dále uvedl, že betonová zídka slouží jako opěrná konstrukce z důvodu převýšení a svahu. Popsal, že v dalším směru navazují jejich další parcely a cílem je srovnání oplocení do jedné linie bez rohů a nelogických výčnělků.

Ing. Vlastislav Kolečkář: Popsal situaci podle podkladové mapy a uvedl, že bíle jsou vyznačeny veřejné pozemky, žlutě pozemky v soukromém vlastnictví a světle modře pozemek ve vlastnictví pana Šalomouna. Uvedl, že silná červená čára v podkladu představuje návrh pana Šalomouna na umístění oplocení, se kterým stavební komise nesouhlasí. Uvedl, že stavební komise se domnívá, že by šlo o podstatný zásah do veřejné komunikace, protože by v úzké lokalitě došlo k záboru přibližně 1,5 m veřejného prostoru. Uvedl, že jelikož má pan Šalomoun sousední pozemek, nic mu nebrání umístit oplocení na vlastním pozemku (uvedl „v modré linii“), čímž by se vyhnul zásahu do veřejného prostoru a současně by se zlepšily podmínky pro nájezd těžké techniky díky větším poloměrům. Uvedl, že jde o střet soukromého a veřejného zájmu a že nelze předem vědět, jaké budoucí potřeby mohou v lokalitě vzniknout (např. vedení sítí). Zdůraznil, že z jeho pohledu stavební komise pana Šalomouna neomezuje, neboť oplocení může realizovat na svém pozemku, a komise pouze hájí veřejný zájem.

Mgr. Ing. Eliška Vondráčková: Uvedla, že rozumí stavebním pohledům stavební komise, nicméně popsala lokalitu jako okrajovou část Líšně a vyjádřila podporu rodině, která v místě hospodaří, včetně pokračování mladé generace. Uvedla, že si nedokáže představit, že by žadatelé nevěděli, jaký způsob vjezdu těžké techniky je pro ně nejvhodnější. Vyjádřila názor, že komunikace slouží primárně jako cyklostezka pro cyklisty a nepovažuje za pravděpodobné, že by bylo v zájmu vytvářet v místě napojení veřejnou silniční komunikací. Uvedla, že se podle jejího názoru jedná o narovnání dlouhodobého faktického stavu do souladu s evidenčním stavem, což považuje za přínosné jak pro rodinu Šalomounových, tak pro městskou část, a podpořila snahu věc dotáhnout do zdárného konce i s ohledem na obdobné případy posunů hranic v důsledku digitalizace.

Ing. Vlastislav Kolečkář: Doplnil, že stavební komise věc projednávala a diskutovala z více pohledů. Na základě fotografie a mapového podkladu vysvětlil, že červená linie je řešení

doporučované stavební komisi, zatímco žlutá linie představuje záměr žadatele, a černá čára mezi nimi vyznačuje hranici pozemku pana Šalomouna. Uvedl, že žadatel může oplocení umístit kdekoliv na svém pozemku, čímž nedojde k záboru veřejné komunikace. Zdůraznil, že komise nemá nic proti konkrétní osobě a postupovala by stejně vůči komukoliv, přičemž hájí zájmy městské části.

PharmDr. Zendulka Ondřej, Ph.D.: Vzněl dotaz na Ing. Vlastislava Kolečkáře s tím, že z fotografie není zcela patrné, zda žadatel žádá o část pozemku, která netvoří vyasfaltovanou komunikaci, ale spíše její šterkovou krajnici. Uvedl, že na fotografii to může působit dojmem zásahu do komunikace, a požádal o vyjasnění, že v případě schválení by šlo o vyčlenění menší části tvořící krajnici, zatímco komunikace by zůstala na městském pozemku.

Michal Chaloupka: Vzněl dotaz, jak dále pokračuje pozemek podle náčrtu, a zda se v navazující části již pozemek neseťkává s pozemkem pana Šalomouna, případně zda se žádost netýká i dalšího úseku.

Host: Uvedl, že se nejedná o zábor komunikace, ale o krajnici a prostor mezi vyznačenými liniemi, který tvoří zpevněný vjezd a část meze ve svahu. Uvedl, že cílem je pouze napojení na ukončenou betonovou zídku a narovnání tak, aby oplocení bylo kolmé ke komunikaci a nebylo vedeno pod úhlem. Uvedl, že s technikou do místa jezdí převážně on, a že navržené řešení mu výrazně usnadní nájezd. Opětovně uvedl orientační rozsah požadované výměry (cca 22–23 m²). Dále uvedl, že zídka slouží jako opěrná konstrukce pro svah a při případném budoucím veřejném zájmu by musela zůstat zachována. Popsal navazující parcelaci a záměr srovnat oplocení do jedné přímky.

Ing. Vlastislav Kolečkář: Reagoval na dotaz PharmDr. Ondřeje Zendulky, Ph.D., a uvedl, že pro stavební komisi je rozhodující katastrální mapa jako jednoznačný podklad majetkových poměrů. Uvedl, že z mapy vyplývá, že červeně navrhovaná linie oplocení leží na veřejném pozemku, což stavební komise nepovažuje za správné. Zdůraznil, že pokud má komise hájit zájmy městské části, nemůže s tímto souhlasit, zvláště když existuje jednoduché technické řešení posunout plot na pozemek pana Šalomouna. Uvedl, že podklad nevyjadřuje přesně hranici asfaltu, ale majetkové rozdělení a z toho komise vychází jako ze zásadního východiska. Doplnil, že umístění oplocení na pozemku žadatele nepovažuje za dražší.

PharmDr. Zendulka Ondřej, Ph.D.: Poděkoval za dovysvětlení a požádal o zobrazení katastrální mapy, protože podle něj obsahuje další důležitý detail, a to že se v dotčeném místě veřejné pozemky dále rozšiřují. Uvedl, že v případě potřeby úpravy a rozšíření komunikace je zde prostor pro budoucí řešení.

Ing. Andrea Ondrůjová: Uvedla dotaz na Ing. Vlastislava Kolečkáře, respektive stavební komisi, zda při posuzování zohledňovala celou délku cyklostezky/komunikace, nebo pouze řešený úsek. Uvedla, že se rychle podívala do katastru a podle jejího zjištění je komunikace v některých místech velmi úzká a část pozemků vlastní obec Podolí. Uvedla, že pokud je argumentem ochrana průjezdu a veřejné komunikace, zajímá ji, zda existují perspektivní plány (územní plán, studie), které by uvažovaly o jiné komunikaci než cyklostezce. Vyjádřila názor, že cyklostezka zůstane zachována i při řešení požadovaných 23 m² a že z hlediska vlastnických poměrů město nemusí být majoritním vlastníkem celé komunikace.

Mgr. Břetislav Štefan: Doplnil historický kontext a uvedl, že v roce 2014 probíhala složitá jednání o záměru výstavby obchodního domu Globus v daném území. Uvedl, že záměr nebyl realizován mimo jiné z důvodu odporu rodiny Belcredi, která odmítla prodat pozemky pro napojení na ulici Holzovu, a dále z důvodu nesouhlasu tehdejšího radního pro územní plánování pana Andera se změnou územního plánu. Uvedl, že tehdejší studie počítala s kompletním napojením oblasti směrem na Podolí včetně vedení inženýrských sítí (voda, elektřina, kanalizace). Uvedl, že úvahy o širším dopravním a infrastrukturním řešení tedy existovaly a mohou se v budoucnu znovu objevit. Dále uvedl, že městské pozemky mohou být v budoucnu potřebné i pro případné směny a budování sítí, přičemž v lokalitě podle jeho vyjádření není ani přivedena voda. Vymezil se vůči tomu, že by se rozhodování týkalo podnikání žadatele, a reagoval na vyjádření Mgr. Ing. Elišky Vondráčkové s tím, že vlastnictví požadované výměry podnikání žadatele zásadně neovlivní. Požádal, aby diskuse zůstala ve věcné rovině.

Ing. Vlastislav Kolečkář: Reagoval na dotaz Ing. Andrey Ondrůjové a uvedl, že stavební komise se věnovala pouze úkolu, který měla na stole, tedy problematice pana Šalomouna a nejbližšího okolí, nikoliv celé délce cyklostezky. Dále reagoval na poznámku PharmDr. Ondřeje Zendulky, Ph.D., a uvedl, že v případě odprodeje by mohlo dojít k vytvoření budoucí „šikany“, která by do budoucna představovala nekomfortní místo. Uvedl příklad z vlastní praxe projektanta inženýrských sítí, kdy v minulosti došlo k zúžení veřejného prostoru a následně vznikají komplikace při umísťování sítí a nutnost složitých dohod s vlastníky. Z tohoto důvodu uvedl, že pokud má komise hájit zájmy městské části, nemůže s odprodejem souhlasit, i když pozemek není svěřen městské části.

MUDr. Josef Drbal: Uvedl, že nechce zdržovat a respektuje různá stanoviska, nicméně zdůraznil, že se nejedná o plánování na „čistém listu“, ale o řešení situace s konkrétní historií. Uvedl, že stav byl v nedávné minulosti zaměřen, legalizován a existoval jako faktický a právně ošetřený stav, který je vhodné respektovat. Vyjádřil názor, že vyhovění žádosti rodiny v této lokalitě městskou část zásadně neohroží.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Uvedl, že při posuzování obecného zájmu je podle něj třeba zohlednit i zájem občanů na tom, aby mohli žít a podnikat v souladu se svými potřebami. Zdůraznil, že klíčovým obecním zájmem je zachování komunikace, přičemž uvedl, že Brněnské komunikace jako správce komunikace se k věci vyjádřily bez námitek. Uvedl, že z jeho zkušenosti Brněnské komunikace pečlivě posuzují dopady na infrastrukturu, a jejich stanovisko proto považuje za relevantní. Uvedl, že by se zastupitelstvo nemělo zabývat detaily typu úhlu vjezdu či technických parametrů oplocení.

Mgr. Ing. Eliška Vondráčková: Reagovala na vyjádření Mgr. Břetislava Štefana a uvedla, že její předchozí vystoupení nemělo být emotivní, ale mělo vyjadřovat ocenění práce malofarmářů. Uvedla, že z žádosti vyplývá, že bez narovnání fyzického stavu a oplocení bude výrazně ztížen příjezd těžké techniky a že z důvodu nemožnosti oplocení nebude možné pojistit majetek. Uvedla, že tím může dojít ke komplikaci podnikání a že není důvod žadateli nevěřit. Vyjádřila názor, že narovnání faktického a evidenčního stavu nepoškodí ostatní občany Lišně.

Ing. Andrea Ondrůjová: Doplnila, že mapa může být zkreslující, a uvedla, že město v dané lokalitě vlastní minimum pozemků, v zásadě pouze komunikace. Uvedla, že ve vztahu k úvahám o budoucí výstavbě a významným záměrům má v území větší vliv vlastnictví soukromých subjektů a obce Podolí. Vyjádřila názor, že odprodej cca 23 m² nebude mít reálný vliv na komfort

cyklistů a zachování cyklostezky, a doplnila, že podle jejího názoru město nevlastní podstatnou část šíře celé komunikace.

Host: Požádal o zobrazení fotografie s návrhem a doplnil, že v prostoru mezi vyznačenými liniemi vede přípojka elektřiny pro sousedy, což podle něj dokládá, že inženýrské sítě již nyní vedou v blízkosti komunikace bez problémů a nejsou překážkou.

Ing. Vlastislav Kolečkář: Reagoval na JUDr. PhDr. Martina Příborského, EMLE, a uvedl, že stavební komise je nezávislý orgán a nemůže automaticky převzít stanovisko jiné instituce. Uvedl, že i když žadatel uvádí kladná stanoviska, komise vychází z vlastních podkladů a místního šetření. Reagoval také na Mgr. Ing. Elišku Vondráčkovou a uvedl, že posun oplocení na pozemek pana Šalomouna mu nebrání postavit dostatečně širokou bránu ani umožnit průjezd techniky, a že jde podle něj o otázku dimenzování brány. Uvedl, že komise se zabývá primárně majetkovým vymezením a ochranou veřejných pozemků, a to bez ohledu na to, zda se nacházejí na katastru Líšeň nebo Podolí.

MUDr. Josef Drbal: Uvedl, že čekal na ukončení diskuse k bodu a předložil návrh usnesení. Navrhl, aby Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň zrušilo své usnesení ze dne 29. 9. 2024 pod bodem 7/11 a současně doporučilo Zastupitelstvu města Brna souhlasit s odprodejem předmětné části pozemku.

Přestávka v jednání

Hlasování o protinávruhu pana MUDr. Drbala

ZMČ Brno – Líšeň ruší usnesení ZMČ ze dne 29.2.2024 pod bodem 7/11

Pro: 11 (38%) Proti: 2 (7%) Zdrželo se: 13 (45%) Nehlasovalo: 1 (3%)

Nepřítomno: 2

HLASOVÁNÍ č. 10 - NESCHVÁLENO

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň

Doporučuje Zastupitelstvu města Brna souhlasit s návrhem na dispozici s majetkem města – odprodejem části pozemku p. č. 4122 v k. ú. Líšeň o ploše cca 23 m² ve vlastnictví statutárního města Brna majiteli přilehlého pozemku, panu Františku Šalomonovi, za účelem vybudování plotu

Pro: 10 (34%) Proti: 1 (3%) Zdrželo se: 14 (48%) Nehlasovalo: 2 (7%)

Nepřítomno: 2

HLASOVÁNÍ č. 11 – NESCHVÁLENO

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň nedoporučuje Zastupitelstvu města Brna souhlasit s návrhem na dispozici s majetkem města – odprodejem části pozemku p. č. 4122 v k. ú. Líšeň o ploše cca 23 m2 ve vlastnictví statutárního města Brna

Pro: 15 (52%) Proti: 9 (31%) Zdrželo se: 3 (10%) Nehlasovalo: 0 (0%)

Nepřítomno: 2

HLASOVÁNÍ č. 12 - SCHVÁLENO

12. IX.27./12/2500: Rozpočtové opatření č. 01/2026

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno – Líšeň bere na vědomí rozpočtové opatření č.01/2026, kterým se v upraveném rozpočtu zvyšují příjmy a výdaje o 542 tis. Kč dle přílohy.

Pro: 23 (79%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 2 (7%) Nehlasovalo: 2 (7%)

Nepřítomno: 2

HLASOVÁNÍ č. 13 - SCHVÁLENO

13. IX.27./13/2500: Dotace organizacím z rozpočtu MČ Brno - Líšeň na rok 2026

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že dalším bodem programu jsou dotace městské části. Informoval, že záležitost byla projednána a řešena rovněž na Radě městské části. Uvedl, že Rada městské části v tuto chvíli doporučuje odložit rozhodnutí o dotaci pro organizaci Líšeň sobě, zapsaný spolek, a to do doby vyjádření Kontrolního výboru Zastupitelstva městské části. Současně uvedl návrh ukládacího usnesení, dle kterého se Kontrolnímu výboru Zastupitelstva městské části Brno-Líšeň ukládá vypracovat písemné stanovisko k podnětu, který kontrolní výbor obdržel dne 7. 1. 2026, a to s termínem do 21. 4. 2026, aby bylo možné žádost projednat na dalším řádném zasedání zastupitelstva. V návaznosti na to uvedl, že rada navrhuje žádost spolku Líšeň sobě v tuto chvíli vyčlenit z dotací a neprojednávat ji v rámci schvalovaného balíku dotací.

PharmDr. Zendulka Ondřej, Ph.D.: Oznámil střet zájmů s tím, že při projednávání tohoto bodu je členem výboru spolku Líšeň sobě a jeho manželka je statutárním orgánem spolku Do tance s radostí, který rovněž žádá o dotaci.

Ing. Andrea Ondrůjová: Oznámila střet zájmů v souvislosti se spolkem Líšeň sobě.

Mgr. Alena Stejskalová: Oznámila střet zájmů ve vztahu k organizaci Rodinné centrum Pastelka.

Ing. Eva Svobodová: Oznámila střet zájmů s tím, že je členkou souboru Stará Líšeň.

Michal Chaloupka: Oznámil střet zájmů s tím, že je členem organizace Orel Líšeň.

Bc. Jaroslava Vorálová: Oznámila střet zájmů ve vztahu k Divadlu Marvánek.

Ing. Šárka Zemanová, Ph.D: Oznámila střet zájmů ve vztahu k Divadlu Marvánek.

Jana Zlonická: Oznámila střet zájmů s uvedením, že se jedná o Klub seniorů.

PharmDr. Zendulka Ondřej, Ph.D.: Poděkoval a uvedl dotaz na Mgr. Břetislava Štefana, když konstatoval, že bylo zmíněno doporučení rady odložit rozhodnutí o dotaci, avšak nebyl uveden konkrétní důvod. Uvedl, že podnět pana Václavíka podle jeho slov neobsahuje nic jiného než tvrzení o vazbě některých členů spolku Líšeň sobě na zastupitele či kandidaturu za Sousedé z Líšně v posledních komunálních volbách. Uvedl, že podnět nepravdivě tvrdí, že všichni členové spolku jsou současně členy či kandidáty Sousedů z Líšně, přičemž spolek má podle jeho vyjádření 20 členů a podnět zmiňuje šest osob. Konstatoval, že jeho manželka jako cizinka sice může kandidovat v komunálních volbách, avšak za Sousedé z Líšně nekandidovala. Dotázal se, proč je spolek Líšeň sobě posuzován jinak než ostatní organizace, u nichž byl nahlášen střet zájmů?

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Uvedl, že chtěl položit obdobné otázky. Vyjádřil překvapení nad postupem rady, která na základě podnětu navrhla dočasně vyčlenit jednoho z žadatelů a odložit rozhodnutí o dotaci na několik měsíců, což může být pro činnost organizace významné. Uvedl, že existují i jiné organizace, jejichž představitelé, včetně členů zastupitelstva či rady, jsou s organizacemi úzce provázáni, aniž by u nich k obdobnému postupu docházelo. Uvedl, že pokud existují právní pochybnosti, měly by být uplatněny buď vůči všem žádostem, nebo vůči žádné. Dotázal se, zda bylo ověřeno, kdo je autorem podnětu, zda jde o skutečnou osobu, když v e-mailu je podle něj uvedena pouze e-mailová adresa bez další identifikace. Dále se dotázal, jak se rada vypořádala s argumentem existence více střetů zájmů u jiných žadatelů.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že pochybnost rady spočívá v obavě, že všichni členové daného spolku jsou zároveň kandidáty jednoho politického subjektu, a přirovnal situaci k tomu, že by si politická strana zřídila spolek a prostřednictvím něj žádala o dotace. Uvedl, že cílem je zjistit, zda je takové propojení v pořádku a zda nejde o neférovost vůči ostatním žadatelům, u nichž členové nejsou takto úzce provázáni s jedním politickým subjektem. Uvedl, že proto navrhuje předat věc Kontrolnímu výboru, aby poskytl odpověď na otázku, zda je postup v pořádku.

PharmDr. Zendulka Ondřej, Ph.D.: Reagoval, že tvrzení, že všichni členové spolku kandidují za Sousedé z Líšně, není pravdivé a označil je za nepravdivé tvrzení. Uvedl, že nerozumí tomu, proč rada primárně nekontaktovala spolek a jeho statutární zástupce k vyjádření, a uvedl, že k tomu podle jeho informací nedošlo, ačkoliv rada má možnost pozvat zástupce spolku na jednání či využít kulturní komisi. Uvedl, že spolek Líšeň sobě vznikl v roce 2010, tedy dříve než politické uskupení Sousedé z Líšně kandidovalo v komunálních volbách. Uvedl, že spolek vykonává kulturní činnost, střet zájmů pravidelně nahláší a městská část má možnost kontrolovat využití prostředků a v případě pochybností požadovat jejich vrácení. Uvedl, že nerozumí tomu, proč by měl být tento spolek sankcionován oproti jiným organizacím, u nichž jsou podle jeho názoru střety zájmů rovněž významné, včetně případů, kdy jsou zastupitelé statutárními orgány. Uvedl,

že u spolku Líšeň sobě zastupitelé statutární funkce nemají, a odkázal na stanovy a rejstřík s tím, že statutárním orgánem je předseda a místopředsedové.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Reagoval na zmínku o občanském spolku a uvedl, že Líšeňský občanský spolek nikdy nežádal o dotace, a to z politického principu, nikoli z důvodu obavy z nelegálnosti. Uvedl, že jde o otázku politické vhodnosti a „vkusu“. Současně uvedl, že pokud se má řešit střet zájmů, jde o plošnou otázku týkající se organizací, v jejichž čele stojí představitelé obce. Uvedl příklad Rodinného centra Pastelka, které podle jeho názoru v rámci soutěže o nájem orlovny nabídlo vyšší nájemné a následně žádá o dotaci, která nájem pokryje, což považuje za nevhodné. Uvedl, že nerozumí, proč je vyčleněna pouze jedna žádost a u jiných organizací se obdobný problém neřeší.

Ing. Andrea Ondrůjová: Uvedla, že v podnětu je tvrzeno, že veřejné prostředky slouží k politické propagaci, a proti tomuto tvrzení se důrazně ohradila. Uvedla, že je možné doložit hospodaření s dotacemi za poslední roky a že tvrzení o zneužití dotace pro politickou kampaň je nepravdivé. Uvedla, že akce jsou organizovány standardním způsobem známým v městské části.

PharmDr. Zendulka Ondřej, Ph.D.: Uvedl, že dne 12. 2. (čtvrtek) a dne 14. 2. se mají konat ostatky, na jejichž pořádání se podílí spolek Líšeň sobě spolu s dalšími subjekty, včetně Kulturního centra Líšeň. Uvedl, že městská část nemá problém se spolkem spolupracovat a spolek v rámci akce obdrží úhradu části nákladů (oprava maškar). Uvedl, že považuje za paradox, že spolupráce na kulturní akci problém není, zatímco žádost o dotaci problém je. Dále uvedl, že podnět pana Václavíka přišel na kulturní komisi již v prosinci, tedy v době, kdy probíhala příprava ostatků, a že Mgr. Břetislav Štefan byl jednatel o organizaci přítomen, aniž by uvedl, že by zde byl problém. Požádal Mgr. Břetislava Štefana o upřesnění, v čem spočívá „obrovský“ střet zájmů, a požádal o vyjádření právníčky úřadu. Současně uvedl, že předpokládá, že rada si vyžádala právní názor před zasláním podnětů na Magistrát města Brna a Ministerstvo pro místní rozvoj.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že právě proto je žádoucí, aby se věcí zabýval Kontrolní výbor a vyhodnotil, jak velký střet zájmů je a zda je situace v pořádku.

Ing. Šárka Zemanová, Ph.D.: Uvedla, že se chce ohradit proti zmíněnému výběrovému řízení na nájemce orlovny s tím, že řízení bylo apolitické, v komisi byli odborníci a nemá to souvislost s funkcí místostarostky. Současně uvedla, že se nenavrhuje dotaci nepřidělit, ale pouze ji neprojednat v této chvíli.

Ing. Vlastislav Kolečkář: Uvedl, že se chce ohradit obdobně jako Ing. Šárka Zemanová, Ph.D., a doplnil, že byl členem komise, stejně jako Ing. Mgr. Tomáš Hložánek, MBA, přičemž komise fungovala nezávisle a odmítl tvrzení o zvyhodňování.

Ing. Andrea Ondrůjová: Uvedla, že spolek má 20 členů a rozhodně neplatí, že by všichni byli na kandidátce Sousedů z Líšně. Uvedla, že spolek o dotaci žádá opakovaně po poslední dvě volební období a dosud to nebylo takto rozporováno ze strany rady ani vedení městské části. Uvedla, že ji překvapuje, že se věc řeší výrazně až po doručení podnětu v roce voleb a zdůraznila, že spolek funguje delší dobu než samotné politické uskupení.

Mgr. Ing. Eliška Vondráčková: Uvedla dotaz, zda vyloučení žádosti z aktuálního rozhodování bylo provedeno na základě dopisu od osoby, jejíž totožnost není zřejmá. Dotázala se, jak byla

ověřována pravdivost tvrzení v dopisu, když podle jejího vyjádření dopis uvádí, že spolek má šest členů a všichni jsou propojeni s kandidátkou Sousedů z Líšně, zatímco z debaty zaznělo, že členů je více. Dále uvedla, že ji překvapuje, že se do debaty vytahují rodinné vztahy. Dotázala se, jaký poměr členů spolku na kandidátní listině by byl považován za „hluboký“ střet zájmů, aby bylo zřejmé, kde je hranice mezi standardním střetem zájmů a tím, který vyžaduje další postup.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že zastupitelstvo má nástroj v podobě Kontrolního výboru a v případě pochybností může kontrolní výbor zaúkolovat k zodpovězení otázek. Uvedl, že bude rád, pokud kontrolní výbor věc bez emocí zhodnotí.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Uvedl, že se chce vyjádřit k reakcím kolegů na jeho předchozí poznámky. Uvedl, že netvrdil, že výběrové řízení na nájemce orlovny bylo zmanipulované nebo neférové. Uvedl, že poukazoval na to, že jedním z kritérií byla cena (výše nájmu), Pastelka nabídla vyšší nájem, ale následně může získat dotaci, která nájem fakticky pokryje, což považuje za nevhodné. Opětovně se dotázal, zda byla ověřena totožnost autora podnětu, zda jde o skutečnou osobu, a jaké mohou být jeho motivace.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že bude rád, když otázky zodpoví Kontrolní výbor, k čemuž je určen, včetně prověření došlých podnětů a dalších pochybností. Uvedl, že kontrolní výbor může nahlédnout do rejstříků. Uvedl, že podle jeho zjištění je v rejstříku uvedeno šest osob, zatímco v debatě zaznělo tvrzení o 20 členech. Uvedl, že tyto otázky má objektivně posoudit kontrolní výbor.

PharmDr. Zendulka Ondřej, Ph.D.: Reagoval, že ve spolkovém rejstříku není uveden počet členů spolku, ale počet členů orgánu. Uvedl, že jeho dotaz směřoval na upřesnění toho, co Mgr. Břetislav Štefan označil za „obrovský“ střet zájmů. Uvedl, že nemá problém s tím, aby se věci zabýval kontrolní výbor, avšak vadí mu, že se má zabývat pouze spolkem Líšeň sobě. Uvedl, že pokud by on podal podnět na jinou organizaci, ptá se, zda by byl postup stejný.

Mgr. Alena Stejskalová: Uvedla, že původně nechtěla k bodu vystupovat, avšak reagovala s tím, že pokud městská část obdrží podnět, vždy se mu věnuje. Uvedla, že pokud by byl podán podnět i na Rodinné centrum Pastelka, přistupovalo by se k němu stejně. Uvedla, že v dopise od stěžovatele jsou dvě roviny – střet zájmů a otázka nekalé soutěže – a že nebylo zřejmé, jak k podnětu přistoupit. Uvedla, že jednou z možností by bylo dotaci nepřidělit, nicméně zvolili postup, že věc nechají prověřit, což může vést k posunu termínu projednání. Uvedla, že pokud má někdo za to, že se mají posunout všechny dotace, může to navrhnout. Dále uvedla, že byla u založení spolku Líšeň sobě a že tehdy zazníval požadavek, aby spolek zůstal apolitický, a že vnímá změnu oproti původnímu záměru. Uvedla, že když dorazí podnět a v rejstříku jsou vidět osoby, které byly na kandidátce, nelze jej jednoduše odložit.

Mgr. Břetislav Štefan: Doplnil historickou vzpomínku na vznik spolku a uvedl, že se zúčastnil první schůzky, na níž bylo pět osob (jmenoval: Mgr. Alena Stejskalová, pan Karafiát, pan Trávníček, paní Dombrovská, Mgr. Břetislav Štefan a Jozef Sedláček). Uvedl, že tehdy se hovořilo o tom, že on ani Jozef Sedláček neměli být členy spolku, aby spolek nebyl politický.

Bc. Jaroslava Vorálová: Uvedla, že je členkou kulturní komise a při obdržení dopisu její členové komise pečlivě četli. Uvedla, že se neřeší spolek Líšeň sobě, ale obsah dopisu od pana Václavíka, a proto bylo doporučeno, aby věc prověřil Kontrolní výbor, což podporuje.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Uvedl protinávrh k návrhu usnesení s tím, že by se do zadání pro Kontrolní výbor doplnily i další organizace, které mohou být potenciálně ve střetu zájmů, a aby kontrolní výbor prověřil všechny. Uvedl, že může dodat písemný návrh.

PharmDr. Zendulka Ondřej, Ph.D.: Zopakoval dotaz na právníčku úřadu, zda může poskytnout právní vyjádření.

Právník úřadu: Uvedla, že se o problému dozvěděla až na zasedání zastupitelstva a nyní proto nemůže poskytnout stanovisko. Uvedla, že není automatické, aby právník dostával ke všem záležitostem podklady, a že poskytuje stanoviska pouze na vyžádání.

PharmDr. Zendulka Ondřej, Ph.D.: Poděkoval za odpověď a uvedl, že z debaty vyplývá požadavek na striktní oddělení spolkové a politické činnosti. Uvedl, že si neumí představit, co má Kontrolní výbor v tomto směru stanovit (např. procentuální hranici politických reprezentantů ve spolku) a považuje to za nesmyslné. Uvedl, že jeho hlavní problém je selektivní zaměření na jeden spolek, a navrhl systémový přístup, pokud se jedná o obecnější problém více spolků.

Přestávka v jednání

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Uvedl pozměňovací návrh k návrhu usnesení, a to konkrétně k části, která obsahuje odložení rozhodnutí. Navrhl doplnit za „Líšeň sobě, zapsaný spolek“ další subjekty: Divadlo Marvánek, Rodinné centrum Pastelka, Klub seniorů, Stará Líšeň, Do tance s radostí, Orel Jednota Brno-Líšeň. Uvedl, že jde o subjekty, u nichž zastupitelé v průběhu jednání nahlásili střet zájmů. Zároveň navrhl doplnit do části ukládacího usnesení, aby se Kontrolnímu výboru uložilo prověřit střet zájmů u všech žadatelů, jejichž členy jsou zastupitelé městské části Brno-Líšeň, a aby se tím Kontrolní výbor zabýval komplexně.

Mgr. Břetislav Štefan: Poděkoval za návrh a shrnul, že je nyní třeba rozhodnout, zda se prověřování bude týkat pouze spolku, který byl dotčen podnětem občana předaným kulturní komisi, nebo zda se bude vztahovat na všechny spolky, u nichž může být střet zájmů. Uvedl, že toto vnímá jako otázku míry a rozsahu. Dále uvedl, že je nezbytné vyjasnit a odhlasovat příslušné návrhy usnesení, aby bylo možné pokračovat v projednávání dotací. Uvedl, že návrh JUDr. PhDr. Martina Příborského, EMLE, zahrnuje rozšíření odkladu rozhodnutí nejen na spolek Líšeň sobě, ale i na uvedené další organizace, a dále doplnění úkolu pro Kontrolní výbor tak, aby prověřil střet zájmů u všech žadatelů, jejichž členy jsou zastupitelé městské části Brno-Líšeň. Uvedl, že o návrzích lze hlasovat po odrážkách, přičemž může dojít ke dvěma hlasováním (případně více podle struktury usnesení). Následně oznámil, že bude hlasováno o návrhu JUDr. PhDr. Martina Příborského, EMLE, na rozšíření odkladacího účinku na všechny vyjmenované organizace, a požádal o spuštění hlasovacího zařízení.

Hlasování o usnesení pana Příborského ve znění:

Do usnesení 4 odrážka začínající slovem – odkládá doplnit za „Líšeň sobě, zapsaný spolek“ další subjekty: Divadlo Marvánek, Rodinné centrum Pastelka, Klub seniorů, Stará Líšeň, Do tance s radostí, Orel Jednota Brno-Líšeň

Pro: 13 (45%) Proti: 1 (3%) Zdrželo se: 11 (38%) Nehlasovalo: 1 (3%)
Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ č. 14 – NESCHVÁLENO

Hlasování o usnesení:

Na závěr doplnit: a prověřit střet zájmů u všech žadatelů, jejíž členy jsou zastupitelé MČ Brno – Líšeň

Pro: 12 (41%) Proti: 1 (3%) Zdrželo se: 12 (41%) Nehlasovalo: 0 (0%)
Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 15 – NESCHVÁLENO

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno – Líšeň
odkládá rozhodnutí o dotaci pro organizaci Líšeň sobě z.s. do doby vyjádření MMB

Pro: 17 (59%) Proti: 6 (21%) Zdrželo se: 2 (7%) Nehlasovalo: 0 (0%)
Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 16 – SCHVÁLENO

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno – Líšeň
ukládá Kontrolnímu výboru Zastupitelstva MČ Brno-Líšeň vypracovat písemné stanovisko k podnětu, který kontrolní výbor obdržel dne 7. 1. 2026 s T: do 21. 4. 2026

Pro: 20 (69%) Proti: 1 (3%) Zdrželo se: 3 (10%) Nehlasovalo: 1 (3%)
Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 17 - SCHVÁLENO

PharmDr. Zendulka Ondřej, Ph.D.: Poděkoval kolegům, kteří podpořili protinávryhy. Uvedl, že jej mrzí, že se mu nepodařilo přesvědčit zastupitele alespoň k tomu, aby Kontrolní výbor posoudil střet zájmů u všech spolků, u nichž byl nahlášen. Uvedl, že by to podle něj přispělo k větší jistotě, a ocenil alespoň možnost otevřené diskuse.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Vznese obecný dotaz k nájmům, které jsou refundovány žadatelům využívajícím prostory Kulturního centra Líšeň, případně Orlovny. Uvedl, že přibližně 2 miliony Kč z dotačních prostředků směřují právě na úhradu nájmů, čímž podle něj městská část nepřímo převádí tyto prostředky do rozpočtu Kulturního centra Líšeň. Dotázal se, jakým způsobem s těmito prostředky kulturní centrum naloží, zda budou vráceny do rozpočtu městské části, nebo využity na další aktivity.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že z pohledu rozpočtu jde o příjem Kulturního centra Líšeň, který je zahrnut v jeho rozpočtu. Uvedl, že s těmito prostředky bude kulturní centrum hospodařit v rámci schváleného plánu kulturních činností.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Uvedl, že městská část každoročně poskytuje Kulturnímu centru Líšeň příspěvek ve zhruba stejné výši, a že nynější úpravou politiky nájmu dochází fakticky k navýšení příjmů centra o cca 2 miliony Kč. Dotázal se, zda to znamená navýšení rozsahu aktivit centra.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že záleží na tom, v jakém rozsahu jednotlivé organizace dotační titul využijí a zda dojde případně k vratkám. Uvedl, že prostředky zůstanou v Kulturním centru Líšeň a budou využity buď na potřebné opravy a provozní výdaje, nebo na podporu kulturních aktivit.

Ing. Šárka Zemanová, Ph.D.: Doplnila, že příspěvkové organizace postupují podle zákona a hospodaří na základě schváleného rozpočtu. Uvedla, že rozpočet rozlišuje hlavní a vedlejší činnost, přičemž příjmy z nájmu spadají do doplňkové (vedlejší) činnosti Kulturního centra Líšeň. Uvedla, že budovy jsou dlouhodobě ve zhoršeném technickém stavu a tyto příjmy jsou využívány zejména na opravy a údržbu objektů.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Požádal o konkrétnější specifikaci plánovaných oprav.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že se jedná o provozní záležitosti, například kompletní výměnu bezpečnostních a požárních světel a související požárně bezpečnostní řešení. Dále uvedl nezbytnou údržbu parket a podlah v prvním nadzemním podlaží Dělnického domu, včetně opravy jeviště. Doplnil, že jde pouze o část potřebných zásahů, neboť budova vyžaduje rozsáhlejší běžnou údržbu, než bylo dosud realizováno.

Michal Chaloupka: Reagoval s podnětem, aby byla zvýšena péče také o zahradu u Dělnického domu, zejména o dřevěné prvky, které jsou podle jeho vyjádření ve špatném stavu, a aby byl zajištěn pravidelnější posek zahrady.

Mgr. Břetislav Štefan: Poděkoval za podnět a uvedl, že se jej bude snažit zohlednit.

MUDr. Josef Drbal: Uvedl, že Finanční výbor materiál projednával a nebyly předloženy návrhy na úpravu jednotlivých částek. Uvedl, že výbor respektoval návrh předložený komisemi a radou, a že následně bylo o materiálu hlasováno po jednotlivých odrážkách.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno - Líšeň

souhlasí s poskytnutím dotací typu A z rozpočtu MČ Brno-Líšeň na rok 2026 žadatelům ve výši a na účel dle Přílohy č. 2

schvaluje smlouvy o poskytnutí finanční dotace z rozpočtu MČ Brno-Líšeň ve znění vzoru smlouvy dle Přílohy č. 1 pro příjemce dotací na účel a v částce dle Přílohy č. 2

pověřuje pana starostu podpisem těchto smluv

Pro: 24 (83%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 0 (0%)

Nepřítomno: 5

HLASOVÁNÍ č. 18 – SCHVÁLENO

14. IX.27./14/2500: Rozpočtové opatření č. 02/2026

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno – Líšeň schvaluje rozpočtové opatření č. 02/2026, kterým se nemění výše upraveného rozpočtu dle přílohy.

Pro: 22 (76%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 2 (7%) Nehlasovalo: 0 (0%)

Nepřítomno: 5

HLASOVÁNÍ č. 19 – SCHVÁLENO

15. IX.27./15/2600: Neuplatnění předkupního práva města - garáž postavená na pozemku p.č. 1343/9 v k.ú. Líšeň , ve vlastnictví statutárního města Brna

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň doporučuje ZMB nesouhlasit s využitím předkupního práva z úrovně SMB ke stavbě (garáží) bez p. č./č. e. ve vlastnictví pí. Kláry Grimmové a p. Michala Grimma, postavené na pozemku p. č. 1343/9 v k. ú. Líšeň, ve vlastnictví statutárního města Brna.

Pro: 22 (76%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 1 (3%) Nehlasovalo: 0 (0%)

Nepřítomno: 6

HLASOVÁNÍ č. 20 - SCHVÁLENO

16. IX.27./16/2600: Obecně závazná vyhláška statutárního města Brna o nočním klidu

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo MČ Brno-Líšeň schvaluje bez připomínek návrh novely obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 11/2017, o nočním klidu, ve znění pozdějších vyhlášek, spočívající v aktualizaci přílohy, kdy jediné odlišné stanovení nočního klidu od zákonné úpravy se v MČ Brno-Líšeň vztahuje k Líšeňským hodům, které se uskuteční ve dnech 4. 9. 2026 až 6. 9. 2026, a noční klid se vymezuje v noci ze 4. 9. 2026 na 5. 9. 2026 na dobu od 1:00 hod. do 6:00 hod. a v noci z 5. 9. 2026 na 6. 9. 2026 na dobu od 3:00 do 6:00 hod.

Celkem zastupitelů: 29

Pro: 23 (79%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 0 (0%)

Nepřítomno: 6

HLASOVÁNÍ č. 21 - SCHVÁLENO

17. IX.27./17/2400: Žádost Spolku Lungta o připojení se ke kampani Vlajka pro Tibet vyvěšením tibetské vlajky na budovu radnice

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň schvaluje vyvěšení tibetské vlajky na budovu radnice dne 10.03.2026 v kampani „Vlajka pro Tibet“

Pro: 12 (41%) Proti: 2 (7%) Zdrželo se: 8 (28%) Nehlasovalo: 1 (3%)

Nepřítomno: 6

HLASOVÁNÍ č. 22 - NESCHVÁLENO

18. Dotazy občanů (od 17.00 hod.)

19. Dotazy, připomínky, podněty

20. Diskuse

Jan Skotal: Vystoupil s dotazem vyvolaným předchozím příspěvkem Michala Chaloupky k údržbě zahrady u Dělnického domu. Uvedl, že chtěl využít přítomnosti JUDr. PhDr. Martina Příborského, EMLE, který podle něj byl u vzniku a realizace dřevěného mobiliáře v zahradě, a požádal jej o potvrzení, zda současná podoba přírodního dřeva odpovídá původnímu záměru projektu. Současně se dotázal Michala Chaloupky, jak konkrétně si představuje opravu, zejména zda by dřevo mělo být natřeno nebo lakováno.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Uvedl, že dotazu nerozumí, nezná jeho konkrétní znění a neví, o jaký konkrétní podnět Michala Chaloupky se jedná ani jaký byl záměr projektu.

Michal Chaloupka: Uvedl, že by bylo vhodné prověřit stav dřeva technikem a že lavičky by si podle něj zasloužily ošetření (uvedl nalakování) tak, aby při sezení neohrožily třísky či jiné nebezpečí. Dále uvedl, že úprava trávníku je míněna jako běžná údržba, zejména sečení a odplevelení zahrady, aby působila útulně.

Jan Skotal: Uvedl, že architektka Vágnerová navrhla mobiliář z přírodního dřeva jako součást architektonického výrazu zahrady. Uvedl, že natření či lakování by podle něj vedlo ke znehodnocení vzhledu a bylo by v rozporu s projektovaným záměrem. Uvedl, že se poradí s kolegy, kteří mají prostor na starosti, a že se budou zahradě věnovat tak, aby byla reprezentativnější. Současně souhlasil s tím, že stav zahrady je vhodné zlepšit.

PharmDr. Zendulka Ondřej, Ph.D.: Uvedl, že přírodní dřevo může být ošetřeno i bez změny vzhledu, například nepigmentovaným voskem nebo olejem. Doporučil obrátit se na odborníky a případně také na architektku, pokud měla konkrétní záměr vzhledu.

Bc. Jaroslava Vorálová: Uvedla, že na minulém zastupitelstvu se v diskusi ptala na účast Jozefa Sedláčka, který podle jejího vyjádření podepsal prezenční listinu, ale nebyl přítomen. Uvedla, že se jej chtěla zeptat osobně, ale není přítomen ani nyní, a oznámila, že se na věc zeptá i na příštím zastupitelstvu, případně zda k tomu má klub stanovisko.

Michal Chaloupka: Vzněl podnět, zda by bylo možné vysypat šterkovou cestu od zastávky muzeum směrem doprava k ulici Bačovského. Dále se dotázal na postup při řešení odstranění nákladního vozidla Avia na Malečkové na pomezí katastru Líšně a Slatiny. Uvedl, že mu bylo sděleno, že nejde o vrak, a nelze jej odstranit z komunikace, a ptal se na další postup s ohledem na nevzhledný stav a odpad znečišťující okolí.

Mgr. Břetislav Štefan: Poděkoval za podnět a uvedl, že Michal Chaloupka obdrží písemnou odpověď. Uvedl, že byly činěny kroky, avšak situace je komplikovaná, protože při řešení došlo ke změnám (zmínil, že dříve byly přítomny značky a poté zmizely). Uvedl, že firma, která vozidlo vlastní, neexistuje nebo zkrachovala a nekomunikuje. Uvedl, že jde o složitý případ a písemná odpověď má obsahovat kroky i lhůty, které nejsou příznivé pro rychlé vyřešení. Dále uvedl, že dochází k navážení odpadu do vozidla a situaci označil za „černou skládku na kolečkách“. Konstatoval, že cílem je vozidlo odstranit, avšak není to jednoduché.

MUDr. Josef Drbal: Vzněl podnět k řešení stavu první odbočky vlevo při vstupu na hřbitov, kterou označil za zhoršující se a potenciálně nebezpečnou. Uvedl, že si uvědomuje, že věc nespadá do kompetence městské části, přesto apeloval na jednání se správcem, aby došlo k nápravě dříve, než dojde k úrazu.

PharmDr. Zendulka Ondřej, Ph.D.: Reagoval na dotaz Bc. Jaroslavy Vorálové s tím, že nechce vystupovat jako mluvčí Jozefa Sedláčka, nicméně uvedl, že podle jeho vzpomínky byla na sociálních sítích uvedena informace, že důvodem nepřítomnosti byla náhlá zdravotní indispozice. Doporučil obrátit se přímo na Jozefa Sedláčka prostřednictvím e-mailu zveřejněného na webu městské části. Uvedl, že chápe možnost nevolnosti, která může vést k přerušení účasti na jednání.

Jan Skotal: Reagoval k otázce kořene na hřbitově a uvedl, že jednal s ředitelkou správy hřbitovů a že byl proveden tahový test stromu. Uvedl, že výsledkem bylo zjištění, že kořen je pro strom natolik důležitý, že jej nelze odstranit. Uvedl, že řešením má být přemostění/překlenutí kořene v komunikaci formou lávky, což mu bylo přislíbeno, ale dosud nerealizováno. Dále reagoval k podnětu Michala Chaloupky ohledně šterkování a uvedl, že dotčená cesta je soukromá a má soukromého vlastníka, a vzněl otázku, zda má městská část jednat se soukromým vlastníkem.

Michal Chaloupka: Uvedl, že městská část v minulosti cestu šterkovala, aby byla schůdná, a dotázal se, v čem by byl problém postup zopakovat.

Bc. Jaroslava Vorálová: Reagovala na vysvětlení PharmDr. Ondřeje Zendulky, Ph.D., uvedla, že nevěděla o předchozí odpovědi, omluvila se za to, ale uvedla, že ji omluva nepřesvědčila a že si to každý zastupitel musí vyhodnotit sám.

PharmDr. Zendulka Ondřej, Ph.D.: Vzněl dotaz, zda má městská část informace o pozemku vedle šterkové cesty u bývalých stavebnin, a zda se tam chystá výstavba, ačkoliv pozemek není městský.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že městská část již nemá stavební úřad a pozemek není svěřen městské části. Uvedl, že developer přišel na jednání, které proběhlo za účasti Ing. Vlastislava Kolečkáře, Mgr. Aleny Stejskalové a zástupce developera. Uvedl, že developer představil záměr, který označil jako nevhodný, a podle jeho vyjádření jde o budovu s cca 150 byty, přičemž podle

nových předpisů chce zřídit méně než 80 parkovacích míst. Uvedl, že městská část na developera tlačila s tím, že považuje počet parkovacích míst za nestandardní a problematický, a developer argumentoval změnou dopravních návyků a tím, že splní zákonné požadavky. Uvedl, že městská část nemá k dispozici kompletní dokumentaci a neví, zda bylo zahájeno stavební řízení. Uvedl, že se dotazovali na dopravní řešení s ohledem na blízkost školy a zatížení území, a vyjádřil názor, že záměr by snížil kvalitu bydlení v lokalitě. Uvedl, že městská část požádala developera o zvážení parkování a vyzval Ing. Vlastislava Kolečkáře k doplnění.

Ing. Vlastislav Kolečkář: Uvedl, že městská část požadovala navýšení parkovacích míst, ideálně formou dalšího podzemního podlaží, a že bylo přislíbeno prověření. Dále uvedl, že dalším problémem je výjezd na ulici Holzovu, protože připojení dalšího zdroje dopravy by přineslo komplikace na již zatížené komunikaci. Uvedl, že městská část může zatím pouze vyjádřit názor, nikoliv záměr přímo ovlivnit.

Mgr. Břetislav Štefan: Doplnil, že Ing. Vlastislav Kolečkář vznesl dotaz na Brněnské komunikace a že podle sdělení developera v rámci předjednání s BKOM nemá záměr dopravní problémy, což městskou část překvapilo. Uvedl, že bez zahájeného řízení a konkrétních parametrů není k dispozici opora pro případné námitky, nicméně považuje poměr bytů a parkovacích míst za nevyvážený.

Michal Chaloupka: Dotázal se, zda je možné zaslat podklady k dopravní situaci, mimo jiné ve vztahu k případné výstavbě tramvajové smyčky.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že městská část žádné podklady nemá, jednalo se pouze o představení objemové studie, a že na tramvajovou smyčku developera upozorňovali, ale developer na to nereagoval. Dále uvedl, že podle statutu města Brna v případě záměru nad 100 bytů nebude účastníkem řízení městská část, ale primátorka, a že po uzavření plánovací smlouvy může městská část vypadnout jako účastník i při svěřeném pozemku. Uvedl, že v pravidlech je však povinnost dotázat se městské části na názor, a že jakmile KAM poskytne podklady, bude se k nim městská část vyjadřovat na zastupitelstvu.

Ing. Vlastislav Kolečkář: Doplnil, že předložený materiál byl objemovou studií bez detailů. Uvedl, že upozornili na možnost budoucí tramvajové smyčky, aby se předešlo budoucím stížnostem obyvatel. Uvedl, že z podkladu bylo obtížné určit přesné umístění výjezdu, nicméně orientačně vychází v prostoru blízko autobusové zastávky, což považuje za nevhodné.

PharmDr. Zendulka Ondřej, Ph.D.: Dotázal se na posun v projektu tramvajové trati a na výsledky ankety.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že výsledky ankety má komunikovat Dopravní podnik. Uvedl, že interně ví, že se ankety zúčastnilo necelých 1500 lidí, což odpovídá okruhu, kde byly distribuovány letáky. Uvedl, že dopravní podnik nechtěl výsledek komunikovat do médií, neboť chtěl znát názor obyvatel v dotčené oblasti. Uvedl, že výsledek byl podle sdělení dopravního podniku velmi jednoznačný (zmínil údaj okolo 90 %), avšak uvedl, že zprávu zajistí požádá o zaslání a následně ji přepoše všem zastupitelům. Dále uvedl, že v návrhu se počítá s jednokolejným řešením a cyklotrasou. Závěrem se dotázal, zda nejsou další dotazy, a vyzval ke kontrole usnesení.

21. Kontrola usnesení

Provedl místostarosta p. Skotal.

22. Projednání zápisů z výborů

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Jako předseda Kontrolního výboru stručně okomentoval předložené zápisy o činnosti výboru za období od října do ledna. Uvedl, že v daném období byla přijata jedna kontrolní zpráva, a to zpráva o kontrole nájmu nebytových prostor a nájmu pozemků městské části Brno-Líšeň. Uvedl, že kontrolní výbor se touto kontrolou zabýval průběžně během celého funkčního období, opakovaně prováděl kontroly na úřadě a vyžádal si kontrolní vzorek smluv a jejich plnění.

Konstatoval, že v oblasti evidence, schvalování smluv v orgánech městské části i evidence plateb nebyla zjištěna závažnější pochybení. Uvedl však, že v rámci kontroly byly identifikovány některé specifické až bizarní případy smluv, které jsou ve zprávě popsány, a doporučil, aby se jimi vedení městské části, respektive úřad, dále zabýval. Uvedl, že zpráva byla předána vedení městské části již před několika týdny či měsíci.

Prvním případem, který označil za zvláštní, je nájem pozemků klubu SK Líšeň pod umělým hřištěm za Orlovnou, o výměře přibližně 11 000 m², pronajatých na 15 let za částku 150 Kč ročně, přičemž zdůraznil, že se jedná o celkovou částku, nikoliv o částku za metr čtvereční. Uvedl, že vzhledem k rozsahu podpory sportovních klubů by zastupitelé měli být informováni o této formě výrazné podpory, aby ji mohli zohlednit při projednávání dalších forem podpory.

Druhým případem byla nájemní smlouva se společností Rossa Market na bývalou samoobsluhu na Kotlance, která byla ukončena v roce 2023. Uvedl, že zvláštností této smlouvy bylo sjednání části nájemného formou naturálního plnění v podobě dárkových balíčků, jejichž maximální množství bylo ve smlouvě specifikováno. Uvedl, že se kontrolnímu výboru nepodařilo získat evidenci o tom, jak byly tyto balíčky reálně využívány, v jakém množství byly předány a jak bylo s tímto plněním nakládáno. Uvedl, že kontrolní výbor se v této věci obrátil na úřad, avšak neobdržel odpověď ani požadované informace.

Dále uvedl, že kontrolní výbor se shodl, že tento způsob plnění není vhodný, jelikož je obtížně měřitelný a může vyvolávat pochybnosti, například ve vztahu k pravidlům veřejných zakázek či k finančním a daňovým důsledkům. Vyjádřil přání, aby se úřad tímto případem, případně obdobnými případy, pokud existují, pečlivě zabýval, a aby zastupitelstvo bylo následně informováno o přijatých opatřeních. Uvedl, že je připraven zodpovědět případné dotazy k této zprávě či k činnosti Kontrolního výboru obecně.

Mgr. Břetislav Štefan: Zeptal se, zda jsou k projednávaným zápisům dotazy. Následně uvedl, že pokud dotazy nejsou, budou vzaty na vědomí zápisy z Finančního i Kontrolního výboru. Požádal o spuštění hlasování, uvedl způsob hlasování a konstatoval hlasování Moniky Hrachovinové „pro“. Po ukončení hlasování konstatoval, že zápisy byly vzaty na vědomí.

ZMČ bere na vědomí zápisy z kontrolního výboru a finančního výboru

Pro: 23 (79%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 1 (3%) Nepřítomno: 5

HLASOVÁNÍ č. 23 - SCHVÁLENO

23. Závěr

Zasedání ukončil pan starosta.

Mgr. Břetislav Štefan

starosta

Ing. Vlastimil Kolečkář

ověřovatel

Pavel Mokrý

ověřovatel