

Z á p i s

z IX.26. zasedání Zastupitelstva MČ Brno – Líšeň

konaného dne 16.12.2025

1. Zahájení

Zasedání zahájil a řídil pan starosta. Oznámil přítomným, že ze zasedání je pořizován audiovizuální záznam, který je archivován. Čas zahájení 14:00.

2. Schválení programu

Pro: 23, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 5

HLASOVÁNÍ č. 1 – SCHVÁLENO

3. Volba návrhové komise: Ing. Kolečkář, p. Mokrý

Hlasování o usnesení

Pro: 23, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 6

HLASOVÁNÍ č. 2 - SCHVÁLENO

4. Jmenování ověřovatelů zápisu: Ing. Mgr. Hložánek, Bc. Vorálová

5. IX.26./5/2500: Rozpočtové opatření č. 16/2025

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Pozdravil přítomné a vznesl dotaz k projednávanému rozpočtovému opatření, konkrétně k financování nepedagogických pracovníků. Uvedl, že v materiálu není uvedena Základní škola Holzova, a dotázal se na důvod tohoto odlišného řešení.

Hakl: Vysvětlil, že v rámci tohoto rozpočtového opatření se řeší doplatky do zaručených mezd, nikoliv samotné platy nepedagogických pracovníků. Uvedl, že příspěvkové organizace neobdržely od státu veškeré finanční prostředky, a proto byly doplatky do zaručených mezd přesunuty na zřizovatele. Dále uvedl, že na ZŠ Holzova je situace řešena odlišně, neboť zaměstnanci mají tyto částky zahrnuty v osobním ohodnocení, a z tohoto důvodu zde nevznikají doplatky do zaručených mezd.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Uvedla dotaz, zda Mateřská škola Michalová o navýšení prostředků žádala, případně zda žádost nebyla uspokojena s ohledem na plánované navýšení počtu pracovníků. Dále se dotázala, zda jsou platy nepedagogických pracovníků rozlišovány mezi

pracovníky vykonávajícími hlavní a vedlejší hospodářskou činnost, zejména s ohledem na provoz školních jídelen.

Mgr. Alena Stejskalová: Uvedla, že Mateřská škola Michalová o navýšení prostředků žádala, přičemž paní ředitelka podala žádost na kraj velmi precizně s ohledem na plánované rozšíření kapacity od září. Doplnila, že Ministerstvo školství však na toto dodatečné navýšení kapacity v letošním roce neposkytlo žádné finanční prostředky. Kraj dle jejích slov pokryl přibližně polovinu pedagogických pracovníků, avšak částka ve výši cca 700 tis. Kč zůstala neuhrazena. Uvedla, že záležitost řešila i na Magistrátu města Brna s paní radní pro školství a vedoucím školského odboru, avšak financování zatím zůstává plně na městské části. Zdůraznila, že nedošlo k žádnému pochybení ze strany školy ani jednotlivých osob, avšak prostředky z Ministerstva školství na pracovníky, kteří byli řádně nahlášeni od září, poskytnuty nebyly.

Ing. arch. Iva Kremitovská: V reakci na vystoupení místostarostky upřesnila, že její dotaz směřoval k nepedagogickým pracovníkům, nikoliv k pedagogickým, a doplnila, že u ostatních škol se tato problematika netýká pracovníků školních jídelen vykonávajících vedlejší hospodářskou činnost.

Mgr. Alena Stejskalová: Uvedla, že Ministerstvo školství bohužel nepokrylo ani část pedagogických pracovníků od září a že aktuálně jsou řešeni nepedagogičtí pracovníci, přičemž další část pedagogických úvazků bude nutné dofinancovat následně. Zdůraznila, že ministerstvo nepokrylo ani 2,5 pedagogického úvazku v Mateřské škole Michalová, čímž se městská část dostala do zcela mimořádné situace.

Hakl: Doplnil, že doplatky se týkají pouze těch zařízení, respektive příspěvkových organizací, kde skutečně vznikla povinnost doplatků do základních tarifů mezd. Uvedl, že se jedná výhradně o hlavní činnost organizací, a nikoliv o vedlejší hospodářskou činnost, přičemž absence doplatků u některých organizací je dána tím, že zde tato povinnost nevznikla.

Michal Chaloupka: Poděkoval za slovo a navrhl, aby bylo hlasováno samostatně o paragrafu 3722, konkrétně o položce 5169 ve výši 50 000 Kč, týkající se investiční akce kontejnerového stání.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl návrh postupu hlasování. Navrhl, aby bylo nejprve hlasováno o přijetí na vědomí všech bodů s výjimkou paragrafu 3722 a následně aby bylo samostatně hlasováno o přijetí na vědomí paragrafu 3722.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň bere na vědomí – rozpočtové opatření č. 16/2025, kterým se v upraveném rozpočtu zvyšují příjmy a výdaje o 1 000 tis. Kč dle přílohy, bez paragrafu 3722

Pro: 21, Proti: 0, Zdrželo se: 2, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 6

HLASOVÁNÍ č. 3 – SCHVÁLENO

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň bere na vědomí – paragraf 3722

Pro: 19, Proti: 1, Zdrželo se: 2, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 6

HLASOVÁNÍ Č. 4 - SCHVÁLENO

1. IX.25./6/2500: Rozpočtové opatření č. 17/2025

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Poděkoval za slovo a uvedl, že jeho vystoupení k tomuto bodu se opakuje každoročně. Kriticky konstatoval, že městská část dlouhodobě neinvestuje, přičemž prostřednictvím každoročního vynulování účtu jsou převáděny stále vyšší částky, které měly původně směřovat do investic. Uvedl, že letos se jedná opět o částku o několik desítek milionů korun vyšší než v předchozím roce. Připomněl, že rada se na začátku volebního období hájila tím, že je nejprve nutné investiční projekty připravit a následně začít investovat, přičemž tato suma se měla postupně snižovat. Podle jeho názoru se však naopak zvyšuje, což považuje za důkaz toho, že se v městské části nerealizují investice ani projekty. V závěru se dotázal, zda chce vedení městské části tuto situaci nějakým způsobem komentovat.

Mgr. Michal Sadílek: Vznese dotaz k projednávanému rozpočtovému opatření a uvedl, že u některých položek dochází k převodu celé částky, aniž by bylo cokoliv proinvestováno. Připomněl praxi z minulých let, kdy byly na některé položky alokovány finanční prostředky, přestože již v průběhu roku bylo zřejmé, že nebudou vyčerpány, a fakticky tak sloužily jako forma spoření. Dotázal se, zda se v rozpočtu nacházejí i nyní takové položky, a případně jaká je celková výše finančních prostředků, které se na nich nacházejí.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že si není vědom toho, že by v tomto rozpočtu byly položky, na nichž by se záměrně „spořilo“. Zdůraznil, že cílem je proinvestovat všechny rozpočtované položky. Vysvětlil, že většina investičních akcí je závislá na průběhu stavebních řízení a projektových prací, přičemž ze strany městské části je vyvíjen trvalý tlak na projektanty, aby byly projekty připravovány včas. Upozornil, že délka stavebních řízení se v současnosti pohybuje i přes dva roky, někdy i déle. Dále uvedl, že některé projekty, například park Houbalova, jsou závislé na vnějších zdrojích financování a na vývoji možností čerpání z ITI, přičemž v úvahu připadá také projekt parku Škrobárenská. Pokud by nebylo možné realizovat park Škrobárenská, byla by realizována varianta parku Houbalova. Závěrem zopakoval, že o žádných položkách tohoto charakteru v aktuálním rozpočtu neví.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Vznese dotaz týkající se položky konzultačních a poradenských služeb, konkrétně paragrafu 6171, položky 5166. Připomněla, že tato položka byla v průběhu roku několikrát navyšována v rámci rozpočtových opatření, a to i přesto, že u obdobných položek v oblasti dopravy a silnic docházelo naopak ke snižování, například až na 50 000 Kč z původních 400–350 tis. Kč. Uvedla, že z celkové částky 3 807 000 Kč zůstalo nevyčerpáno 1 047 000 Kč. Vyjádřila předpoklad, že se nejedná o prostředky určené na projekty, které jsou obvykle zahrnuty v investičních položkách konkrétních akcí, jako je například park Houbalova. Dotázala

se, z jakého důvodu byla tato položka opakovaně navyšována, když nakonec nebyla vyčerpána. Dále požádala o bližší informace k projektu parku Houbalova, kde je dle jejích informací vypsáno nové výběrové řízení na projektanta za účelem úprav projektu tak, aby splňoval podmínky pro žádost o dotaci, a kde se současně hovoří nejen o parku, ale i o úpravách před bytovými domy.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že úpravy projektu parku Houbalova byly jeho součástí již od počátku. Vysvětlil, že se jedná o řešení retence dešťových vod z bytových domů Houbalova 1 až 11. V souvislosti s vypsáním dotačními podmínkami z ITI je podle jeho slov nutné projekt drobně upravit, zejména doplněním výsadbových opatření, o která byla městská část požádána. Zdůraznil, že zachytávání dešťových vod z těchto domů bylo v projektu plánováno od začátku a považuje to za pozitivní prvek, který navíc do budoucna umožní případné napojení i bytových domů na ulici Masarova 1, 3 a 5. Doplnil, že se tím zároveň městská část přibližuje k retenční nádrži Houbalova – Suda, která se nachází u soukromých objektů, přičemž do budoucna je zvažováno oslovení příslušného společenství vlastníků za účelem možného napojení. Uvedl, že v současné fázi se tak nečiní, aby nebyl projekt zbytečně zdržován. Zdůraznil, že úpravy projektu odpovídají požadavkům ze strany města, konkrétně odboru implementace evropských fondů a odboru životního prostředí, a že byly konzultovány s radním panem Filipem Chvátalem.

Hakl: Uvedl, že v daném případě dochází ke snížení položky o 1 047 000 Kč, přičemž se jedná o dvě konkrétní záležitosti. První se týká plánované rekonstrukce budovy radnice, kde se počítá se zpracováním objemové studie na celkovou opravu budovy. Druhá část ve výši 47 000 Kč souvisí s dotací, například na vratné kelímky či obdobné opatření. Zdůraznil, že toto snížení nesouvisí s položkami, které byly v průběhu roku navyšovány, neboť tyto prostředky směřovaly na jiné investiční akce. Doplnil, že uvedený jeden milion korun se znovu objevuje v návrhu rozpočtu právě na rekonstrukci budovy radnice.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň schvaluje
rozpočtové opatření č. 17/2025, kterým se v upraveném rozpočtu snižují výdaje a financování
o 158 449 tis. Kč dle přílohy

Pro: 20, Proti: 0, Zdrželo se: 2, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 6

HLASOVÁNÍ č. 5 – SCHVÁLENO

2. IX.26./7/2500: Návrh rozpočtu MČ Brno – Líšeň na rok 2026

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

MUDr. Josef Drbal: Uvedl, že návrh rozpočtu byl projednán na finančním výboru. Konstatoval, že rozpočet je schodkový, avšak schodek mezi příjmy a výdaji je kryt položkou financování, a rozpočet je tedy z tohoto hlediska vyrovnaný. Na finančním výboru byly podle jeho slov vysvětleny zejména položky s významnějším navýšením oproti loňskému roku. Doplnil, že

finanční výbor následně doporučil zastupitelstvu schválit rozpočet ve předložené podobě, a to sedmi hlasy z deseti.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Uvedl obecné poznámky k návrhu rozpočtu. Konstatoval, že se výrazně rozevírají „nůžky“ mezi příjmy a výdaji (příjmy 397 mil. Kč, výdaje 610 mil. Kč), přičemž financování přesahuje 200 mil. Kč (uvedl částku 212 mil. Kč). Vyjádřil pochybnost, zda je reálně v kapacitách úřadu takový objem prostředků v závěru volebního období proinvestovat, a označil to za nešťastné. Dále uvedl, že ušetřené prostředky se podle něj stále více vynakládají na transfery, zejména dotace soukromým a neziskovým organizacím, přičemž poukázal na výrazný nárůst dotačních položek (až na přibližně dvojnásobek), a to i s ohledem na nově dotované subjekty využívající nájem na Dělnáku (navýšení o 1,5 mil. Kč). Současně uvedl, že i bez tohoto navýšení vnímá nárůst „klasických“ dotací přibližně o polovinu. Dále kritizoval, že v rozpočtu jsou uvedeny významné projekty s vysokými alokacemi, aniž by byly na zastupitelstvu podrobněji představeny a diskutovány; jmenoval zejména multifunkční halu, park Houbalova a další. Uvedl, že projekty by podle něj měly být nejprve projednány a teprve následně zařazeny do rozpočtu. V závěru vznesl konkrétní dotazy: požádal o informaci o celkových nákladech rekonstrukce domu na náměstí Karla IV. 17 (nejen o částce navržené v rozpočtu), dále se dotázal na plánované projekty fotovoltaických elektráren (uvedl, že v rozpočtu je na fotovoltaiky zhruba 26 mil. Kč), a avizoval další méně významné dotazy, k nimž se chce vrátit.

Mgr. Michal Sadílek: Vznesl dotaz k položce financování. Uvedl, že v předchozím bodě byly převáděny nevyčerpané prostředky ve výši 160 mil. Kč, avšak položka financování je v rozpočtu ještě o dalších 50 mil. Kč vyšší. Dotázal se, z jakého zdroje tento rozdíl vzniká.

Michal Chaloupka: Uvedl, že za líšeňské lidovce podporuje v rozpočtu zejména opatření v oblasti parkování, oprav památek, péče o zeleň, bezpečnosti, sociálních služeb a cyklistické infrastruktury. Dotázal se na navýšení položky týkající se pozemních komunikací a vybudování cyklostezky sídlištěm, kde došlo dle jeho slov k nárůstu z 8 mil. Kč na 9 mil. Kč, a požadoval vysvětlení důvodu navýšení s tím, že se jedná o položku opakovaně uváděnou již několik let a průtahy dle jeho názoru zvyšují náklady téměř o 1 mil. Kč. Dále se dotázal na stav přípravy obnovy sochy Nejsvětější Trojice. K položkám péče o vzhled obce se dotázal na modernizaci v Rokli (uvedl částku 7 mil. Kč) a na rekonstrukce cest, a požadoval upřesnění, co bude modernizováno a zda již část oprav proběhla. V části týkající se bytového fondu poukázal na rozdíl mezi letošním rozpočtem (uvedl 85 mil. Kč) a návrhem na příští rok (uvedl 55 mil. Kč) a dotázal se na důvod poklesu a plánovaný rozsah investic do oprav obecních bytů. Dále se dotázal na stav projektu pořízení myčky se sušením a jeho souvislost se systémem vratných kelímků, který uvedl, že podporuje. Vyjádřil zklamání z nízkých částek určených na bezpečnost, zejména na kamerový systém (uvedl 100 tis. Kč) a související služby (uvedl 20 tis. Kč), a uvedl, že bezpečnost v Líšni vnímá jako dlouhodobě problematickou, což mu sdělují občané i podnikatelé v okolí Jírové a Masarovy. V závěru se dotázal na plánované osvětlení přechodu, o němž bylo hovořeno, a požadoval upřesnění, o který přechod se jedná.

Mgr. Michal Sadílek: Uvedl, že dosud neobdržel odpověď na svůj předchozí dotaz, a vznesl další otázky. Dotázal se na paragraf 3412, položku 6121 týkající se sportovní haly, kde je alokováno 7 mil. Kč, a požadoval upřesnění, zda se jedná o projektovou dokumentaci, spoluúčast či jiný konkrétní účel. Dále se dotázal na paragraf 3421, položku 6121 ve výši 4,5 mil. Kč na rekonstrukce dětských hřišť, přičemž uvedl, že má za to, že v letošním roce se na této položce prostředky nevyčerpaly, a dotázal se, zda jsou připraveny konkrétní projekty. Dále se dotázal na paragraf 3511, položku 6121 týkající se informačního systému na poliklinice Horníkova (uvedl

částku přes 5 mil. Kč) a požadoval upřesnění, o jaký systém půjde, zda již je vybrán a zda jsou k dispozici bližší informace.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Navázal dalšími doplňujícími dotazy k dalším projektům. Dotázal se na projekt zahrady Orlovny, zejména v jaké fázi se nachází, zda bude možnost se o něm dozvědět více a co konkrétně zahrnuje částka 12 mil. Kč vyčleněná v rozpočtu; uvedl srovnání s rekonstrukcí zahrady Dělnáku, která byla dle jeho vzpomínky výrazně levnější. Dále se dotázal na projekt informačního systému na poliklinice, proč je nákladný a co konkrétně zahrnuje. Dále se dotázal na investice na Pohankově – rekonstrukci kotelny za 2 mil. Kč a další opravy za 1,7 mil. Kč, a požadoval upřesnění, o jaké opravy se jedná. V závěru se dotázal na projekt „Dům zdraví“, kde je uvedena částka 2,5 mil. Kč, kterou předpokládal jako prostředky na projekt, a požadoval informaci, na které položce je tato zakázka vedena v aktuálním rozpočtu, neboť uvedl, že se na to dotazoval interpelacemi i písemně, avšak odpověď neobdržel.

Ing. Mgr. Tomáš Hložánek, MBA: Vznese dva stručné dotazy. Dotázal se na časový plán projektu multifunkční haly, kdy je předpoklad dokončení, zda již je projekt vysoutěžen a kdo jej má realizovat. Dále se dotázal na plánované rozšíření parkování u polikliniky Horníkova, zejména v jakém konkrétním prostoru je záměr uvažován.

Mgr. Michal Sadílek: Dotázal se na rekonstrukci Kotlanky (paragraf 4613, položka 6121) a uvedl, že v součtu vnímá částku přibližně 60 mil. Kč. Dotázal se, zda se jedná o celkovou částku, a požádal o zaslání projektové dokumentace a položkového rozpočtu. Dále se dotázal obecně k fotovoltaice, zda je již vyhodnocena návratnost a roční úspory u dosud realizovaných projektů, a zda se potvrdily dříve uváděné krátké doby návratnosti.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že začne odpovídat v pořadí dotazů. K fotovoltaice uvedl, že budou rozšiřovány fotovoltaické systémy z výkonu do 50 kW na 100 kW na ZŠ Novolíšeňská, Masarova, Horníkova a na poliklinice Horníkova, a že jsou určeny ke spotřebě v místě. Uvedl, že odběr nespotřebované elektřiny je zajištěn, přičemž odběratelem jsou teplárny, a uvedl orientační cenu. Dále uvedl, že další instalace jsou plánovány na objektu Poláčkova – Suda (nízke domy na Poláčkově), dále rozšíření na Synkově (střechy i balkony) a samostatný projekt na ZŠ Holzova. K dotazu na náklady rekonstrukce objektu na náměstí Karla IV. (bývalá obuv) uvedl, že celkové náklady jsou předpokládány, avšak v této části vystoupení nebyla částka v přepisu dokončena. Následně uvedl, že bude reagovat na dotaz pana Sadílka k rozdílu ve financování.

Hakl: Uvedl, že rozdíl ve financování je vysvětlen v tabulce financování, kde jsou jednotlivé akce vyčísleny. Uvedl, že rozdíl vzniká mj. tím, že v letošním roce bylo nezapojeno 38 mil. Kč z vlastních prostředků, dále 2,5 mil. Kč z bytového hospodářství, a počítá se s vyrovnáním s městem ve výši přibližně 5 mil. Kč; součtem těchto položek dle něj vzniká rozdíl, který se může jevit jako nesoulad, avšak rozpočet dle něj sedí.

Mgr. Břetislav Štefan: Reagoval na dotazy pana Chaloupky. K cyklostezce sídlištěm uvedl, že v letošním roce byl projekt dopracován a odevzdán na stavební povolení, čímž se zpřesnila finální částka dle položkového rozpočtu včetně DPH na přibližně 12 mil. Kč, zatímco dříve šlo o odhady. Uvedl, že jsou k dispozici kladná vyjádření včetně jednotného environmentálního stanoviska a projekt je přibližně 1–2 měsíce na stavebním úřadu; soutěž má být vypsána na přelomu roku. K obnově sochy Nejsvětější Trojice uvedl, že jsou zjištěny dvě ceny, přičemž aktuálně se reálně pohybují kolem 5 mil. Kč, a že bude pokračováno výběrovým řízením. K modernizaci v Rokli uvedl záměr zřídit ve spodní části sídliště psí výběh a menší dětské hřiště. K rekonstrukci cest uvedl, že je hotova přibližně ze 60 % a nevyčerpané prostředky budou převedeny do příštího roku. K modernizaci bytů uvedl, že částka 55 mil. Kč reaguje na poptávky a přihlášené domy do páté

etapy modernizace; uvedl, že zůstává zhruba 10 bytových domů (bez domu na Poláčkové), které se do modernizace nepřihlásily, a že bude nutné s radou vyjasnit další postup, případně zvážit další výzvu. Uvedl, že modernizace celých domů je výhodnější z hlediska financí i času. K myčce se sušením uvedl, že výzva nebyla vypsaná v září, ale později, probíhá výběrové řízení a do projektu je zapojena ZŠ Horníkova, která bude zajišťovat režim, skladování a mytí vratných kelímků; myčka se má stát součástí kuchyně a může mít širší využití. K bezpečnosti a kamerovému systému uvedl, že kamerové body jsou financovány ve větším rozsahu z města, přičemž v příštím roce by mělo dojít k dokončení systému posledními pěti kamerami (uvedl částku cca 5 mil. Kč z města). Doplnil, že prostředky městské části jsou určeny na sběrné kamery mimo přímé napojení na bezpečnostní systém, například v parku Trnkova (na budovu „Hrušky“ a na budovu ZUŠ). Uvedl, že školy mají bezpečnostní vstupy a kamerové systémy a v příštím roce se mají dokončovat mateřské školy. K osvětlení přechodu uvedl, že má proběhnout u zastávky Trnkova. K dotazu pana Sadílka na sportovní halu uvedl, že částka 7 mil. Kč má sloužit k zahájení projekčních prací; celkové projekční práce odhadl na 10–12 mil. Kč, přičemž v příštím roce je dle konzultací reálně možné vyčerpat 7 mil. Kč, aby bylo možné připravit se na případné dotační tituly. K rekonstrukci hřišť uvedl navýšení kvůli plánovanému vybudování a opravě nového hřiště ve svahu nad ul. J. Faimonové mezi Integrou a Fajmonovou, včetně doplnění mobiliáře. K informačnímu systému polikliniky požádal o doplnění.

Mgr. Alena Stejskalová: Uvedla, že na následující radě bude projednáno vypsaní výběrového řízení na realizaci informačního systému polikliniky. Uvedla, že projekt je připravován přibližně dva roky a čekalo se na dokončení hrubých stavebních prací etapy vestibulu, aby bylo možné navázat. Uvedla, že součástí projektu budou dva elektronické sloupky, informační tabule a navigační tabule po celé poliklinice, aby byl prostor pro klienty přehlednější.

Mgr. Břetislav Štefan: Doplnil, že nový informační systém byl součástí etapizovaného projektu zpracovaného již v minulosti. K zahradě Orlovny uvedl, že dlouhodobě bylo alokováno 10 mil. Kč a nyní zpřesněno na 12 mil. Kč, přičemž nárůst souvisí zejména s návrhem zbourání obvodové zdi v návaznosti na jednání se sousedními vlastníky. Uvedl, že stavební povolení bylo na konci roku před odevzdáním, avšak tehdejší projektant zemřel a nebylo možné na jeho práci navázat; projekt byl zadán znovu a očekává se doplnění podkladů a podání na stavební úřad. K Pohankově uvedl opravy staré kotelny včetně vyvložkování a dále opravu kotelny na hlavní budově (Holzova). Uvedl, že na Pohankově má být opravován také štít budovy v souvislosti s přestavbou sousedního objektu a spoluprací se sousedem, který zároveň umožní přístup pro opravu hřiště. Doplnil informace k výměně oken na Holzově (letos do ulice, příští rok do dvora směrem k bazénu a areálu SK Líšeň). K dotazu na Dům zdraví uvedl, že odpověď bude připravena panem Kovandou ve lhůtě, neboť dle něj ještě neuplynula zákonná třicetidenní lhůta na odpověď.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Reagoval na vyjádření starosty k dotazu na Dům zdraví. Uvedl, že se na položku financování projektu ptal již na zářijovém zastupitelstvu, bylo mu přislíbeno písemné vyjádření, které neobdržel, a proto dotaz urgoval e-mailem dne 30. října, aniž by obdržel odpověď. Uvedl, že není pravda, že by běžela nová lhůta, a vyjádřil nepochopení, proč mu nemůže být odpovězeno přímo na jednání. Dále vznesl dotaz k parkovacímu domu Vlkova, kdy uvedl, že v rozpočtu vidí 1 mil. Kč, ale projekt dle jeho informací stál minimálně 2 mil. Kč, a dotázal se, jak bude financováno dokončení projektu. Dále uvedl, že u velkých projektů (dům pro seniory, multifunkční hala) jsou předpokládány náklady ve stovkách milionů, a dotázal se, jak je promyšleno financování realizace, aby prostředky na projekty nebyly vynaloženy neúčelně.

Mgr. Břetislav Štefan: K multifunkční hale Novolíšeňská uvedl, že probíhá zpracování zadání a k otázce geologických sond není v tuto chvíli schopen odpovědět, avšak upozornění bere na vědomí a sondy bude požadovat. K nástavbě domu na náměstí Karla IV. uvedl, že v tuto chvíli není schopen odpovědět a avizoval, že částky budou doplněny. K objektu Poláčkova – Suda uvedl, že je plánováno setkání s nájemci (domy zvláštního určení) a další postup bude komunikován citlivě; uvedl, že v rozpočtu je oprava střechy a umístění fotovoltaiky. K zahradě Orlovny doplnil, že součástí rekonstrukce mají být i retenční nádrže nezbytné pro dokončení kolaudace celé budovy. Následně předal slovo k dotazu na Dům zdraví.

Hakl: Uvedl, že v letošním rozpočtu je částka 700 000 Kč určená na zpracování projektového záměru, resp. konceptu projektového záměru.

Mgr. Břetislav Štefan: K parkovacímu domu Vlkova uvedl, že další kroky budou ovlivněny jednáním s panem Kellnerem dne 12. ledna a jednáními se zástupci města Brna a Brněnských komunikací. K financování velkých projektů uvedl, že pro veřejná prostranství jsou vypsané dotace přes 70 % (v souvislosti s multifunkční halou a úpravou prostoru před objektem). Uvedl, že na školské budovy aktuálně dotační tituly vypsané nejsou, avšak očekává se jejich možné vypsaní. K hale uvedl, že bude nutné jednat o dotacích s Národní sportovní agenturou. K bydlení pro seniory uvedl, že byly doloženy propočty výše dotací na bydlení pro seniory a že projekt vychází z demografických trendů a potřeby připravenosti. Uvedl, že připravenost se již vyplatila například u parku Houbalova, kde městská část patří mezi omezený počet projektů v Brně vhodných pro ITI.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Vrátila se k parku Houbalova a uvedla, že v rozpočtu je vyčleněno 25 mil. Kč; dotázala se, jaký podíl financování poskytuje ITI. Uvedla, že ji překvapují částky za projektové práce (uvedla projektovou dokumentaci v řádu cca 2,4 mil. Kč a další smlouvu na úpravy pro dotační podmínky ve výši 705 tis. Kč bez DPH), přičemž vyjádřila pochybnost o přiměřenosti, pokud se má jednat pouze o úpravy pro čerpání dotace. Dále upřesnila, že dotaz k nástavbě domu na náměstí Karla IV. 17 směřoval na místostarostku, zejména v jaké fázi je případné stavební povolení a zda se aktuálně řeší rekonstrukce bez nástavby.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že částka uváděná zastupitelkou Kremitovskou není potvrzená a vychází z jejího součtu. Uvedl, že v tuto chvíli se s nástavbou nepočítá; bude pouze připravenost (stoupačky), avšak podkroví se nyní nebude zastavovat dalšími byty.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Vznese dotaz k praxi uzavírání smluv a rozpočtového krytí. Uvedl, že pokud je uzavřena smlouva na projekt Domu zdraví v řádu 2 mil. Kč, zatímco v rozpočtu je dle jeho slov pouze 700 tis. Kč, pak se dotazuje, zda je možné uzavírat smlouvy bez odpovídajícího krytí v rozpočtu, obdobně i u parkovacího domu. Dále uvedl pochybnost ohledně budoucích dotací ve školství a rizikovosti spoléhat se na ně. Uvedl, že dotační prostředky na sociální bydlení pro seniory existují, avšak jsou obtížně čerpatelné kvůli striktním podmínkám. Vyjádřil názor, že projekt domu pro seniory mohl být předán městu Brnu, které realizuje obdobné projekty, a uvedl, že město se dříve dotazovalo na vhodné lokality, které městská část dle něj nevyužila.

Mgr. Michal Sadílek: Vznese doplňující dotazy k parku Houbalova, kde uvedl, že vidí částky 9 a 25 mil. Kč a dotázal se, zda je lze sčítat, jaká je celková částka a zda se počítá s dalšími výdaji včetně dopadu na náklady údržby zeleně. Dále se dotázal na položku 1 mil. Kč na pumptrack v Rokli, zda jde o projekt či konkrétní zařízení. Dále se dotázal na financování Domu zdraví, zda se počítá výhradně z vlastních zdrojů, nebo i s dotacemi.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že část dotazů pana Příborského si dle jeho názoru zodpověděl sám. K Domu zdraví uvedl, že prostředky vyčleněné pro letošní rok odpovídají plnění, které má být uhrazeno letos, a další částka představuje etapizaci pro příští rok. K parkovacímu domu uvedl, že smlouva obsahuje ustanovení, že plnění (úhrada) nastane až po získání stavebního povolení, které zatím není. Uvedl, že další postup bude záviset na tom, zda se projektu ujmou Brněnské komunikace, které si jako samostatný subjekt rozhodnou o využití dosavadních projekčních prací; uvedl, že na jednání dne 12. ledna bude přítomen i projektant. Kriticky se vyjádřil k úvahám, že by za dané období mohl stát nový dům, s tím, že v rámci Brna se dle něj v bytové oblasti téměř žádné domy nepostavily. K parku Houbalova uvedl předpokládané náklady cca 68 mil. Kč bez DPH a uvedl, že prostředky městské části (uvedl 23 mil. Kč) představují spoluúcast. Vysvětlil, že projekt je upravován tak, aby splnil podmínky výzvy ITI, přičemž největší položkou je modrozelená infrastruktura, zejména stahování dešťových vod, které má být ve větší míře dotováno. K pumptracku uvedl, že jde o pořízení modulárního systému na základě ankety a prověřování dopadů na hlučnost; doplnil, že se jedná i o reakci na klesající využívání „Dirty Parku“ a přesun k atraktivnějším aktivitám (koloběžky, kola). K financování Domu zdraví uvedl, že částku kolem 45 mil. Kč považuje za maximální spoluúcast městské části a že jeho úvahy směřují k financování této částky z rozpočtu městské části; pokud budou dotační tituly, bude to vítané, avšak dosud nebyly systematicky prověřovány a mají být prověřeny v průběhu roku.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Reagoval na vyjádření starosty k parkovacímu domu. Uvedl, že projekt byl v orgánech schválen, práce byly dle jeho slov odvedeny v rozsahu přibližně 2 mil. Kč a problém vnímá na straně městské části, která dle něj neposkytla dostatečnou součinnost pro získání stavebního povolení. Uvedl, že městská část má povinnost za odvedenou práci uhradit odpovídající část ceny a že nedání prostředků do rozpočtu může vést ke sporu. Dále znovu požádal, aby zastupitelům byla poskytnuta veškerá komunikace mezi městskou částí a projektantem k parkovacímu domu Vlkova, neboť o to žádal již na zářijovém zasedání a následně urgoval e-mailem dne 30. října bez obdržené odpovědi.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Reagovala na výtku starosty ohledně dotazů na finančním výboru. Uvedla, že se ptá proto, že na finančním výboru nezazněla informace o částce 23 mil. Kč na rekonstrukci domu na náměstí Karla IV., přičemž v kapitálových výdajích je dle jejích slov 25,3 mil. Kč. Dále se dotázala místostarostky na pokračování regenerace polikliniky Horníkova (jaká etapa bude následovat). Dále se dotázala na nízké čerpání prostředků na modernizaci bytových domů v letošním roce a zda bude naplněn odhad 55 mil. Kč na příští rok; vznesla též dotaz, zda se neuvažuje o využití části prostředků (např. do 10 % bez schvalování) na jiné potřeby městské části.

PhDr. Ludvík Belcredi: Vystoupil s žádostí, aby si JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE ponechal invektivy na jinou platformu. Uvedl, že pokud není schopen slušně argumentovat, bude lepší, když bude mlčet.

Michal Chaloupka: Poděkoval za odpovědi a doplnil dotazy. Dotázal se k osvětlení přechodů, zda je plánováno u zastávky, případně v prostoru u rohu bývalé „květinčky“ na rohu ulice Karolíny Světlé. Dále se dotázal na rozšíření kamerového systému o pět kamer. K systému vratných kelímků se dotázal, jak bude fungovat, a požádal, aby si jej mohly zapůjčovat i líšeňské spolky pro kulturní akce. Dále požádal o zaslání položkového rozpočtu k cyklostezce sídlištěm a o zaslání nabídek na opravu sochy Nejsvětější Trojice za kostelem.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Doplnil dotaz k praxi uzavírání smluv a vyčlenění prostředků v rozpočtu, zejména ve vztahu k projektu Domu zdraví. Současně uvedl, že poznámce PhDr. Ludvíka Belcrediho nerozumí a dotázal se, co bylo myšleno invektivou.

Hakl: Uvedl výklad dle metodiky Ministerstva financí, podle něhož musí být finanční prostředky vyčleněny v rozpočtu v tom roce, kdy má docházet k plnění smlouvy. Pokud smlouva stanoví plnění až v následujícím roce, prostředky se uvolňují až v následujícím roce. Pokud smlouva uzavřena není a probíhá pouze výběrové řízení, prostředky v rozpočtu být nutně nemusí, avšak je na to upozorňováno s ohledem na budoucí potřebu jejich vyčlenění.

Mgr. Břetislav Štefan: Reagoval na dotaz pana Příborského k parkovacímu domu a uvedl, že nerozumí tomu, proč projektant neodevzdal stavební povolení, pokud bylo dle pana Příborského vše hotové, a uvedl, že si pan Příborský na otázky odpovídá sám. Následně předal slovo.

Jan Skotal: Uvedl, že je přesvědčen, že veškeré komunikační zprávy a informace k dané věci byly zastupitelům poskytnuty, a že v několika e-mailech zastupitelé obdrželi vše, co k věci bylo.

Mgr. Alena Stejskalová: Uvedla, že pokračuje regenerace polikliniky v etapě vestibulu, přístupových schodišť a informačního systému. Doplnila, že část se realizovala již letos, část bude pokračovat, a že žádná jiná etapa se nyní nesoutěží, kromě informačního systému.

Jan Skotal: Doplnil informace k rozšíření kamerového systému a uvedl, že se má pokračovat v oblasti dole u „Havany“ a celé pasáže; uvedl rozmístění kamer (tři v oblasti pasáže a dvě směrem přes park), přičemž pan investiční technik pan Kovanda projednává přesné umístění bodů.

Mgr. Břetislav Štefan: Potvrdil záměr kamerového systému v oblasti „Havany“ a uvedl, že vedení trasy bude vedeno Roklí, přičemž mají přibýt další kamerové body. K položkovému rozpočtu cyklostezky uvedl, že bude dodán, a zároveň uvedl možnost účasti pana Chaloupky ve výběrové komisi, kterou avizoval projednat s radními.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Znovu uvedl, že nebyla poskytnuta veškerá komunikace s projektantem k parkovacímu domu Vlkova, a znovu o ni požádal. Poděkoval Haklovi za vysvětlení ohledně rozpočtového krytí plnění a dovodil, že pokud jsou prostředky v rozpočtu nedostatečné, pak se plnění smlouvy v daném roce neplánuje.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Vznesla dotaz k projektu Domu zdraví ve vztahu ke smlouvě na projektovou dokumentaci (firma Archika, jednatelem Ing. arch. Kaněk). Uvedla, že smlouva obsahuje dílčí plnění a možnost fakturace po jednotlivých výkonových fázích (koncept projektové dokumentace pro povolení záměru a inženýrská činnost včetně podání žádosti). Dotázala se, zda již byla uplatněna fakturace za první výkonovou fázi a zda na tuto částku byly prostředky v letošním rozpočtu. Dále se dotázala k plánovanému parkovišti u polikliniky Horníkova, zda bude řešen režim parkování (závory / parkování pro pacienty / veřejné parkoviště).

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že na přesné sčítání a detailní údaje nyní nedokáže odpovědět a že požádá odpovědné osoby o doplnění. K parkovišti u polikliniky uvedl, že režim zatím nebyl řešen, předpokládá obdobný režim jako u „vrchní části“ (parkovací hodiny a časové omezení). Závorový systém aktuálně neřeší a nepředpokládá, neboť jeho správu zajišťuje městská organizace a tato možnost nebyla projednána.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Upřesnila, že dotaz směřuje k dílčí fakturaci dle smlouvy na projektovou dokumentaci Domu zdraví a zda byla uhrazena částka 866 tis. Kč za první výkonovou fázi.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že jako členka finančního výboru by měla obdobné dotazy zasílat s předstihem, aby se bylo možné na odpovědi připravit.

Hakl: Uvedl, že částka bude proplacena v letošním roce. Doplnil, že v rozpočtu je nyní 700 000 Kč a na následující radě má být schváleno rozpočtové opatření ve výši cca 167–168 tis. Kč, aby prostředky byly letos uhrazeny.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Dotázala se, zda byla v letošním roce hrazena i faktura panu Kaňkovi (první smlouva, přibližně 700 tis. Kč). Dále uvedla, že na některé věci nemůže reagovat na finančním výboru, protože vycházejí až z jednání zastupitelstva.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že tuto informaci nyní neví a že ani Hakl ji nyní nemá k dispozici, a avizoval, že odpověď k této části bude poskytnuta písemně.

Michal Chaloupka: Požádal o poskytnutí přehledu dotací, o které městská část žádá v příštím roce a o které žádala úspěšně v letošním i předchozích letech, aby získal přehled o čerpání dotací. Dále požádal o souhrnné náklady spojené s realizací projektu Rokle od záměru po letošní rok, včetně rozlišení zdrojů financování (městská část vs. jiné zdroje).

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že se pokusí připravit přehled nákladů projektu Rokle od roku 2006 a rozdělit jej i podle dotací, aby bylo zřejmé, co hradila městská část a co bylo financováno z jiných zdrojů. K dotazu na seznam dotací uvedl, že je třeba upřesnit, zda se má jednat i o dotace žádané u města Brna, nebo pouze o dotace z jiných zdrojů, a avizoval, že dotaz bude směřován na úřad k dopracování.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň

schvaluje rozpočet MČ Brno-Líšeň na rok 2026:

- příjmy 397 924 tis. Kč
- výdaje 610 828 tis. Kč
- financování 212 904 tis. Kč

schvaluje rozpočet peněžních fondů,
schvaluje plán hospodaření VHC – domy MČ Brno-Líšeň
dle příloh,

bere na vědomí přehled kapitálových výdajů z prostředků MČ Brno-Líšeň na rok 2026,

pověřuje Radu městské části Brno-Líšeň, ve smyslu § 102 odst. 2 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, schvalováním rozpočtových opatření v roce 2026 do částky 1 000 000 Kč a v oblasti přijatých účelových prostředků, které MČ dostává na základě rozhodnutí jiných orgánů, v plném rozsahu,

ukládá Radě městské části Brno-Líšeň předkládat Zastupitelstvu MČ Brno-Líšeň na vědomí rozpočtová opatření schválená RMČ na nejbližším zasedání ZMČ.

Pro: 17, Proti: 1, Zdrželo se: 5, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 6

HLASOVÁNÍ č. 7 - SCHVÁLENO

- 3. IX.26./8/2500: Dodatek č. 2 ke smlouvě o zápůjčce uzavřené se ZŠ a MŠ Brno, Horníkova 1 p.o.**

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň

schvaluje Dodatek č. 2 ke smlouvě o zápůjčce uzavřené se ZŠ a MŠ Brno, Horníkova 1, p. o., dne 28. 6. 2022, pověřuje pana starostu podpisem Dodatku č. 2.

Pro: 23, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 6

HLASOVÁNÍ č. 8 - SCHVÁLENO

- 4. IX.26./9/2600: Úprava zřizovací listiny Mateřské školy RADOST, Michalova 2**

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň schvaluje Dodatek č. 5 a úplné znění Zřizovací listiny Mateřské školy RADOST, Brno, Michalova 2, příspěvkové organizace, pověřuje pana starostu jejich podpisem.

Pro: 23, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 6

HLASOVÁNÍ č. 9 - SCHVÁLENO

5. IX.26./10/2000: Schválení termínů zasedání ZMČ Brno - Líšeň na I.pololetí r. 2026

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

Mgr. Michal Sadílek: Navrhl protinávrh, aby začátek zasedání zastupitelstva byl stanoven na 16:00 hodin, stejně jako v letošním roce.

Host (pan Brtník): Uvedl, že jej návrh času zasedání i skutečný čas zahájení považuje za vážný problém. Vyjádřil názor, že zastupitelská demokracie má umožňovat občanům kontrolu volených zástupců a kladení dotazů, což je při zahájení jednání ve 14:00 nebo 15:00 hodinách pro pracující občany výrazně omezené. Uvedl, že i 16:00–17:00 hodin považuje za hraniční, a označil navrhované časy za překážku účasti veřejnosti.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Upozornil, že jeden z navržených termínů zasedání připadá na úterý 28. dubna, nikoliv na tradiční čtvrtek, a dotázal se, zda jde o omyl nebo záměr.

Mgr. Břetislav Štefan: Odpověděl, že nejde o omyl, ale o návrh Rady městské části.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Doplnila, že se na tuto změnu ptala již na finančním výboru, kde zaznělo, že ve čtvrtek „něco je“, a žádala o vysvětlení, proč tedy není zachován čtvrteční termín.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že důvodem je kolize s jinými akcemi, pravděpodobně s čarodějnicemi či svátkem práce, a vysvětlil, že zahájení v 15:00 hodin je v souladu jednacími řádem. Uvedl srovnání s městem Brnem, kde zastupitelstvo začíná v 9:00 hodin, a s městskou částí Brno-sever, kde se začíná ve 15:00 hodin, a odmítl tvrzení, že by šlo o výsměch občanům.

Mgr. Alena Stejskalová: Zdůraznila, že dlouhodobě platí pevně stanovený čas pro vystoupení občanů v 17:00 hodin, a že tento čas se nemění. Uvedla také, že zastupitelstvo není jedinou platformou pro dotazy občanů a že dřívější zahájení má zabránit protahování jednání do pozdních večerních hodin.

Host (pan Brtník): Reagoval, že pevný čas v 17:00 hodin je irelevantní, pokud se občan chce vyjadřovat k bodům dříve v průběhu jednání. Uvedl, že hodlá chodit na zasedání a využívat právo klást dotazy, i za cenu výrazného prodloužení jednání.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Uvedl, že zastupitelstvo města Brna má výrazně více bodů programu než ZMČ a přesto je zvládáno efektivně. Zdůraznil, že díky online přenosům není problém jednat ve večerních hodinách a že hlavní problém je omezení občanů, kteří jsou v pracovní době. K termínu 28. dubna dodal, že nerozumí, proč nebyl zvolen jiný čtvrteční termín.

Mgr. Břetislav Štefan: Odmítl kritiku, uvedl, že zahájení v 15:00 hodin je standardní a umožňuje dodržet jednací řád. Zdůraznil, že zastupitelé rovněž pracují a že rozhodnutí je kolektivní.

Ing. Vlastislav Kolečkář: Uvedl, že vítá, že termíny zasedání jsou známé s velkým předstihem. Zdůraznil, že si pracovní povinnosti přizpůsobuje tak, aby se mohl zastupitelstva účastnit, a nepovažuje rozdíl mezi úterým a čtvrtkem za problém.

Mgr. Michal Sadílek: Reagoval s tím, že v minulém volebním období se začínalo v 17:00 hodin a zastupitelstva byla zvládnutelná. Vyjádřil názor, že současná koalice má menší zájem o dotazy občanů i opozice a že posun časů považuje za výsměch.

Mgr. Břetislav Štefan: Oponoval, že tvrzení o menším počtu zastupitelstev není pravdivé, a vyzval k doložení srovnání. Uvedl, že podle statistik má Líšeň dlouhodobě nejvyšší počet zasedání mezi městskými částmi obdobné velikosti.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Upozornila na nesoulad mezi informacemi zveřejněnými na webu městské části (začátek v 16:00 hodin) a skutečným zahájením ve 14:00 hodin. Zdůraznila, že pro běžného občana je tato změna matoucí a že zahájení ve 14:00 hodin je při projednávání rozpočtu nevhodné.

Mgr. Alena Stejskalová: Důrazně se ohradila proti tvrzení, že by se koalice občanům vysmívala, a označila takové výroky za nefér.

Host (pan Brtník): Zopakoval, že mu jde o princip co nejširší účasti veřejnosti na projednávání bodů, a uvedl, že čas 15:00 hodin považuje za neakceptovatelný.

Ing. Šárka Zemanová: Připomněla, že původně se začínalo ve 14:00 hodin, poté se na žádost opozice čas posunul na 15:00 a následně na 16:00 hodin. Uvedla, že kvůli kritice zkracování jednacího času bylo jednání opět posunuto dříve, zejména kvůli projednávání rozpočtu, a že informace o čase byla uvedena na pozvánkách.

Mgr. Michal Sadílek: Uvedl, že návrh na příští období počítá se čtyřmi zasedáními, zatímco ve stejném období letošního roku jich bylo pět, a z tohoto pohledu považuje počet za nižší.

Mgr. Břetislav Štefan: Oponoval s odkazem na statistiky od roku 2019, podle nichž má Líšeň průměrně 8,28 zasedání ročně, což je nejvíce ze všech městských částí Brna. Označil tvrzení opozice za zavádějící.

Oldřich Lupečka: Položil dotaz, zda jsou při volbě času zohledňováni i občané pracující na odpolední směny.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Uvedla, že při srovnání celých volebních období vychází, že v aktuálním období bude řádných zastupitelstev méně než v minulém, a to přibližně o pět.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že statistiky zahrnují i mimořádná zasedání a že zkrácení počtu nevidí.

Mgr. Michal Sadílek: Opětovně zopakoval, že v návrhu na část roku jsou čtyři zasedání oproti pěti v letošním roce, a označil tvrzení starosty za nepravdivá.

Monika Hrachovinová: Vyjádřila nesouhlas s vystupováním hosta, označila jej za arogantní a vyzvala ke slušné formě diskuse. Zdůraznila, že občanům není bráněno vystupovat a že prostor k vyjádření mají.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Na závěr uvedl, že hlavním problémem není čas zahájení, ale délka jednání. Kritizoval způsob vedení zasedání a nedostatečné podklady, které podle něj nutí opozici opakovaně klást stejné otázky. Uvedl, že právě to je důvodem dlouhých jednání.

Mgr. Alena Stejskalová: Uvedla, že je jí z průběhu diskuse líto a že cílem všech je posunout Líšeň dál. Zdůraznila, že občané jsou na jednáních vítáni a že při konstruktivním průběhu by bylo možné projednat deset bodů během dvou hodin.

Hlasování o protinávrhu se začátkem jednání v 16:00hodin

Pro: 10, Proti: 4, Zdrželo se: 11, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 11 - NESCHVÁLENO

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň

schvaluje tyto termíny zasedání na I. pololetí roku 2026: 12. 2., 28. 4., 25. 6., 10. 9., se začátkem v 15.00 hod.

Pro: 19, Proti: 1, Zdrželo se: 4, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 12 - SCHVÁLENO

6. IX.26./11/2000: Návrh na dispozici s majetkem města - prodej pozemku p.č. 5276 v k.ú.

Líšeň

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

Ing. Vlastislav Kolečkář: Uvedl, že na stavební komisi byly k danému pozemku evidovány dvě žádosti. Popsal, že se stavební komisí pozvali oba zájemce na jednání spolu s JUDr. Jiřím Svobodou, a situaci s nimi projednali. Z jedné strany žádá o pozemek přímý soused (pan doktor Muzikář), z druhé strany několik spoluvlastníků. Předpokládali, že se žadatelé dohodnou například na rozdělení pozemku, k dohodě však nedošlo. Zdůraznil, že pro rozhodování existují limity dané potřebou ponechat prostor pro budoucí obratiště. Uvedl, že má připravené podklady v mapkách a je připraven je zájemcům či zastupitelům ukázat. Doplnil, že stavební komise má technicky připraveno, jakou část pozemku lze prodat a za jakých podmínek, pokud dojde k dohodě.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Uvedla, že po vystoupení Ing. Vlastislava Kolečkáře má více dotazů. Upozornila, že materiál uvádí navrhovatele jako vlastníky sousedních pozemků, tedy rovněž přímé sousedy. Připomněla, že v roce 2023 byl materiál z jednání rady stažen a že dosud šlo pouze o žádost o pronájem, resp. schválenou nájemní smlouvu (předpokládala na dobu neurčitou). Dotázala se, zda pan doktor Muzikář skutečně požádal o odkup, když Ing. Vlastislav Kolečkář hovoří o dvou žádostech o prodej.

Mgr. Břetislav Štefan: Potvrdil, že pan doktor Muzikář o prodej žádal, avšak nedostal stanovisko ani od komise, ani od rady. Uvedl, že záležitost byla opakovaně projednávána na stavební komisi a řešily se širší souvislosti (vztahy sousedů, dopravní napojení, podklady ze stavebního povolení apod.). Naznačil, že Ing. Vlastislav Kolečkář může doplnit podrobnosti.

Ing. Vlastislav Kolečkář: Vysvětlil, že bez mapových podkladů je situaci obtížné popsat. Uvedl, že část pozemku bude pravděpodobně potřeba pro budoucí obratiště, proto stavební komise drží konzistentní stanovisko: dokud se žadatelé mezi sebou nedohodnou, není podle něj účelné, aby do toho městská část aktivně vstupovala rozhodnutím o prodeji. Doplnil, že komise má

připravené technické podmínky pro případný prodej tak, aby nebyl omezen budoucí rozvoj území z hlediska dopravní dostupnosti.

Mgr. Ing. Eliška Vondráčková: Uvedla, že nerozumí, jak má mezi žadateli dojít k dohodě, pokud je nyní projednávána jedna žádost, se kterou se nesouhlasí, a druhá žádost dosud projednána nebyla.

Ing. Vlastislav Kolečkář: Upřesnil, že první žádost byla dříve od pana doktora Muzikáře a stavební komise ji nedoporučila kvůli nevyjasněným vztahům s dalšími vlastníky. Nyní přišla žádost od vlastníků z druhé strany. Uvedl, že komise s prodejem nesouhlasí ani v jednom případě, dokud nebude situace mezi žadateli dořešena. Zopakoval, že komise má připravené podmínky, za nichž by byla ochotna prodej doporučit, aby nebyl omezen budoucí dopravní rozvoj lokality.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Dotázal se, kdy a kdo bude řešit obratiště a na co se v této věci čeká.

Ing. Vlastislav Kolečkář: Uvedl, že na dotaz umí odpovědět, ale podrobnější vysvětlení by bylo vhodnější nad mapami. Popsal, že si nechal odborně připravit dopravní parametry (křivky/poloměry), aby bylo zřejmé, jaké musí mít obratiště rozměry a kolik prostoru je třeba z pozemku vymezit. Uvedl, že stavební komise má technicky jasno, ale další postup závisí na tom, komu bude pozemek prodán, případně zda půjde do dražby.

Mgr. Břetislav Štefan: Doplnil, že existovala dokumentace města Brna (územně analytický podklad/územní studie), která sice podle něj pozbyla platnosti, ale má nadále sloužit jako opora pro rozhodování o území. Uvedl, že jde primárně o záležitost města Brna, a problém není jen obratiště, ale i celková šířka ulice Samoty, která neumožňuje plnohodnotný obousměrný provoz a chybí výhybny. Zdůraznil, že městská část se v minulosti snažila prosazovat řešení odpovídající studii. Uvedl, že městská část v tuto chvíli nemá dostatek pozemků pro realizaci obratiště; vlastní pouze tento jeden pozemek, o jehož prodej je žádáno.

MUDr. Josef Drbal: Poděkoval za vysvětlení, uvedl, že mu postup připadá rozumný, a dotázal se, zda jsou oba žadatelé informováni, že prodej je principiálně možný, pokud se vzájemně dohodnou, a to v rozsahu části pozemku, kterou lze prodat.

Ing. Vlastislav Kolečkář: Potvrdil, že při jednání s žadateli (spolu s JUDr. Jiřím Svobodou) byli v tomto smyslu informováni, tedy že komise má připravené podmínky a při jejich splnění je prodej možný. Doplnil, že vycházeli z územního plánu a technické parametry obratiště zpřesnili do detailu (poloměry apod.), který standardní územně plánovací dokumentace neřeší.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Poděkoval za nabídku seznámit se s podklady. Uvedl názor, že městská část by měla věc aktivně řešit, protože pozemek je svěřen městské části. Navrhl, že se může ukázat potřeba získat i část pozemku pana doktora Muzikáře a případně řešit směnu tak, aby byl pro obratiště lepší prostor. Uvedl, že pokud se sousedé nedohodnou, je možné zbytek prodat v dražbě; podle něj má i město obecně zájem přebytečný majetek prodávat.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň

Nedoporučuje Zastupitelstvu města Brna souhlasit s návrhem na dispozici s majetkem města – prodejem pozemku p. č. 5276 v k. ú. Líšeň ve vlastnictví statutárního města Brna.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 3, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 6

HLASOVÁNÍ Č. 13 - SCHVÁLENO

7. Dotazy občanů (od 17.00 hod.)

Jan Brtník (občan): Představil se a uvedl, že v Líšni bydlí od roku 1995 a má zde rovněž sídlo firmy. Vznese dva dotazy týkající se dopravy. První se týkal odstranění dodatkové tabulky u značky parkoviště při vjezdu na ulici Jírova, v důsledku čehož se z ulic Jírova, Rotreklova a Konrádova fakticky stala parkoviště s platností přednosti zprava. Uvedl, že tím vznikají potenciálně krizové situace, zejména na výjezdu z parkoviště u restaurace Cirkula, kde je současně značka „Dej přednost v jízdě“, velmi omezené rozhledové poměry kvůli parkujícím vozidlům a zvýšený pohyb chodců včetně dětí. Druhé rizikové místo označil křižovátku – první odbočku vpravo při vjezdu na ulici Jírova, která je skutečným parkovištěm a kde byla dodatková tabulka původně umístěna. Popsal, že v lepším případě zde dochází k nejistotě řidičů, kdo má přednost, v horším případě ke kolizím. Zdůraznil vysokou ranní dopravní zátěž v souvislosti s příjezdy k ZŠ Novolíšeňská a dotázal se, zda byla změna záměrná či omylem a jak bude situace řešena. Druhý dotaz se týkal vyhrazení deseti parkovacích míst u radnice. Uvedl, že tato místa nejsou určena návštěvníkům radnice, ale jsou vyhrazena ve všední dny od 6:00 do 9:00 hodin, tedy v době, kdy podle něj občané radnici běžně nenavštěvují, ale přijíždějí zaměstnanci úřadu. Poukázal na to, že v těchto ranních hodinách je v okolí dostatek volných parkovacích míst a že problém s parkováním je naopak výrazný ve večerních hodinách. Požádal proto o zrušení této rezervace a uvedl, že potřeby občanů s parkováním považuje za důležitější než komfort několika úředníků.

Mgr. Břetislav Štefan: Poděkoval za vystoupení a uvedl, že dopravní značení neřeší městská část, ale Brněnské komunikace ve spolupráci s Odborem dopravy Magistrátu města Brna. Požádal, aby byl podnět ke změně dopravního značení podán písemně, aby jej bylo možné oficiálně postoupit příslušným orgánům a vyžádat si k němu stanovisko či přímou odpověď. K vyhrazeným parkovacím místům u radnice uvedl, že jsou zde již od doby výstavby radnice v roce 1997 a on sám je zde pamatuje od roku 2010. Připustil, že došlo ke změně režimu – původně byla místa vyhrazena celodenně, zatímco nyní pouze v ranních hodinách. Uvedl, že podnět považuje za legitimní a může být prověřen, případně předložen radním k úvaze o přehodnocení dopravního značení. Zároveň zdůraznil, že odstranění dodatkové tabulky a změna přednosti v jízdě nebyly iniciovány městskou částí. Na závěr se dotázal, zda si přeje vystoupit ještě někdo z občanů.

Jan Brtník (občan): Vznese další podnět týkající se péče o veřejnou zeleň. Uvedl, že Líšeň má rozsáhlé zelené plochy a parkový charakter sídliště, což považuje za pozitivní. Připomněl proběhlou revizi a mapování zeleně i následnou výsadbu nových stromů, nicméně upozornil na nedostatky v následné péči. Kritizoval neodstraňování podpěrných kůlů u stromů, které jsou podle něj již nefunkční, často uvolněné nebo zlomené, a představují bezpečnostní riziko,

zejména pro děti. Navrhl systematickou kontrolu stavu těchto kůlů, ideálně pravidelně na jaře. Dále upozornil na neřešené výmlatky u stromů, které podle něj způsobují nežádoucí růst v dolní části kmene místo v koruně. Zmínil také absenci systematického využívání zavlažovacích vaků u nově vysazených stromů a označil případné usychání a následnou náhradu za ne hospodárné nakládání s prostředky. V závěru poukázal na stav chodníků, kde podle něj údržba zeleně často neprovádí vysekávání u obrubníků, dochází k zarůstání profilu chodníků a z dlouhodobého hlediska k poškození dlažby. Poděkoval za možnost vystoupit.

Mgr. Břetislav Štefan: Reagoval, že městská část přistupuje k péči o zeleň systematicky, má k tomu vyčleněné zaměstnance a využívá mimo jiné i zavlažovací vaky. Uvedl, že u nově vysazených stromů je po dobu pětileté či sedmileté udržitelnosti odpovědná realizační firma a městská část přebírá stromy až po jejich předání, což může vytvářet dojem zanedbané péče. Zdůraznil, že městská část se zelení pracuje koncepčně již od roku 2016, má ji řádně evidovanou v koncepčních dokumentech města Brna a pečuje o ni s náležitou péčí. Připustil možnost dílčích nedostatků a uvedl, že tyto podněty budou prověřeny, přičemž se jim bude věnovat příslušný pracovník, konkrétně pan Babáček.

8. Dotazy, připomínky, podněty

Michal Chaloupka: Poděkoval za slovo a otevřel téma lokality mezi ulicemi Hejdukovou, Bačovského a Holcovou. Poděkoval panu místostarostovi a rodině Belcredi za možnost umístění dvou laviček v minulosti a požádal o doplnění odpadkového koše. Zároveň vznesl podnět na vyštěrkování cesty mezi uvedenými ulicemi, konkrétně v úseku mezi stavebninami a Muzeem dopravy, kde se v poslední době tvoří bahno a občané si na stav opakovaně stěžují. Dále se dotázal na zimní i letní údržbu cesty kolem prodejny Hruška směrem na ulici Hejdukovu a na to, zda zde v současné době probíhá zimní údržba, protože i zde eviduje stížnosti občanů. V závěru upozornil na situaci v ulici Rašelinová, kde na podzim probíhala pokládka kabeláže, došlo k přerušení plynového vedení a nyní zde probíhají dokončovací práce. Požádal o zajištění vyčištění chodníku od bahna, které si obyvatelé zanášejí do bytů, a dotázal se, kdy bude ukončeno dopravní omezení týkající se stání automobilů.

MUDr. Josef Drbal: Uvedl, že má jeden dotaz na pana starostu, který zašle písemně. Zároveň vznesl prosbu o opětovné zařazení bodu projednávaného na zasedání zastupitelstva v únoru 2024 (bod 11), týkajícího se návrhu dispozice s majetkem města – prodeje části pozemku parc. č. 4122 v katastrálním území Líšeň. Uvedl, že se objevily aktuální okolnosti, které podle jeho názoru odůvodňují opětovné projednání tohoto bodu, ideálně také v Radě městské části a ve stavební komisi.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Navázala dotazem k rekonstrukci objektu Kotlanka. Připomněla předchozí diskuse o budoucím využití objektu, zejména zda se do něj vrátí školka, KCL nebo jiné služby. V souvislosti s tím, že bylo uvedeno, že projekt je ve fázi stavebního povolení, se dotázala, zda je již v projektové dokumentaci konkrétně specifikováno, jaké prostory a funkce jsou v objektu plánovány. Uvedla, že se na tuto otázku zastupitelé opakovaně ptali, a zajímá ji, zda je již zřejmé, s jakým využitím se počítá, případně zda bude další využití soutěženo a jakým způsobem s tím projektová dokumentace pracuje.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že nevidí další dotazy, a reagoval alespoň částečně na podněty Michala Chaloupky. Konstatoval, že vyštěrkování cesty a umístění koše jsou podněty k prověření, na které nelze v tuto chvíli dát okamžitou odpověď. Stejně tak kontrolu a zajištění údržby cesty

u prodejny Hruška označil za podnět, který je nutné prověřit. K ulici Rašelinová uvedl, že přebírání prací nebude provádět úřad městské části, ale společnost Brněnské komunikace (BKOM), přičemž městská část se pokusí situaci urovnat. K žádosti o znovuotevření bodu dispozice s majetkem uvedl, že bude prověřena a že podnět od konkrétního žadatele má městská část znovu k dispozici.

Mgr. Alena Stejskalová: Uvedla, že městská část je v otázce využití Kotlanky dlouhodobě konzistentní. Vysvětlila, že horní podlaží nad prodejnou Billa (druhé nadzemní podlaží) bude z jedné třetiny znovu sloužit jako kulturní centrum, přičemž tato část je projektově zpracována do poměrně detailní podoby. Zbývající dvě třetiny prostoru jsou v současnosti řešeny pouze základně, tedy s vyznačenými napojovacími body, toaletami, odpady a podobně, a záměrem je tyto prostory pronajmout. Způsob pronájmu zatím není rozhodnut a bude záviset na vyhlášeném záměru, tedy zda půjde o variantu „shell & core“, nebo o více vybavený prostor. Uvedla, že projekt je v této podobě předložen ke stavebnímu řízení a jeho součástí je rovněž řešení střechy objektu.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Doplnila dotaz s tím, že v minulosti mělo kulturní centrum v objektu větší rozsah a v jednom ze sálů byla v nájmu školka. Dotázala se, zda se s návratem školky v objektu znovu počítá.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že v objektu dříve působila mateřská škola Maceška a organizace Lužánky, které však již o další fungování v tomto prostoru nemají zájem, a proto se s návratem školky v současné době nepočítá.

9. Diskuse

Michal Chaloupka: Poděkoval za slovo a doplnil další podněty. Upozornil na vrak nákladního automobilu s odpadem na ulici Malečková a dotázal se, zda tuto situaci úřad nějakým způsobem řeší. Současně požádal o poskytnutí přehledu vraků vozidel, které jsou aktuálně evidovány na území městské části. Dále požádal o zajištění úklidu kontejnerového stání (kontejnerového hnízda) u prodejny Billa na ulici Sedláčkova, které je podle něj dlouhodobě zanedbané, obdobně jako jiné kontejnerové stání v okolí opravovaného domu, na které je opakovaně upozorňováno. Uvedl také podnět k tarasu u domů Šimáčkova 37–39, kde podle něj odpadávají kusy konstrukce, a požádal o jeho opravu v jarních měsících. Připomněl rovněž, že společně s kolegyní navrhovali do rozpočtu opravu tarasu Šimáčkova v úseku přibližně domů č. 19–27, a dotázal se, zda se po dvou až třech letech v této věci něco posunulo. Na závěr se znovu dotázal na ulici Rašelinová, konkrétně kdy budou odstraněny dopravní značky a kdy má společnost Brněnské komunikace práce přebírat.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že k termínu převzetí prací na ulici Rašelinová nemá v tuto chvíli informace, neboť nejde o investiční akci městské části a tyto informace jsou hlášeny primárně státní správě. K vraku vozidla na ulici Malečková uvedl, že záležitost byla nejprve řešena městskou policií, následně byly odstraněny dopravní značky a případ byl předán městské části. Informoval, že zákonné lhůty jsou v těchto případech poměrně dlouhé a odstranění může trvat až šest měsíců, nicméně potřebné úkony již probíhají. Zmínil, že byl informován i o možném výskytu dalšího vraku v této lokalitě. Ke kontejnerovému stání u prodejny Billa na ulici Sedláčkova uvedl, že se nachází na soukromých pozemcích ve vlastnictví společnosti Billa, a městská část zde nemá přímou pravomoc provádět úklid; odpovědnost nese vlastník pozemku,

případně provozovatel kontejnerů. K úklidu na náměstí Karla IV. uvedl, že se byl na místě osobně podívat, situace je oproti předchozímu dni lepší, nicméně by si lokalita zasloužila ještě důslednější úklid, a podnět označil za oprávněný. K ulici Rašelinová zopakoval, že bude nutné si informace teprve zjistit.

Ing. Vlastislav Kolečkář: Reagoval doplněním k diskusi o chodnících. Uvedl, že aby zazněla i pozitivní zpětná vazba, chtěl pochválit nově opravený chodník v úseku od ulice Josefy Fajmonové směrem nahoru, kde je podle něj kvalitně provedený nový asfaltový povrch.

Mgr. Břetislav Štefan: Doplnil, že opravy chodníků by měly být primárně v gesci společnosti Brněnské komunikace, a nikoliv městských částí, přičemž v praxi se tento stav ne vždy daří naplňovat. Poděkoval za připomínku.

Bc. Jaroslava Vorálová : Vystoupila s dotazem k účasti zastupitelů na jednání. Uvedla, že je jim vytýkána nekorektnost, a proto se dotázala, kdo z přítomných dnes viděl zastupitele Jozefa Sedláčka. Uvedla, že nahlédla do prezenční listiny, kde je pan Sedláček podepsán, avšak osobně jej na jednání nezaznamenala. Požádala proto, aby byla tato skutečnost řádně prošetřena.

10. Kontrola usnesení

Provedl místostarosta p. Skotal.

11. Projednání zápisů z výborů

MUDr. Josef Drbal: Uvedl, že k zápisům nemá žádné připomínky. Za celý finanční výbor poděkoval za spolupráci a konstatoval, že jednání výboru byla bez ohledu na složení vždy konstruktivní a věcná. Vyjádřil spokojenost s tím, že jednání finančního výboru se daří zvládat zhruba do jedné hodiny, což považuje za efektivní délku jednání. Zároveň uvedl, že jej mrzí, pokud jsou následně na jednání zastupitelstva řešeny záležitosti, které by podle jeho názoru měly být předjednány právě na finančním výboru. V závěru popřál všem klidné a požehnané vánoční svátky a do nového roku vše dobré. Dodal osobní zamyšlení nad tím, že si lidé často málo váží života a času, který mají k dispozici, a připomněl myšlenku o pomíjivosti času, která podle něj stojí za připomenutí.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Uvedl, že za kontrolní výbor dnes není k projednání žádný zápis, neboť zápisy byly pravděpodobně projednány na minulém jednání, kterého se nemohl zúčastnit. Využil příležitosti a popřál všem přítomným šťastné Vánoce a hodně zdraví, štěstí a úspěchů v novém roce.

Pro: 21, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 2, Nepřítomno: 6

HLASOVÁNÍ č. 14 - SCHVÁLENO

12. Závěr

Zasedání ukončil pan starosta. Popřál všem přítomným šťastné a pohodové vánoce .

Mgr. Břetislav Štefan
starosta

Ing. Mgr. Tomáš Hložánek
ověřovatel

Bc. Jaroslava Vorálová
ověřovatelka