

Z á p i s

z IX.25. zasedání Zastupitelstva MČ Brno – Líšeň

konaného dne 27.11.2025

1. Zahájení

Zasedání zahájil a řídil pan starosta. Oznámil přítomným, že ze zasedání je pořizován audiovizuální záznam, který je archivován. Čas zahájení 16:00.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl návrh na zařazení bodů do programu zasedání, který byl předložen zastupitelem Ing. Vlastislavem Kolečkářem. Jedná se o návrh na změnu a doplnění programu zasedání ZMČ Brno-Líšeň dne 27. 11. 2025, v souladu s článkem 5 odst. 2 a článkem 7 jednacího řádu ZMČ. Návrh zahrnoval následující body:

Změna času zahájení příštího zasedání: Zastupitelstvo MČ Brno-Líšeň stanovuje čas zahájení zasedání dne 16. 12. 2025 na 14:00 hodin namísto původně plánovaných 16:00 hodin.

Stanovení času ukončení dnešního jednání: Zastupitelstvo schvaluje ukončení dnešního zasedání ve 20:15 hodin, tedy o 15 minut později, než stanoví obvyklá jednací doba dle článku 6 odst. 22 jednacího řádu.

Přesun neprojednaných bodů: V případě, že nebudou do 20:15 projednány všechny body schváleného programu, budou automaticky přesunuty na další zasedání ZMČ, které je plánováno na 16. 12. 2025, v souladu s články 6 odst. 20 a 21 jednacího řádu.

Pevné zařazení projednání bodu č. 15: Zastupitelstvo stanovuje, že bod č. 15: „Dotazy, připomínky, podněty“ bude projednán jako pevně zařazený bod programu nejpozději v 19:00 hodin, dle článku 9 jednacího řádu.

Zařazení bodu č. 13a: Zastupitelstvo schvaluje zařazení bodu 13a s názvem: „Výběrové řízení na pozici ředitele příspěvkové organizace Kulturní centrum Líšeň“

PhDr. Josef Drbal: Uvedl, že by poprosil o malou úpravu technického rázu, neboť v bodu 6 se bude projednávat žádost Dětského národopisného souboru Líšňáčky.

PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.: Přednesl technickou poznámku k bodu 13a, navrženému kolegou Ing. Vlastislavem Kolečkářem. Upozornil, že se jedná o bod, který nebyl projednán na pondělním zasedání zastupitelstva. Podle jednacího řádu by mělo být svoláno nové zastupitelstvo do 15 dnů, pokud nebyly všechny body projednány. Uvedl, že aktuálně probíhají dvě zasedání, přičemž jedno není ukončené, což jednací řád neřeší, a položil dotaz, zda je navržený postup v souladu s jednacím řádem.

Mgr. Břetislav Štefan: Reagoval tím, že požádal právní oddělení, zda je možné na dotaz odpovědět.

Právní zástupkyně ÚMČ: Uvedla, že dle jejího názoru byla naplněna jak zákonná povinnost, tak povinnost vyplývající z jednacího řádu. Dnešní zasedání je řádně svolané a zároveň navazuje na požadavky vyplývající z předchozího jednání, a proto není třeba svolávat další mimořádné zastupitelstvo.

PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.: Nesouhlasil s výkladem právní zástupkyně. Uvedl, že pondělní zastupitelstvo bylo mimořádné, svolané jiným způsobem než řádná zasedání. Nebylo ukončeno, pouze přerušeno z důvodu neusnášeníschopnosti, a jednací řád předpokládá svolání nového mimořádného zastupitelstva. Upozornil, že návrh zařazení bodu 13a by měl být automatický a měl by být projednán jako první, nikoliv doplněn návrhem jednotlivého zastupitele.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že zastupitelstvo svolané na základě požadavku třetiny zastupitelů je zákonem považováno za řádné. „Mimořádné zastupitelstvo“ zákon nezná, jde pouze o označení způsobu svolání. Zmínil, že návrh zařazení bodu na aktuální zasedání je logický, neboť zasedání se koná po odeslání pozvámek.

Mgr. Michal Sadílek: Položil otázku, zda bylo pondělní (24.) zasedání skutečně ukončeno, či nikoliv, protože dnešní jednání je označeno jako 25. zasedání. Chtěl vědět, kdy 24. zasedání skončilo.

Právní zástupkyně ÚMČ: Odpověděla, že 24. zasedání skončilo v mimořádném termínu a neprojednané body je možné projednat na tomto řádném zasedání, které bylo svoláno na 27. 11. 2025.

PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.: Nesouhlasil s výkladem právničky. Zdůraznil, že zasedání nebylo ukončeno, pouze přerušeno kvůli ztrátě usnášeníschopnosti. Pokud by se body měly převzít, měl by být bod 13a zařazen jako první bod programu.

Mgr. Břetislav Štefan: Reagoval, že situace byla taková, že zastupitelstvo se konalo až po odeslání pozvámek, a zařazení bodu 13a tedy dává smysl. Připustil, že není právník, ale má informaci, že situaci lze tímto způsobem vyřešit.

Mgr. Michal Sadílek: Uvedl, že se vzdává slova, neboť podle něj nemá další diskuze smysl, protože „je zde zřejmě možné naprosto všechno“.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Vznese dotaz, v jakém znění bude zařazen bod 13a.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že v podobě materiálu, který všem zastupitelům zaslal PharmDr. Zendulka v pondělí – tedy výběrové řízení na pozici ředitele příspěvkové organizace Kulturní centrum Líšeň.

PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.: Technicky doplnil, že dle jednacího řádu musí být k bodu připojena i důvodová zpráva, která v materiálu chybí.

Mgr. Břetislav Štefan: Odpověděl, že jednací řád neobsahuje např. ani institut technického bodu. Připustil, že by bylo vhodné v budoucnu některé věci do jednacího řádu doplnit. V případě důvodové zprávy se domnívá, že text v materiálu je výstižný a že další informace mohou zaznít v následné diskuzi. Poté vyzval k hlasování o doplnění bodů 4a, 4b, 4c, 4d a 13a a požádal o spuštění hlasování.

2. Schválení programu

Pro: 20, Proti: 0, Zdrželo se: 4, Nehlasovalo: 4

HLASOVÁNÍ č. 1 – SCHVÁLENO

3. Volba návrhové komise: Ing. Kolečkář, p. Chaloupka, p. Mokrý

Hlasování o usnesení

Pro: 24, Proti: 0, Zdrželo se: 1, Nehlasovalo: 2,

HLASOVÁNÍ č. 2 - SCHVÁLENO

4. Jmenování ověřovatelů zápisu: p. Čech, Ing. Svobodová

4.A Změna času zahájení zasedání ZMČ Brno-Líšeň na 14:00

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl bod č. 4a s názvem „Změna času zahájení zasedání zastupitelstva městské části na 14:00 hodin“. Konkrétně se jedná o zasedání plánované na 16. 12. 2025, které bylo původně stanoveno na 16:00. Uvedl, že změna času je navržena především z důvodu vstřícnosti vůči opozici, jak zaznělo mimo jiné i v České televizi. Cílem je vytvořit dostatečný prostor pro diskuzi, aby mohly být řádně projednány veškeré záležitosti a zastupitelé měli dostatek času k vyjádření. Návrh považuje za efektivní, správný a vhodný. Vyzval přítomné, zda mají k tomuto technickému bodu nějaké dotazy.

PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.: Poděkoval za vstřícnost ze strany vedení městské části, nicméně podal protinávrh, aby zasedání dne 16. 12. 2025 začínalo standardně v 16:00 hodin, ale jednací doba byla výjimečně prodloužena až do 22:00 hodin namísto obvyklých 20:00 hodin.

Hlasování o protinávru pana Zendulky – změna jednacího času 16.12.2024 od 16:00 – 22:00hodin:

Pro: 8 (28%) Proti: 12 (41%) Zdrželo se: 5 (17%) Nehlasovalo: 1 (3%)

Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ č. 3 - NESCHVÁLENO

Hlasování o usnesení – změna jednacího času 16.12.2024 od 14:00 – 20:00hodin:

Pro: 17 (59%) Proti: 4 (14%) Zdrželo se: 4 (14%) Nehlasovalo: 1 (3%)

Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ č. 4 – SCHVÁLENO

4.B – Stanovení času ukončení jednání ZMČ 27.11.2025

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl bod 4b – „Stanovení času ukončení jednání zastupitelstva městské části dne 27. 11. 2025“. Návrh spočívá v prodloužení jednací doby o 15 minut oproti obvyklému časovému rámci uvedenému v jednacím řádu. Zeptal se přítomných na případné dotazy, připomínky či návrhy.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Vznese dotaz, proč je navrženo právě prodloužení o 15 minut.

Ing. Vlastislav Kolečkář: Odpověděl, že navržených 15 minut považuje za přiměřenou kompenzaci za čas, který byl spotřebován úvodní diskusí, a tudíž umožní efektivnější dokončení programu.

Mgr. Michal Sadílek: Uvedl, že návrhu zcela nerozumí a požádal o vysvětlení, zda se namísto obvyklého hlasování o prodloužení jednání po 20. hodině bude nyní hlasovat o konci jednání ve 20:15.

Mgr. Břetislav Štefan: Potvrdil, že navrhované usnesení stanoví, že dnešní jednání bude ukončeno v 20:15, nikoliv ve 20:00, jak stanoví jednací řád.

JUDr. Jiří Svoboda: Vznese dotaz, co se stane v případě, že se bude jednat i po 20:15, a připomněl, že v minulosti docházelo k různým výkladům jednacího řádu v obdobných situacích. Dotázal se, jaký bude další postup předsedajícího, pokud dojde k překročení této doby.

Mgr. Břetislav Štefan: Odpověděl, že minulá situace, kdy bylo jednáno i po 20:00, vznikla z důvodu vstřícnosti vůči vystupující kolegyni a následných dotazů dalších zastupitelů. Přiznal, že tím došlo k porušení jednacího řádu, za což se omluvil. Uvedl, že návrhem tohoto usnesení se snaží předejít obdobným situacím a zavést jednoznačný rámec jednání.

Mgr. Michal Sadílek: Zopakoval svůj dotaz na konkrétní podobu postupu, který by měl následovat po 20:15.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že tento postup je specifikován v navazujícím bodě 4c.

PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.: Předpokládal, že vysvětlení by měl podat předkladatel bodu – pan Kolečkář – a upozornil na koordinovanost vystoupení v rámci koalice. Vznese dotaz, zda bude tento postup aplikován i v budoucnu jako standard a zda se zvažuje jeho zakotvení do jednacího řádu.

Mgr. Břetislav Štefan: Odpověděl, že se jedná o spekulativní otázku. Bude záležet na dalším vývoji jednání. Vyjádřil naději, že se podaří zefektivnit a zprehlednit průběh jednacích dnů.

Mgr. Michal Sadílek: Vyslovil zmatek nad vztahem bodů 4B a 4C a poukázal na možnou duplicitu. Požádal o vysvětlení, co konkrétně znamená přesun neprojednaných bodů – zda k němu dochází již nyní, nebo až na konci jednání.

Mgr. Břetislav Štefan: Odpověděl, že znění usnesení je zcela jasné – pokud nebudou do 20:15 projednány všechny body dnešního programu, budou tyto body automaticky přesunuty na zasedání dne 16. 12. 2025. Pokud tomu někdo nerozumí, nemusí se k bodu vyjadřovat hlasováním.

JUDr. Jiří Svoboda: Upozornil na možný rozpor s jednacím řádem, konkrétně s článkem 6, odst. 21 písm. b), který stanovuje povinnost svolat náhradní zasedání ZMČ do 14 dnů v případě neprojednání programu. Požádal o právní výklad.

Právník úřadu: Uvedl, že bude aplikován čl. 6, odst. 21 písm. d) jednacího řádu, dle něhož může ZMČ schválit ukončení jednání bez vyčerpání programu a zároveň přesun neprojednaných bodů na další řádné zasedání. Tento postup je v souladu s platným jednacím řádem.

PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.: Vyslovil domněnku, že tímto postupem dochází k „obejití“ jednacího řádu. Pokud si zastupitelstvo předem schválí pevný čas ukončení jednání, nedojde k přerušení, a tím se eliminuje povinnost svolání navazujícího jednání.

Hlasování o usnesení:

Pro: 15 (52%) Proti: 5 (17%) Zdrželo se: 3 (10%) Nehlasovalo: 3 (10%)

Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ č. 5 - SCHVÁLENO

4.C Přesun neprojednaných bodů na příští ZMČ

Mgr. Michal Sadílek: Vznese dotaz na právníka úřadu, zda je v souladu s právním výkladem a jednacím řádem hlasovat o skutečnosti, která ještě nenastala – tedy o přesunu bodů, u nichž dosud není známo, zda vůbec nebudou projednány.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Navázala dotazem, zda v případě, že budou některé body skutečně přesunuty, budou tyto body zařazeny na začátek programu následujícího jednání, nebo až na jeho závěr, jak tomu bylo například u bodu 13a.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že o pořadí bodů rozhodne zastupitelstvo jako suverén. V případě přesunu neprojednaných bodů bude předloženo jejich zařazení do programu příštího zasedání a zastupitelstvo následně rozhodne o jejich konkrétním umístění v rámci programu.

PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.: Předložil protinávrh k bodu 4c. Navrhl, aby případné neprojednané body byly zařazeny **na začátek** programu příštího zasedání zastupitelstva. Tento návrh je rovněž reakcí na dotaz zastupitelky Kremitovské.

JUDr. Jiří Svoboda: Vysvětlil své stanovisko pro účely zápisu a uvedl, že ačkoliv mu není proti srsti hlasovat pro prodloužení jednací doby zasedání, nemůže návrh podpořit z důvodu, že je spojen s účinkem formálního ukončení jednání. Dle jeho názoru by v případě nestihnutí projednání všech bodů mělo dojít k přerušení jednání a jeho pokračování ve lhůtě 14 dnů, jak předpokládá jednací řád. V aktuálním návrhu se však namísto přerušení zastupitelstva konstruuje jeho ukončení, což považuje za problematické. Z tohoto důvodu oznámil, že bude hlasovat proti návrhu.

Pavel Mokřý: V krátké technické poznámce s nadsázkou upozornil na stylistiku návrhu, konkrétně na problematické formulace obsahující slovesné tvary typu „nebudou-li“. Podotkl, že nemá žádný akademický titul, ale přesto mu věty jako „nezačneme-li včas, nestihneme to do večera“ přijdou stylisticky nevhodné.

Hlasování o protinávru pana Zendulky:

Aby případné neprojednané body byly zařazeny na začátek programu příštího zasedání ZMČ

Pro: 9 (31%) Proti: 5 (17%) Zdrželo se: 11 (38%) Nehlasovalo: 0 (0%)

Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 6 – NESCHVÁLENO

Hlasování o usnesení:

Pro: 16 (55%) Proti: 4 (14%) Zdrželo se: 3 (10%) Nehlasovalo: 2 (7%)

Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 7 – SCHVÁLENO

4.D Pevné zařazení projednávání bodu 15

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl bod 4D týkající se pevného zařazení projednávání bodu č. 15 „Dotazy, připomínky, podněty“. Vysvětlil, že tento bod bude projednán nejpozději v 19:00 hodin, ačkoliv je lidově často označován jako *interpelace*, což není zcela věcně přesné, neboť zákon o obcích pojem *interpelace* nezná. Cílem je zajistit, aby zastupitelé měli vždy dostatečný prostor pro vyjádření svých dotazů a podnětů v předvídatelném čase během jednání.

Hlasování o usnesení:

Pro: 21 (72%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 2 (7%) Nehlasovalo: 2 (7%)

Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 8 – SCHVÁLENO

5. IX.25./5/2000: Obecně závazná vyhláška statutárního města Brna o regulaci zacházení s pyrotechnickými výrobky

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Vznela dotaz k proceduře zařazování bodů na jednání zastupitelstva. Uvedla, že pokud ze strany Magistrátu města Brna byla stanovena lhůta pro vyjádření městské části a materiál byl k dispozici ještě před svoláním 23. mimořádného zastupitelstva, proč nebyl tento bod zařazen do programu tehdejšího jednání ze strany vedení městské části.

Mgr. Břetislav Štefan: Reagoval, že body do programu zařazoval tak, jak je obdržel, a nepovažoval za standardní, aby doplňoval další body nad rámec předaných podkladů. Dále uvedl, že k projednávanému materiálu došlo již ve středu předcházející jednání v rámci Komise životního prostředí. Podle něj je čtyřtýdenní lhůta ze strany magistrátu pro vyjádření se k materiálu na úrovni samosprávy téměř nereálná, pokud by projednání mělo proběhnout nejen radou, ale i komisemi a zastupitelstvem.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň doporučuje ZMB bez připomínek schválit: Návrh nové obecně závazné vyhlášky o regulaci zacházení s pyrotechnickými výrobky tak, jak je předkládána statutárním městem Brno

Pro: 23 (79%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 2 (7%) Nehlasovalo: 0 (0%)
Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 9 - SCHVÁLENO

6. **IX.25./6/2500:** Žádost Dětského národopisného souboru Líšňáček z.s. o výjimku z Pravidel pro poskytování dotací z rozpočtu MČ Brno - Líšeň a žádost o poskytnutí finanční dotace typu B z rozpočtu MČ Brno - Líšeň

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Uvedla, že se již dotazovala na finančním výboru a obdržela částečnou odpověď od paní Stejskalové. Vznese však další dotaz, který se týkal vývěsky ÚMČ, na níž byla zveřejněna nabídka na pronájem skladových prostor. Upozornila, že u nabídky nebyl uveden termín pro podání žádostí, pouze minimální částka za pronájem. Požádala o informaci, kolik žádostí či nabídek bylo na úřad v této věci doručeno.

Mgr. Břetislav Štefan: Odpověděl, že tuto informaci aktuálně nemá k dispozici. Uvedl, že pokud by byl dotaz předložen písemně předem, mohla být odpověď připravena včas.

Ing. Šárka Zemanová, Ph.D.: Uvedla, že se touto záležitostí zabývala osobně, neboť pronájem vypsal ona. Sdělila, že byla doručena pouze jediná nabídka, a to od Dětského národopisného souboru Líšňáček.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno – Líšeň

uděluje výjimku z čl. III, písm. b) odst. 1 Pravidel pro poskytování dotací z rozpočtu MČ Brno-Líšeň

souhlasí s poskytnutím finanční dotace typu B z rozpočtu MČ Brno-Líšeň ve výši 10.000,- Kč žadateli Dětský národopisný soubor Líšňáček, z. s., IČ: 23612088, se sídlem Obecká 1988/30, 628 00 Brno za účelem krytí nákladů spojených s realizací projektu „Pronájem a vybavení skladu krojů pro dětský folklorní soubor Líšňáček“

schvaluje Smlouvu o poskytnutí finanční dotace

pověřuje p. starostu podpisem Smlouvy

ukládá odboru rozpočtu a financí vypracovat příslušné rozpočtové opatření

Pro: 26 (90%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 0 (0%)

Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ č. 10 - SCHVÁLENO

7. **IX.25./7/2500:** Žádost České tábornické unie - T.K.Kamzíci Brno o změnu struktury účelu neinvestiční dotace poskytnuté z rozpočtu MČ Brno - Líšeň na rok 2025

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno – Líšeň

souhlasí se změnou struktury účelu neinvestiční dotace poskytnuté z rozpočtu MČ Brno-Líšeň na rok 2025 České tábornické unii – T. K. Kamzíci Brno, p. s., IČ: 75076772, se sídlem Trnkova 611/55, 628 00 Brno

schvaluje Dodatek č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu MČ Brno-Líšeň

pověřuje p. starostu podpisem Dodatku č. 1

Pro: 25 (86%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 1 (3%) Nehlasovalo: 0 (0%)

Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ č. 11 - SCHVÁLENO

8. **IX.25./8/2500:** Žádost Divadla Líšeň o změnu struktury účelu neinvestiční dotace poskytnuté z rozpočtu MČ Brno – Líšeň na rok 2025

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

Štěpán Vémola, zástupce Divadla Líšeň: Uvedl, že je autorem rozpočtové změny, kterou zpětně sám vyhodnotil jako nedostatečně přehlednou a rozpočtově málo průkaznou. Z tohoto důvodu chápe rozhodnutí o jejím neschválení. Vysvětlil, že plánovanou premiéru nového představení z kapacitních důvodů letos nerealizovali, a místo toho se zaměřili na technické zdokonalení již existujícího představení *Havětiště*, které mělo premiéru v loňském roce a letos bylo uvedeno čtyřikrát přímo v Líšni.

Nejvýraznější změnou v jejich letošní činnosti je však připravovaný festival Za oponou, který se uskuteční 9. prosince v Kulturním centru Líšeň. Uvedl, že tento festival nebyl původně v plánu činností vůči MČ Brno-Líšeň, a proto nyní žádají o přesun 20 000 Kč právě na jeho financování. Dále informoval, že Divadlo Líšeň požádalo o podporu festivalu Státní fond kultury – v loňském roce získali cca 60 000 Kč, letos však obdrželi pouze 25 000 Kč z požadovaných 65 000 Kč. Z tohoto důvodu žádají o dofinancování ze strany městské části.

Uvedl, že zvýšenou částku v rozpočtu vykázal u položky propagace, neboť považoval tuto položku za jednoznačně průkaznou – např. za cca 18 000 Kč realizovali propagaci formou City Light vitrín na náměstí Karla IV. a zastávce Jírova. Zdůraznil, že má k dispozici fotodokumentaci i faktury a je připraven doložit konkrétní výdaje.

Dále dodal, že pokud by byla položka „propagace“ shledána jako příliš vysoká, mohou být prostředky rozloženy i do jiných výdajů festivalu – konkrétně např. na honoráře hostujících souborů (např. Divadlo Kyogen za 11 000 Kč), koncert a také vlastní představení Divadla Líšeň.

Mgr. Ing. Eliška Vondráčková: Uvedla, že nemá přímý dotaz na pana Vémolu, ale poznamenala, že pokud o původní dotaci diskutovala kulturní komise a nyní souhlasí i se změnou, nemá důvod rozhodnutí kulturní komise zpochybňovat. Požádala o potvrzení, že kulturní komise opravdu se změnou souhlasí.

Mgr. Břetislav Štefan: Potvrdil, že kulturní komise se změnou rozpočtového určení souhlasila a zopakoval, že podle něj je namístě tento názor respektovat, neboť se jedná o komisi, která má k tématu nejbližší odborné zázemí.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Uvedla, že finanční výbor očekával účast zástupce Divadla Líšeň a osobní vysvětlení situace. Po prezentaci pana Vémoly považuje tuto podmínku za splněnou. Vznela však doplňující dotaz, zda festival *Za oponou* již proběhl nebo se teprve uskuteční.

Štěpán Vémola: Odpověděl, že festival *Za oponou* se teprve uskuteční – konkrétně dne 9. prosince 2025 v Kulturním centru Líšeň. Odkazoval se na loňský ročník festivalu, který byl podpořen Státním fondem kultury částkou cca 60–70 tis. Kč. Letos sice jejich žádost uspěla, avšak byla ponížena o 40 000 Kč, což znemožnilo festival realizovat v plánovaném rozsahu bez dodatečné podpory městské části.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno – Líšeň

souhlasí se změnou struktury účelu neinvestiční dotace poskytnuté z rozpočtu MČ Brno-Líšeň na rok 2025 pro Divadlo Líšeň z. s., IČ: 69649187, se sídlem Obecká 1385/13, 628 00 Brno

schvaluje Dodatek č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu MČ Brno-Líšeň

pověřuje p. starostu podpisem Dodatku č. 1

Pro: 21 (72%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 5 (17%) Nehlasovalo: 0 (0%)

Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ Č. 12 - SCHVÁLENO

9. IX.25./9/2500: Informace z mezitímní účetní závěrky MČ Brno - Líšeň k 30.9.2025

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň bere na vědomí informace z mezitímní účetní závěrky MČ Brno-Líšeň k 30. 9. 2025 dle příloh

Pro: 24 (83%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 2 (7%) Nehlasovalo: 0 (0%)

Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ Č. 13 - SCHVÁLENO

10. IX.25./10/2500: Rozpočtové opatření č. 14 – 15/ 2025

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Poděkovala paní místostarostce Stejskalové za zaslání odpovědí na její dotazy, které se týkaly několika rozpočtových položek. Uvedla, že má dojem, že odpovědi obdržela pouze ona, a proto považuje za vhodné seznámit s nimi i ostatní zastupitele. Sdělila, že se mimo jiné ptala na to, zda gymnázium, které pořádá akademii a vánoční koncert, již v minulosti obdrželo na tyto akce dotaci, a tedy zda se nejedná o opakovanou podporu. Paní místostarostka jí podle jejích slov odpověděla, že si není jista a že se obrátí na paní Zemanovou. Odpověď však zatím neobdržela.

Dále uvedla, že se dotazovala na rozpočtovou položku určenou na opravu střechy polikliniky Horníkova. Zajímalo ji, zda souvisí s plánovanou instalací fotovoltaiky. Podle odpovědi paní místostarostky došlo k zatečení do prostor pod schodištěm, konkrétně do ordinace, a že tato položka souvisí s touto havárií.

Dále připomněla, že se ptala na dotaci pro Základní školu Holzova, která podle dostupných informací poskytovala své prostory Mateřské škole Pelíšky bezplatně. S ohledem na navýšené náklady školy, zejména na energie a odvoz odpadu, došlo k navýšení rozpočtu ZŠ. Na základě této skutečnosti požádala o zaslání smlouvy uzavřené mezi těmito dvěma příspěvkovými organizacemi, na jejímž základě byla dotace přiznána, a vznesla dotaz směrem k paní Zemanové.

Ing. Šárka Zemanová, Ph.D.: Uvedla, že pokud jde o koncert pořádaný pro společnost IPSEN, v době, kdy byla žádost podána, si organizátoři nebyli jisti, zda se akce skutečně uskuteční, ani v jaké formě a rozsahu by případně proběhla.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno – Líšeň bere na vědomí

rozpočtové opatření č. 14/2025, kterým se v upraveném rozpočtu zvyšují příjmy a výdaje o 55 000 Kč dle přílohy

rozpočtové opatření č. 15/2025, kterým se v upraveném rozpočtu zvyšují příjmy o 736 000 Kč a financování se snižuje o 736 000 Kč dle přílohy

Pro: 22 (76%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 3 (10%) Nehlasovalo: 1 (3%)

Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ Č. 14 - SCHVÁLENO

11. IX.25./11/2000: Darovací smlouva - pozemek - Ing. Antonín Kunz a ostatní spoluvlastníci

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň Schvaluje/neschvaluje darovací smlouvu o převodu pozemku p.č. 1077/1, k.ú. Líšeň do vlastnictví statutárního města Brna, uzavíranou se spoluvlastníky pozemku Ing. Antonínem Kunzem, Ing. Karlem Langerem, Evou Machovou, Evou Veselovskou a Hanou Vykutílovou.

Pro: 26 (90%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 0 (0%)

Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ Č. 15 - SCHVÁLENO

12. IX.25./12/2600: Návrh změn a doplňků Statutu města Brna

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl další bod programu týkající se návrhu změn a doplňku Statutu města Brna. Upozornil, že situace je komplikovaná a na jednání rady městské části k tomuto bodu probíhala rozsáhlá diskuze. Rada se v tomto případě jako celek zdržela, případně hlasovala proti. Zdůraznil však, že během jednání si členové rady ujasnili, co konkrétně jim na návrhu vadí, a proto bude navrhovat oddělené hlasování. Konkrétně zmínil část římská III. návrhu obecně závazné vyhlášky, jež byla zaslána statutárním městem Brnem a která se týká působnosti města a městských částí, konkrétně povolování kácení zeleně.

Informoval, že na jednání sněmu starostů bylo v těchto bodech rovněž hlasováno odděleně. Vyjádřil obavy z navržené změny, podle níž by se městská část ani nedozvěděla o případném vydání souhlasu s kácením ze strany Odboru životního prostředí, například v návaznosti na plánovací smlouvy. Přestože z úst pana Vaněčka zaznělo ujištění, že bude městskou část informovat, považuje tento přístup za nesystémový. Zdůraznil, že by městská část měla mít možnost být účastníkem řízení a mít přehled o plánovaném kácení. Oznámil, že bude navrhovat samostatné hlasování o článcích 21 a 22 návrhu, které se týkají zeleně.

Mgr. Michal Sadílek: Připojil se s dalším návrhem na samostatné hlasování, tentokrát k článku 5 Statutu, který se týká právních předpisů města. Uvedl, že podle navrhovaného znění by se městské části mohly vyjadřovat k obecně závazným vyhláškám a nařízením jen tehdy, pokud by jejich zastupitelstvo či rada přijaly usnesení vztahující se k příloze č. 3 Statutu, která se týká

majetku svěřeného městským částem. Vyjádřil obavu, že pokud by se na základě takového usnesení připravovala vyhláška, nemuseli by ji následně obdržet k připomínkám. Uvedené považuje za nelogické a navrhuje tedy samostatné hlasování i k tomuto článku.

Mgr. Břetislav Štefan: Potvrdil, že k samostatnému hlasování budou zařazeny následující části: článek 21 odst. 1 (povolení kácení), článek 22 odst. 1 písm. g) (rovněž kácení) a článek 5 (vyjadřování se k právním předpisům). Následně se bude hlasovat o vyhlášce jako celku. Poté vyzval k přistoupení k jednotlivým hlasováním, začínaje článkem týkajícím se kácení a účasti městské části.

Hlasování o usnesení: hlasování o doporučení článku 21 odst. 1 (povolení kácení), článek 22 odst. 1 písm. g) (rovněž kácení)

Pro: 4 (14%) Proti: 19 (66%) Zdrželo se: 2 (7%) Nehlasovalo: 1 (3%)
Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ Č. 16 – NESCHVÁLENO

Hlasování o usnesení: hlasování o článku č. 5 (vyjadřování se k právním předpisům)

Pro: 0 (0%) Proti: 6 (21%) Zdrželo se: 18 (62%) Nehlasovalo: 2 (7%)
Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ Č. 17 – NESCHVÁLENO – nebylo doporučeno

Hlasování o usnesení: Hlasování o celku bez článku 21 odst. 1 (povolení kácení), článek 22 odst. 1 písm. g) (rovněž kácení) a článku č. 5

Pro: 26 (90%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 0 (0%)
Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ Č. 18 – SCHVÁLENO

13. IX.25./13/2600: Neuplatnění předkupního práva města - garáž, postavená na pozemku parc.č. 8500 v k.ú. Líšeň ,ve vlastnictví statutárního města Brna

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

JUDr. Jiří Svoboda: Uvedl, že podobné materiály standardně směřují ke stavební komisi a vyjádřil dotaz, proč tomu tak tentokrát nebylo.

Mgr. Břetislav Štefan: Odpověděl, že příčinu nezná, nicméně připomněl, že v minulosti stavební komise opakovaně rozhodla v obdobných případech v daném garážovém dvoře o nevykupování předmětných nemovitostí. Souhlasil však, že materiály by měly být standardně předkládány stavební komisi, a požádal proto, aby je paní Ing. Fleková na tuto komisi předávala.

Mgr. Michal Sadílek: Upozornil na drobný překlep v předložené smlouvě, kde je v článku 2 uvedeno rozdělení kupní ceny mezi „kupujícího číslo jedna“ a „kupujícího číslo dvě“, ačkoliv by

mělo jít pravděpodobně o „prodávajícího číslo jedna“ a „prodávajícího číslo dvě“. Navrhl, zda by městská část neměla na chybu upozornit.

Mgr. Břetislav Štefan: Poděkoval za upozornění a uvedl, že ačkoliv se jedná o záležitost soukromoprávní povahy, lze na chybu protistranu upozornit.

JUDr. Jiří Svoboda: Vyjádřil pochybnosti ohledně budoucího záměru držení pozemků pod garážemi. Připomněl, že jde o garáže umístěné na povrchu a všechny dotčené pozemky pod nimi vlastní město Brno. Vzhledem k tomu, že město neuplatňuje předkupní právo k těmto garážím, zpochybnil, zda existuje důvod držet si vlastnictví pod nimi, a požádal o vyjádření ke strategii.

Mgr. Břetislav Štefan: Odpověděl, že v jiných lokalitách město pozemky někdy vykupuje a jinde ne. V daném případě se městská část dosud strategií nezabývala a bude možné o této otázce dále diskutovat. Potvrdil, že v obdobných případech dává městská část pouze doporučující stanovisko.

Následně konstatoval, že pokud nejsou žádné další dotazy, přistoupí se k hlasování s návrhem doporučit Zastupitelstvu města Brna neuplatnění předkupního práva.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň doporučuje ZMB nesouhlasit s využitím předkupního práva z úrovně SMB ke stavbě (garáží) bez p.č./č.e, ve vlastnictví pí. Mgr. Petry Charvátové a p. Jiřího Rakušana, postavené na pozemku p.č. 8500 v k.ú. Líšeň, ve vlastnictví statutárního města Brna

Pro: 22 (76%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 2 (7%) Nehlasovalo: 2 (7%)

Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ Č. 19 – SCHVÁLENO

13.A Výběrové řízení na pozici ředitele příspěvkové organizace Kulturní centrum Líšeň

Mgr. Michal Sadílek: Připomněl, že pondělní jednání skončilo jeho dotazem ohledně rozsahu problémů v KCL a požádal o upřesnění, kolik z nich již bylo vyřešeno a kolik ještě zbývá, tedy kdy lze očekávat ukončení mimořádného režimu.

Ing. Šárka Zemanová: Uvedla, že odpověď spojí i s dalšími dotazy, které obdržela e-mailem. Popsala situaci ohledně konkurzního řízení na pozici ředitele Kulturního centra Líšeň, které probíhalo od září 2024 do ledna 2025. Výsledky byly Radě MČ prezentovány 19. 2. 2025, přičemž na stejném jednání byla zároveň vzata na vědomí auditní zpráva externí firmy HP Brno. Rada také zrušila pověření k dočasnému výkonu funkce ředitele panu MUDr. Tomanovi a od 20. 2. 2025 pověřila řízením KCL starostu Mgr. Břetislava Štefana, čímž se přešlo do režimu krizového řízení.

Následně byla zadána právní analýza, zpracovaná advokátní kanceláří Havel & Partners. V rámci nápravy došlo mimo jiné ke kontrole a nápravě nezveřejněných smluv, které byly nově uzavírány do srpna 2025. Byl nastaven systém vnitřní finanční kontroly včetně zavedení příkazce operace, správce rozpočtu a hlavní účetní. Dále byly postupně zaváděny limitované a individuální přísliby,

pravidlo čtyř očí a principy 3E – hospodárnost, účelnost a efektivita – ve výběrových řízeních. Dosud chybějí a jsou dopracovávány vnitřní směrnice – např. o vnitřní kontrole, účetnictví, oběhu dokladů a veřejných zakázkách. Tyto změny jsou nezbytné i s ohledem na legislativní změnu zákona o řízení a kontrole veřejných financí účinnou od 1. 7. 2025, která zpřísňuje pravidla pro příspěvkové organizace.

Závěrem uvedla, že nové výběrové řízení bude vypsáno až po dokončení všech nezbytných nápravných kroků, jejichž termín nelze v tuto chvíli s jistotou určit, neboť kulturní centrum zároveň běžně funguje v plném provozu a zajišťuje akce pouze se čtyřmi zaměstnanci.

PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.: Technickou poznámkou upozornil, že projednávaný bod se netýká všech oblastí, na které radní odpovídala, a požádal o držení se konkrétního tématu.

Ing. Šárka Zemanová: Reagovala, že odpověď považuje za uzavřenou a pouze doplnila, že vývoj legislativy a změny v požadavcích na interní audit jsou dalším důvodem, proč je třeba mít systém vnitřní kontroly nastavený tak, aby bylo možné interní audit nahradit funkčním kontrolním mechanismem.

JUDr. Jiří Svoboda: Kriticky poznamenal, že navzdory rozsáhlé odpovědi zaznělo málo konkrétních informací. Vzněl dotaz, co konkrétně znamenají „vnější a vnitřní směrnice“, co jsou „individuální a kolektivní přísliby“ a zejména se dotázal, kdy bude vypsáno výběrové řízení na ředitele a kdy budou všechny uvedené směrnice dokončeny.

Ing. Šárka Zemanová: Odpověděla, že všechny zmíněné pojmy jsou standardními účetními nástroji a že nové výběrové řízení bude vypsáno až po odstranění všech zjištěných nedostatků. Připomněla, že organizace běží v plném provozu a s minimálním personálním obsazením.

PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.: Uvedl, že jeho předchozí dotaz ohledně výsledků interních auditů před zahájením externího auditu zůstal nezodpovězen. Na webových stránkách úřadu dohledal audit z roku 2022, který konstatoval, že vnitřní kontrolní systém není dodržován a stanovil nápravný termín do 31. 3. 2022. Vzněl tedy dotaz, jak v tomto období Rada MČ plnila svou kontrolní roli vůči KCL, zda se tímto tématem zabývala na svých jednáních a zda přijala nějaké usnesení. Dále upozornil na nesoulad závěrů právní analýzy Havel & Partners a závěrů externího auditu HP Brno ve dvou bodech a dotázal se, který z výstupů považuje městská část za rozhodující. Nakonec se zeptal, kdo konkrétně nastavuje pravidla a směrnice v KCL – zda paní radní nebo pan starosta.

Mgr. Břetislav Štefan: Odpověděl, že v roce 2022 byla radní pro kulturu paní Ing. Eva Svobodová a v případě dotazů na konkrétní kontrolní činnost by bylo vhodné obrátit se i na ni. Na úrovni rady si nevzpomíná, že by bylo téma systematicky projednáváno, ale ověří. Dále doplnil, že aktuální nastavení probíhá v úzké součinnosti mezi radní pro kulturu, starostou a zaměstnanci úřadu. KCL má v současnosti tři zaměstnance na dva úvazky, a proto je organizace odkázána na podporu úřadu. Kromě odborného poradenství je třeba řešit i provozní otázky, například že objekt Orlovny je z více než 90 % dlouhodobě pronajatý (příjmy jdou městské části) a Kotlanka je aktuálně mimo provoz z důvodu rekonstrukce. Reálně tak pro kulturní aktivity zůstává využitelný pouze objekt Dělnáku.

Ing. Andrea Ondrůjová: Poděkovala za slovo a uvedla, že má dva jednodušší dotazy. Prvním se dotázala, zda v souvislosti s optimalizací provozu KCL a s ohledem na to, že poslední ředitel

uváděl jako důvod odchodu administrativní zátěží, je nyní možné vytvořit takový model fungování, který by byl dlouhodobě udržitelný a nezatěžoval nadměrně úřad. Zmínila, že pokud je potřeba právní podpora, zda se s tím v návrzích a výhledech počítá. Druhým dotazem reagovala na zmínku o nutnosti výběru nejlevnější nabídky – zda je možné nastavit systém tak, aby kvalita hrála větší roli, a nikoliv pouze cena.

Ing. Šárka Zemanová: Uvedla, že ne všech osm předchozích ředitelů odešlo kvůli administrativě, pouze poslední uváděl tento důvod. Vysvětlila, že udržitelnost je jedním z hlavních cílů současného nastavení, a směrnice i postupy budou nastaveny tak, aby ředitel měl jasný rámec pro řízení. Administrativní zátěž však zůstává daná zákonem a nelze ji zcela odstranit. K otázce výběrových řízení uvedla, že zásada „nejlevnější při zachování kvality“ je zákonem stanovená pro příspěvkové organizace a výběr musí probíhat v tomto režimu.

Mgr. Michal Sadílek: Zpochybnil, zda obdržel konkrétní odpověď na svou otázku a přeformuloval ji. Zajímalo ho, jaké konkrétní kroky zbývají k tomu, aby se krizový režim v KCL mohl ukončit a nastal standardní provoz. Konstatoval, že problém se zveřejňováním smluv je již vyřešen a že zbývá nastavení směrnic, ale chtěl vědět, zda jsou ještě další podmínky pro přechod ke standardnímu řízení.

Ing. Šárka Zemanová: Potvrdila, že dohody o narovnání jsou již uzavřeny a že zbývá nastavení postupů, zavedení vnitřních směrnic a realizace některých výběrových řízení. Časový odhad v tuto chvíli nemůže poskytnout.

Mgr. Michal Sadílek: Doplnil, že výběrová řízení chápe jako běžnou činnost příspěvkové organizace a dotázal se, proč jsou zmiňována jako součást krizového režimu.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že v tomto konkrétním případě jde o výběrové řízení na účetní firmu, kde je dosavadní smlouva nadlimitní a dle auditní zprávy může jít o vážné porušení zákona. Vysvětlil, že smlouva nemohla být přerušena během roku a že historicky v KCL nedocházelo k soutěžení této služby. Dále rozvedl, že je třeba se podívat i na samotný smysl fungování organizace, její efektivitu a náplň činnosti. KCL aktuálně nefunguje jako pořadatel, ale poskytuje prostor, který je intenzivně využíván jinými subjekty – například cvičiteli, spolky či jinými organizátory. Tento přístup umožňuje městské části získat výnosy z pronájmů, které by jinak nebyly realizovány. Uvedl, že kulturní centrum hospodaří s příspěvkem 5,6 milionu korun, z čehož přibližně 700 000 Kč činí náklady na účetní firmu, což považuje za neefektivní. Proto bude klíčové sledovat výsledek výběrového řízení na nového dodavatele účetnictví.

JUDr. Jiří Svoboda: Kritizoval odpovědi jako nekonkrétní a požadoval buď předložení plánu práce vedoucího k funkčnímu nastavení KCL, nebo jasné stanovisko, že městská část už KCL nechce a že bude organizace zrušena. Zmínil, že od ustavení nové koalice již uplynul rok a stále nejsou hotovy základní dokumenty a podmínky pro návrat k běžnému řízení.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že všechny varianty jsou otevřené. Dodal, že pokud se bude porovnávat délka řešení situace v gesci současné koalice a v předchozí gesci ODS, může garantovat, že současný přístup povede k řešení v kratším čase. Přesný termín však nemůže slíbit.

PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.: Zopakoval, že stále nezazněla odpověď na jeho dotaz ohledně nesouladu mezi závěry externího auditu a právní analýzy. Dále uvedl, že paní radní Zemanová vykonává tuto gesci od podzimu 2022, nikoliv jen v menší části roku, jak tvrdil starosta. Upozornil, že stávající pravidla organizace jasně definují, jak má být vedena a řízena, a že opozice chápe, že bylo nutné převzít dočasnou kontrolu, ale žádá přibližný časový rámec, kdy se vrátí standardní řízení. Dále vysvětlil, že usnesení, která byla navržena, pouze vyzývají radu k dodržování schválených pravidel, nikoliv k okamžitému vypsání výběrového řízení.

Mgr. Břetislav Štefan: Reagoval, že nová koalice vznikla 24. listopadu 2022 a do té doby měla kulturu v gesci radní ODS. Zdůraznil, že tehdejší řešení trvalo 2,5 roku a že nyní to určitě bude výrazně kratší. Přesný časový údaj však nelze uvést.

Mgr. Ing. Eliška Vondráčková: Připomněla svůj dotaz z předchozího jednání, na který zatím nedostala odpověď, a žádala písemné doplnění. Dále se dotázala, zda bylo skutečně potvrzeno, že administrativní problémy nastaly až za posledního ředitele, a pokud ano, zda by nebylo možné vrátit se k fungování z doby, kdy vedení zajišťoval pan Burian.

Mgr. Břetislav Štefan: Odpověděl, že rozpor mezi auditem a právním posudkem si nyní nevybavuje, a požádal pana Zendulku, aby jej písemně zaslal k projednání na radě. K otázce předchozího vedení uvedl, že administrativní problémy mohou být dlouhodobé, ale důvod odchodu označil výslovně jen poslední ředitel. Zdůraznil, že pan Burian vedl organizaci velmi efektivně a dokonce snížil počet zaměstnanců na 1,5 úvazku.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Uvedla, že v předchozích vystoupeních zazněly rozdílné informace o počtu zaměstnanců KCL. Podle webových stránek je zaměstnáno osm lidí, radní uvedla čtyři, starosta dva. Požádala o jasné vyčíslení počtu zaměstnanců na smlouvu a na dohodu. Dále se dotázala, zda jsou ve výroční zprávě uváděné částky na organizační zajištění kulturních akcí (např. hody, čarodějnice) součástí příspěvku nebo nad jeho rámec a zda letos byly nějaké tyto mimořádné prostředky přiděleny.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že letos nebyla městskou částí poskytnuta žádná mimořádná dotace. KCL má na účtu přes 1,5 milionu korun. K aktuálnímu personálnímu obsazení uvedl, že pracovní smlouvu mají tři zaměstnanci: paní Pazderová, pan Zobec a pan Škubal. Celkově jde o dva úvazky – jeden celý a dva zkrácené. Dále mohou být uzavřeny maximálně dvě dohody o provedení práce na úklid.

Mgr. Ing. Eliška Vondráčková: Navázala a zopakovala, že pokud dříve – za vedení pana Buriana – procesy fungovaly, proč se k těmto postupům městská část nyní nevrací.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že pan Burian skončil v roce 2018 a že po něm nastoupil pan Kročil. Doplnil, že pokud se zákony mezitím výrazně nezměnily, bude možné z tehdejších směrnic vycházet. Podotkl, že některé změny zákonů skutečně nastaly.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Vyjádřila pochybnosti o významných legislativních změnách od roku 2019 a žádala o specifikaci, jaké konkrétní zákony se změnily. Také se dotázala, zda už je hotova alespoň nějaká směrnice, nebo zda zatím není zpracována žádná.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že směrnice jsou a budou písemně poskytnuty.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň

Vyzývá Radu městské části k dodržování Zřizovací listiny Kulturního centra Líšeň p.o.

Ukládá Radě městské části Brno – Líšeň jmenovat ředitele Kulturního centra Líšeň p.o. na základě výsledků výběrového řízení

Pro: 11 (38%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 13 (45%) Nehlasovalo: 1 (3%)

Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 20 - NESCHVÁLENO

14. Dotazy občanů (od 17.00 hod.)

15. Dotazy, připomínky, podněty

Mgr. Alena Stejskalová: Uvedla informaci, že městská část Brno-Líšeň byla po diskuzích a schválení Radou MČ přihlášena do auditu Family Friendly Community vyhlášeného Jihomoravským krajem. Dále sdělila, že je připravena k podpisu dohoda o účasti a že první etapa představuje devítiměsíční pracovní proces, který nyní na městské části začne. Informace byla poskytnuta zastupitelům a veřejnosti jako oznámení o zahájení této aktivity.

PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.: Uvedl, že nebude otevírat dotaz kolegy Sedláčka týkající se nájmu pro spolky, neboť očekává písemnou odpověď radní a její rozeslání všem zastupitelům. V návaznosti se dotázal, zda byly líšeňské spolky před lhůtou pro podávání žádostí o dotace informovány o tom, že se na ně nevztahují pravidla příspěvkových organizací a nejsou jim poskytovány slevy na nájmu podle uvedených pravidel. Zajímal se, kdy a jakým způsobem byla tato informace spolkům sdělena.

Ing. Šárka Zemanová, Ph.D.: Uvedla, že oproti loňskému roku nedošlo ke změně, a informace, které byly spolkům předány loni, platí i pro aktuální rok.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Předložila dva dotazy. První se týkal mimořádné dotace na DPH z nájmu dělníku pro líšeňské seniory, která byla projednána v komisi, aniž by si pamatovala, že by o této dotaci rozhodovalo zastupitelstvo. Dotazovala se na důvod doplatku ve výši 31 000 Kč. Druhý dotaz směřoval k registru smluv, kde je zveřejněna již nikoli smlouva o smlouvě budoucí, ale konečná nájemní smlouva s Billou, a zajímalo ji, zda již uvedené nájemné v této smlouvě platí.

Ing. Šárka Zemanová, Ph.D.: Sdělila, že dotace na nájem v prostorách kulturního centra byly schváleny zastupitelstvem dne 30. 12. 2024. Uvedla, že jednotlivé částky byly spolkům vypočítány podle odhadu jejich využití prostor a že tabulka uváděla ceny bez DPH. Někteří žadatelé si DPH dopočetli, jiní nikoli; u seniorů nebyla částka o DPH navýšena, proto nyní žádají o doplnění.

Mgr. Alena Stejskalová: K dotazu doplnila, že nájemní smlouva s Billou je již platná. Uvedla, že výsledná fakturace stavebních nákladů se stále doladuje, neboť je nutné uzavřít všechny faktury, které byly v rámci investice realizovány. Nájemné je stanoveno, nicméně odpočitatelné položky

budou ještě upraveny po dokončení vyúčtování. Připomněla, že nájemné doposud není placeno, ale bude uhrazeno zpětně jednorázově od 1. září.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Uvedla, že podle jejího názoru dotace nebyla schvalována v prosinci 2024, ale až v únoru či březnu 2025, a domnívá se, že kompenzace nájemného pro spolky nebyla v rámci dotací projednávána. Ptala se, na jaký účel byla částka původně určena a proč se nyní doplácí DPH jako dotace. K nájemní smlouvě s Billou uvedla, že v registru smluv se liší nákladové položky oproti smlouvě o smlouvě budoucí, kdy došlo k navýšení některých položek a snížení nájemného, a dotazovala se, zda se nájemné bude dále snižovat.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že šlo o dotaci, a že situaci popsala radní Zemanová. Vysvětlil, že částky uvedené v tabulce byly bez DPH a že někteří žadatelé si DPH nepřipočetli, přičemž právě senioři, kteří prostor využívají pravidelně, nyní chybějící částku žádají doplnit. Požádal vedoucího ORF pana Hakla o upřesnění.

Hakl: Potvrdil, že šlo o dotaci, která byla projednávána samostatně v rámci jarního dotačního řízení.

Mgr. Alena Stejskalová: Uvedla, že mezi smlouvou o smlouvě budoucí a nájemní smlouvou došlo ke změně přílohy č. 3 z důvodu zapracování skutečně provedených prací. Vysvětlila, že první dokument vycházel pouze z predikce, zatímco nový obsahuje reálné položky dle skutečných prací. Uvedla, že očekává spíše odpočet některých položek dle skutečných faktur, nikoli snížení nájemného.

PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.: Uvedl, že na základě odpovědi radní vyplývá, že spolky nebyly nijak nově informovány. Připomněl, že poslední informování proběhlo před více než rokem a týkalo se pouze těch spolků, které dorazily na schůzku. Upozornil, že část spolků nemusí být dodnes informována o nutnosti žádat o dotace na nájem a že se může opakovat situace s tzv. „béčkovými dotacemi“. Podotkl, že považuje zajištění informovanosti spolků za prioritu radní. Následně vznesl dotaz na starostu ohledně projektu zastřešení nádvoří zámku, o kterém byla zmínka v Líšeňských novinách, a upozornil, že již byly proinvestovány prostředky na grafické práce a laserové zaměření prostoru (cca 250 000 Kč), aniž by o záměru mělo zastupitelstvo informace. Dotazoval se, zda se chystá zpracování investičního záměru a jaký je aktuální stav.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že investiční záměr není povinným dokumentem v procesech městské části. Popsal, že nádvoří zámku dlouhodobě slouží kulturním akcím, zejména Líšeňským hodům, jejichž technické zajištění dosahuje až 700 000 Kč. Městská část proto hledala řešení pro zlepšení podmínek pořádání akcí, neboť neexistují náhradní prostory. Popsal jednání s vlastníky zámku a vznik studie zastřešení od architekta Folprechta. Výsledné zaměření nádvoří bylo nutné kvůli podsklepeným prostorům a pro přesné stanovení budoucích nákladů. Městská část nyní se zámek spolupracuje na vyčíslení nákladů úprav nádvoří a případná realizace by mohla být financována formou předplaceného nájemného. Zdůraznil, že investice bude případně projednána zastupitelstvem.

PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.: Uvedl, že nerozumí tomu, proč bylo prováděno laserové zaměření za cca 270 000 Kč v situaci, kdy nejsou známy celkové náklady projektu ani jeho realizovatelnost, a proč je projekt prezentován veřejnosti bez jasných parametrů.

Mgr. Břetislav Štefan: Reagoval, že projekt má potenciál, který je z hlediska kulturního života v Brně mimořádný. Uvedl, že projekt není rozhodnutý, ale prověřuje se. Připomněl, že podobný

potenciál má v okolí pouze areál zámku ve Slavkově. Zdůraznil, že jde o dlouhodobou možnost, která se ověřuje.

PhDr. Ludvík Belcredi: Uvedl, že iniciativa nezazněla od rodiny Belcredi. Naopak vyšli vstříc žádosti obce, protože zastřešení může snížit riziko přesouvání akcí při špatném počasí. Upozornil, že v podzemí nádvoří existuje řada sklepů, o nichž nemají přesné informace, což byl důvod pro provedení zaměření.

Mgr. Michal Sadílek: Dotazoval se, zda bude případné zastřešení financováno jako investice městské části a následně kompenzováno formou předplaceného nájemného ze strany vlastníka. Ptával se, zda budou do projektu zahrnuty i dosud vynaložené náklady, například laserové zaměření.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že zaměření je součástí projektu jako konzultační služba, nikoli investiční výdaj. Zdůraznil, že oproti celkovým nákladům, které mohou být zásadně vyšší, jde o marginální položku, ale bude možné ji v projektu uvádět.

Ing. arch. Iva Kremitovská: V reakci uvedla, že příklady zastřešení ve Slavkově a na Špilberku nejsou podle ní vhodně zvolené, neboť ve Slavkově se koncerty konají v nezastřešeném nádvoří nebo v zámeckém parku s kapacitou tisíců lidí. Poukázala na odlišný charakter areálů.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že příklady zmiňoval v souvislosti s hodnotou lokality, nikoli zastřešením. Dodal, že případné zastřešení v Líšni se uvažuje jako mobilní, podobně jako v Litomyšli.

Ing. Andrea Ondrůjová: Dotazovala se, zda se uvažuje o trvalém či mobilním zastřešení, zda existuje alespoň rámcový odhad nákladů, a jak bude řešeno splnění hygienických norem (osvětlení, osvětlení obytných prostor apod.).

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že je uzavřena dohoda na zpracování odhadu nákladů do března. Zopakoval, že variantou je mobilní zastřešení (systém plachet), jehož vlastníkem by byla městská část. Vše bude upřesněno po zpracování podkladů.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Navrhla zvážit možnost přesunutí velkých kulturních akcí do Rokle, která má větší kapacitu. Zmínila též dotaz na tzv. kuličková hřiště, jejichž realizace byla veřejnosti sdělena, včetně ceny kuliček prodávaných v kavárně.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že autorem herního prvku je pan Hejtmánek a podobný prvek je k vidění v obci Železné. Kuličky se prodávají za cca 50 Kč, výroba stojí cca 28 Kč. Vysvětlil, že jde o jiný koncept než na Vinohradech. K možnosti přesunu akcí do Rokle doplnil, že lokalita má slabé dopravní napojení, přičemž může jít o akce s desítkami až stovkami aut, což představuje značnou zátěž. Uvedl, že oplocení akce by bylo velmi nákladné. Varianty však lze prověřit.

PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.: Poděkoval místostarostovi za informace o postupu projektu parkovacího domu. Dotázal se, zda existují nové informace. Dále se dotázal na plány městské části ohledně nových psích výběhů, neboť došlo ke zvýšení poplatku za psy.

Jan Skotal: Uvedl, že zvýšení poplatku odpovídá navýšení nákladů na sběr psích exkrementů a srovnání poplatků s ostatními městskými částmi. Nové psí hřiště se plánuje v Rokli, další zatím ne. K parkovacímu domu sdělil, že proběhne další jednání s radním Kratochvílem a společností B-kom, která by mohla projekt realizovat a provozovat. Město má představu o úpravě řešení horní plochy, která bude zahrnuta do systému rezidentního parkování.

JUDr. Jiří Svoboda: Připomněl předchozí diskusi o pasportu nebytových prostor a koncepci využití majetku na náměstí Karla IV. Upozornil, že dosud neviděl žádnou ucelenou koncepci, která by řešila nejen lékárnu, ale i další objekty, například jatka. Dotazoval se, zda koncepce existuje.

Mgr. Alena Stejskalová: Uvedla, že z 11 zhodnocovaných nemovitostí byly vybrány dvě prioritní – Kotlanova a Náměstí Karla IV. 16/17. Uvedla, že v tomto volebním období není možné realizovat další velké rekonstrukce. Popsala limity rozpočtu a sdělila, že u dalších objektů lze jednat až v dalším volebním období. Strategie většího rozsahu není vzhledem k rozsahu majetku možná.

JUDr. Jiří Svoboda: Uvedl, že považuje za důležité zabránit zhoršení stavu dalších objektů a požádal o koncepci, která by určovala urgentnost oprav a možnosti financování.

Mgr. Alena Stejskalová: Popsala zásadní problém školy Pohankova – bariérovost a nedostatek možností částečné rekonstrukce. Uvedla, že se řeší dílčí kroky (zahrada, štítová zeď, krovy, výměna linolea), ale bez kompletní rekonstrukce není možné vyřešit stupačky ani bezbariérovost. Zmínila i další objekty – např. školu Novolíšeňská, kde jsou rozvody staré 40 let. Uvedla, že je nutné vytvořit plán oprav, ale vždy v rámci reálných možností rozpočtu.

Mgr. Břetislav Štefan: Doplnil, že na Pohankové byla opravena zídka a bude opravena zahrada. Uvedl příklady dalších investic a oprav ve školských zařízeních.

JUDr. Jiří Svoboda: Uvedl, že jej překvapila investice do polyfunkčního domu na náměstí Karla IV., neboť vidí řadu potřebnějších oprav. Poděkoval za vysvětlení.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že podporoval opravy objektů s vysokým potenciálem pronájmu (např. Billa, poliklinika Horníkova). Další záměry nechtěl specifikovat.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Vznese dotaz na řešení vlhkosti na školách Pohankova a na střední zdravotnické škole. Připomněla, že byl zpracován projekt sanace a ptala se na jeho aktuální stav.

Mgr. Alena Stejskalová: Uvedla, že strategie oprav školských budov města Brna dosud není hotová. Městská část čeká, zda bude škola Pohankova do strategie zařazena. Do té doby nelze realizovat částečné rekonstrukce. Připomněla, že projekt nebyl projekt, ale objemová studie.

PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.: Připomněl, že je třeba aktualizovat seznam investičních akcí, a vznese dotazy na rekonstrukci komunikace Bartákova–Ševelova–Konrádova a cyklostezku v Rokli.

Jan Skotal: Uvedl, že stavební povolení na cyklostezku dosud není vydáno, přestože veškerá stanoviska jsou kladná. Očekává zahájení stavby na jaře. Rekonstrukce Bartákovy a Ševelovy se dokončuje.

Mgr. Břetislav Štefan: Upřesnil, že projekt cyklostezky byl odevzdán stavebnímu úřadu před dvěma měsíci. U projektu Bartákova–Ševelova–Konrádova stále probíhají prověřování. Uvedl, že stavební povolení na park Houbalova již bylo vydáno.

Jan Skotal: Informoval o dokončení chodníku mezi ulicí Sedláčkovou a tramvajovou zastávkou u firmy Opportunity. Popsal situaci po odkupu objektu bývalého McDonald's a očekávané dokončení včetně zimní údržby. Sdělil, že proběhne jednání s majitelem o právním ošetření užívání chodníku.

Mgr. Michal Sadílek: Dotazoval se, zda chodníky budou v majetku firmy nebo města a zda bude právně zajištěn průchod.

Jan Skotal: Uvedl, že chodník leží na soukromých pozemcích a městská část bude jednat o možnostech převodu a údržby. Popsal limity spojené s cenou odkupu a uvedl, že právní řešení se bude teprve připravovat.

Mgr. Alena Stejskalová: Poděkovala místostarostovi za úspěšné dotažení jednání s firmou Opportunity, které se ještě před několika měsíci jevilo jako bezvýchodné. Závěrem poděkovala všem zastupitelům za konstruktivní jednání.

16. Diskuse

MUDr. Josef Drbal: Vzněl dotaz, zda se posunula situace týkající se nerovnosti na komunikaci u líšeňského hřbitova, kde kořen stromu vytváří výrazný hrbol, který je dlouhodobým problémem.

Skotal: Uvedl, že místo považuje za zcela nekomfortní, přičemž upozornil, že pozemek ani správa hřbitova nejsou v majetku městské části, ale patří městu Brnu. Informoval, že jednal s ředitelkou Správy hřbitovů města Brna, která nechala provést tahové zkoušky kořenového systému stromu. Výsledkem je závěr, že kořen nelze odstranit, protože by jeho přerušení mohlo způsobit destabilizaci vzrostlého smrku a riziko jeho pádu na hřbitov či okolí. Kácení stromu nebylo povoleno. Jediným možným řešením je zřízení dřevěného nebo betonového můstku překrývajícího kořen tak, aby bylo možné místo bezpečně přejíždět i přecházet. Realizace je v gesci Správy hřbitovů, se kterou bude dále jednat.

Mgr. Michal Chaloupka: Uvedl, že problém kořenového výstupu zásadně komplikuje průjezd pohřebním službám, které musí problematické místo objíždět. Upozornil také na technický stav komunikace u hlavní brány hřbitova, kde se nacházejí výtluky a výmoly způsobené najížděním užitkových vozidel. Požádal, aby byla tato místa opravena, a v případě zřízení můstku, aby bylo řešení přizpůsobeno i pro průjezd pohřebních vozidel.

17. Kontrola usnesení

18. Projednání zápisů z výborů

Hlasování o usnesení

Pro: 22 (76%) Proti: 0 (0%) Zdrželo se: 0 (0%) Nehlasovalo: 0 (0%)

Nepřítomno: 7

HLASOVÁNÍ č. 21 - SCHVÁLENO

19. Závěr

Zasedání ukončil pan starosta.

Mgr. Břetislav Štefan

Starosta

Jiří Čech

Ověřovatel

Ing. Eva Svobodová

Ověřovatelka