

Z á p i s

z IX.22. zasedání Zastupitelstva MČ Brno – Líšeň

konaného dne 25.09.2025

1. Zahájení

Zasedání zahájil a řídil pan starosta. Oznámil přítomným, že ze zasedání je pořizován audiovizuální záznam, který je archivován. Čas zahájení 16:00.

Mgr. Břetislav Štefan: Přivítal přítomné na jednání Zastupitelstva městské části Brno-Líšeň a uvedl, že ještě před zahájením programu je potřeba projednat žádost o dálkové připojení Ing. Mgr. Tomáše Hložánka, MBA. Připomněl, že podle jednacího řádu je nutné nahlásit účast na zasedání formou videokonference nejpozději tři dny předem, avšak žádost byla doručena až v den jednání. Uvedl, že z technického hlediska není připojení problémem, avšak je třeba formálně schválit výjimku z jednacího řádu. Navrhl tedy, aby zastupitelstvo před zahájením řádného programu hlasovalo o udělení výjimky a umožnění účasti Ing. Mgr. Tomáše Hložánka, MBA, prostřednictvím videokonference. Následně vyzval přítomné, aby hlasovali stisknutím příslušného tlačítka.

Hlasování o usnesení

Pro: 22, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 2, Nepřítomno: 5

HLASOVÁNÍ č. 1 - SCHVÁLENO

2. Schválení programu

PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.: Přivítal přítomné a přednesl návrh na změnu programu jednání. Uvedl, že podle platného jednacího řádu Zastupitelstva městské části Brno-Líšeň mají být neprojednané body z předchozího jednání automaticky zařazeny na následující zasedání. Připomněl, že na minulém zasedání nebyl dokončen bod číslo 27 s názvem *Parkovací dům při ulici Vlkova v Brně-Líšni*, jelikož nebylo přijato žádné usnesení a o návrhu se vůbec nehlasovalo. Navrhl proto, aby byl tento bod zařazen jako první na dnešní jednání. Zároveň požádal, aby byl dále projednán bod číslo 18 – *Podněty, dotazy a připomínky*, který se na minulém jednání rovněž nestihl projednat. Vyjádřil obavu, že by se situace mohla opakovat, a proto navrhl postup: nejprve bod 27 z minulého jednání, poté bod 18, a následně pokračovat od bodu číslo 5 dle původního programu.

Mgr. Břetislav Štefan: Poděkoval za návrh a uvedl, že sdílí obavu z časové tísně, avšak považuje za prioritní projednání jiných materiálů, zejména majetkových směn.

PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.: Doplnil technickou poznámku, že by se o návrhu na změnu programu mělo hlasovat bez další rozpravy.

Mgr. Břetislav Štefan: Souhlasil a konstatoval, že návrh na doplnění programu zní: zařadit bod číslo 27 z minulého zasedání jako bod 4a a poté projednat bod 18 *Dotazy, připomínky, podněty, diskuze*. Uvedl, že je návrh zřejmý, a vyzval přítomné ke spuštění hlasování.

Hlasování o usnesení

Pro: 11, Proti: 1, Zdrželo se: 14, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ Č. 2 – NESCHVÁLENO

Mgr. Břetislav Štefan: Konstatoval, že návrh na změnu a doplnění programu nebyl zastupiteli schválen, a uvedl, že se bude hlasovat o programu v původním znění. Následně se dotázal, zda mají zastupitelé k programu nějaké dotazy nebo podněty.

JUDr. Jiří Svoboda: Pozdravil přítomné a vznesl dotaz k právní garanci postupu při přenášení neprojednaných bodů. Uvedl, že dle jeho názoru jednací řád stanovuje, že pokud se program jednání nevyčerpá, mají být zbývající body automaticky přesunuty na začátek následujícího zasedání, a tedy by se o tom nemělo hlasovat. Požádal o právní stanovisko k této otázce.

Mgr. Břetislav Štefan: Představil novou právničku Úřadu městské části Brno-Líšeň, paní Mgr. Marii Antonyovou, a uvedl, že podle jeho názoru je zastupitelstvo suverénní orgán, který má právo rozhodnout o programu podle svého uvážení. Upozornil, že paní Mgr. Antonyová je v úřadu krátce a dříve nepůsobila v samosprávě, proto nemusí být schopna okamžitě reagovat na dotaz. Zdůraznil však, že zastupitelstvo má pravomoc rozhodnout o svém programu, a požádal o upřesnění, čeho přesně se požadavek na právní garanci týká.

JUDr. Jiří Svoboda: Upřesnil, že podle jeho výkladu jednací řád předpokládá automatické přesunutí neprojednaných bodů na další zasedání v případě, že bylo jednání ukončeno z důvodu vypršení stanoveného času. Doplnil, že tyto body by neměly být považovány za uzavřené ani smazané.

Mgr. Břetislav Štefan: Odpověděl, že návrh na zařazení bodu Parkovací dům již zazněl, avšak nebyl schválen většinou zastupitelů. Konstatoval, že zastupitelstvo má právo rozhodovat o programu jako suverénní orgán, a požádal paní Mgr. Marii Antonyovou, aby pro příští jednání připravila právní analýzu k této otázce, protože v tuto chvíli nikdo nedokáže poskytnout jednoznačné stanovisko.

Mgr. Dryšl: Uvedl, že pokud na minulém zasedání bylo schváleno jeho ukončení, mělo být součástí usnesení i rozhodnutí, zda se neprojednané body přesunou na další zasedání. Upozornil, že nemá k dispozici text přijatého usnesení, ale pokud je v zápise uvedeno, že k přesunu mělo dojít, měly by být body projednávány i dnes.

Mgr. Břetislav Štefan: Konstatoval, že pokud by tomu tak bylo, došlo pravděpodobně k chybě při přípravě pozvánky. Zdůraznil, že jediným možným řešením je rozhodnout hlasováním zastupitelstva, zda má být program takto schválen. Uvedl, že zastupitelé již hlasovali a většina rozhodla, že bod Parkovací dům nebude zařazen, a proto není důvod hlasování opakovat.

Mgr. Michal Sadílek: Vznesl dotaz, zda by o stažení bodu zastupitelstva musela rozhodnout většina, nebo by stačilo, kdyby nebylo přijato usnesení. Následně navrhl, aby zastupitelstvo hlasovalo o stažení bodu, který měl být původně zařazen.

Mgr. Břetislav Štefan: Odpověděl, že o stažení bodu se hlasuje většinou zastupitelů, avšak v tomto případě nelze hlasovat o stažení bodu, který není součástí programu.

Mgr. Michal Sadílek: Uvedl, že svůj návrh zakládá na skutečnosti, že usnesení o předchozím bodu nebylo přijato, a proto je vhodné o jeho stažení hlasovat.

Mgr. Břetislav Štefan: Konstatoval, že takový postup není možný, ale označil návrh za zajímavý a požádal přítomné právníky o stanovisko, zda lze stáhnout bod, který není v programu zařazen.

Mgr. Marie Antonyová: Uvedla, že po nahlédnutí do zápisu z 21. zasedání Zastupitelstva městské části Brno-Líšeň zjistila, že k bodu *Parkovací dům* tehdy pan JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE, kritizoval nečinnost projektu a nepřipravenost materiálu a navrhl jeho stažení. Citovala ze zápisu, že hlasování o stažení materiálu proběhlo s výsledkem 13 pro, 0 proti a 12 se zdrželo, což znamenalo, že návrh nebyl přijat a bod zůstal neprojednáno.

Mgr. Břetislav Štefan: Konstatoval, že jediným možným řešením nyní je bod opětovně zařadit a následně navrhnout jeho stažení, což by bylo procesně čisté řešení. Uvedl, že pokud někdo navrhne zařazení tohoto bodu, může tak učinit.

PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.: Uvedl, že nesouhlasí s tvrzením, že se již o bodu hlasovalo, protože předchozí návrh obsahoval dvě změny – zařazení bodu 27 a přesunutí bodu 18. Předložil nový návrh, který se týká pouze zařazení bodu 27 z minulého zastupitelstva bez dalších úprav programu.

Mgr. Břetislav Štefan: Poděkoval za návrh a vyhlásil pětiminutovou přestávku k projednání celé záležitosti s právním oddělením.

Přestávka v jednání

Mgr. Břetislav Štefan: Ujistil se o přesném znění návrhu PharmDr. Ondřeje Zendulky, Ph.D., spočívajícím v zařazení bodu 27 z minulého zasedání jako bodu 4a dnešního programu (s odůvodněním, že bod nebyl na minulém zasedání dokončen). Ověřil, zda je návrh všem srozumitelný.

Mgr. Alena Stejskalová: Přednesla protinávrh, aby byl tentýž bod zařazen na konec programu jako bod 16a.

Mgr. Břetislav Štefan: Vyzval k případným dalším připomínkám a návrhům. Konstatoval postup hlasování: nejprve se bude hlasovat o návrhu PharmDr. Ondřeje Zendulky, Ph.D., zařadit bod jako 4a; pokud nebude přijat, bude se hlasovat o protinávru Mgr. Aleny Stejskalové zařadit bod jako 16a.

Hlasování o usnesení – Protinávrh p. Zendulka

Pro: 11, Proti: 4, Zdrželo se: 11, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ č. 3 – NESCHVÁLENO

Hlasování o usnesení – protinávrh paní Stejskalová

Pro: 25, Proti: 1, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ č. 4 - SCHVÁLENO

MUDr. Josef Drbal: Uvedl, že považuje za nelogické znovu hlasovat o záležitosti, o které již bylo dříve rozhodnuto. Připomněl, že stejné zastupitelstvo na minulém zasedání schválilo nejen ukončení jednání, ale také přesunutí neprojednaných bodů na další zasedání. Vyjádřil názor, že se tímto postupem zbytečně ztrácí čas, jelikož věc již měla být vyřešena.

Mgr. Břetislav Štefan: Poděkoval za připomínku a uvedl, že pro jistotu nechá hlasovat o schválení programu jako celku. Požádal o spuštění hlasování upraveného programu ve smyslu výsledků předchozího hlasování.

Hlasování o usnesení

Pro: 21, Proti: 0, Zdrželo se: 4, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ č. 5 - SCHVÁLENO

3. Volba návrhové komise: paní Hrachovinová, Ing. Svobodová

Hlasování o usnesení

Pro: 26, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ č. 6 - SCHVÁLENO

4. Jmenování ověřovatelů zápisu: Ing. Kolečkář, pan Mokrý

5. **IX.22./5/2600: Stanovení pravidel pro schvalování smluv o postoupení pohledávky v souvislosti s převzetím dluhu za předešlého nájemce obecního bytu**

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

JUDr. Jiří Svoboda: Vznosl informativní dotaz, kolik případů postoupení pohledávek tohoto typu městská část ročně řeší.

Úřednice: Uvedla, že se jedná přibližně o pět bytů ročně, přičemž počet závisí na rychlosti exekčních řízení týkajících se vyklizení bytů.

Mgr. Michal Sadílek: Přiznal, že z návrhu není zcela jistý jeho významem, a požádal o upřesnění. Uvedl příklad, kdy by po schválení návrhu přišel nový zájemce o byt s dluhem ve výši 150 000 Kč, a dotázal se, kdo by v takovém případě rozhodoval o postoupení pohledávky.

Úřednice: Vysvětlila, že pravidla přidělování bytů, schválená zastupitelstvem, umožňují přidělení bytu zatíženého dluhem v případě, že o něj projeví zájem uchazeči z pořadníku. Rada městské části následně přiděluje byt zájemci s nejvyšším umístěním v pořadníku, který je zároveň ochoten dluh uhradit.

Ing. arch. Iva Kremítovská: Uvedla, že se v celé věci ztrácí, a požádala o vysvětlení, zda zastupitelstvo nyní předává svou pravomoc rozhodovat o těchto věcech úředníkům, aniž by o tom bylo dále informováno.

Úřednice: Odpověděla, že podle jejího názoru už byla tato možnost schválena v pravidlech přidělování bytů, které zastupitelstvo dříve přijalo.

Mgr. Ing. Eliška Vondráčková: Požádala o objasnění, jaká konkrétní změna nastane po schválení tohoto bodu.

Úřednice: Uvedla, že dle statutu města Brna a zákona o obcích rozhoduje zastupitelstvo o postoupení pohledávek převyšujících 100 000 Kč. Vysvětlila, že nový nájemce nejprve uhradí dluh, aby mohl byt převzít, a poté žádá o uzavření smlouvy o postoupení pohledávky. Schválení tohoto bodu by znamenalo, že tyto formalities by bylo možné uzavírat automaticky, protože pohledávka je již zaplacená.

Mgr. Michal Sadílek: Uvedl, že se ptal na to, kdo rozhoduje o samotném postoupení pohledávky, nikoli o přidělení bytu, a požádal o přesnou odpověď.

Mgr. Břetislav Štefan: Odpověděl, že podle zákona osoba, která uhradila dluh za povinného, má právo na jeho vymáhání, avšak zákon o obcích stanovuje, že o majetkových dispozicích nad 100 000 Kč rozhoduje zastupitelstvo. Uvedl, že zde vzniká legislativní nejasnost, a požádal právní oddělení o doplnění vysvětlení.

Mgr. Ing. Eliška Vondráčková: Ujasnila si, že dosud o těchto případech rozhodovalo zastupitelstvo, a zeptala se, zda nyní bude oprávněn rozhodovat pouze starosta.

Úřednice: Potvrdila, že v případě schválení tohoto bodu bude starosta pověřen podpisem smluv o postoupení pohledávek nad 100 000 Kč, ale pouze v případech, kdy už je dluh zcela uhrazen novým nájemníkem ještě před uzavřením nájemní smlouvy.

Mgr. Ing. Eliška Vondráčková: Uvedla, že tomu rozumí, ale chtěla potvrdit, že nově by starosta byl k těmto podpisům pověřen obecně, nikoliv jednotlivým usnesením jako dosud.

Úřednice: Potvrdila, že pokud zastupitelstvo bod schválí, bude se jednat o obecné usnesení vztahující se na všechny budoucí případy postoupení pohledávek nad 100 000 Kč.

Mgr. Michal Sadílek: Poděkoval za objasnění a upozornil, že tímto krokem by zastupitelstvo v podstatě udělilo blanco šek na všechny budoucí případy, o nichž nebude mít konkrétní přehled. Dotázal se, kdo ponese odpovědnost za případnou škodu, která by mohla vzniknout.

Úřednice: Odpověděla, že nevidí důvod, proč by mohla vzniknout škoda, protože všechny částky jsou předem uhrazené.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Uvedla, že považuje za problematické, že by zastupitelstvo nebylo informováno o jednotlivých případech. Popsala riziko, že nový nájemník, který uhradí dluh, může následně postoupenou pohledávku prodat jiné osobě a tím nepřímo získat neoprávněnou výhodu při přidělení bytu. Upozornila, že takto by mohl být upřednostněn žadatel mimo pořadník, což považuje za nespravedlivé vůči ostatním.

Úřednice: Uvedla, že možnost přidělení bytu s dluhem mimo pořadník již byla zastupitelstvem schválena v roce 2014.

Mgr. Břetislav Štefan: Potvrdil, že daný postup vychází ze schválených pravidel z roku 2014.

JUDr. Jiří Svoboda: Uvedl, že si nevybavuje, že by zastupitelstvo někdy projednávalo postoupení pohledávky vyšší než 100 000 Kč, a požádal o potvrzení, zda takové případy skutečně historicky

nastaly. Zároveň upozornil, že navrhované řešení může působit jako obejítí pravomoci zastupitelstva.

Úřednice: Odpověděla, že v minulosti k uzavírání písemných smluv o postoupení pohledávek nedocházelo, protože většina nových nájemníků po úhradě dluhu neměla zájem o jejich vymáhání. Dodala, že nyní přišel požadavek z Magistrátu města Brna, aby městské části tyto smlouvy uzavíraly ve všech případech, a proto je materiál předkládán.

JUDr. Jiří Svoboda: Shrnul, že doposud žádné postoupení pohledávky písemně uzavřeno nebylo a že pokud docházelo k faktickému převodu, mělo by to být v rozporu se zákonem, jelikož o takových případech by mělo rozhodovat zastupitelstvo.

Úřednice: Uvedla, že pokud není uzavřena písemná smlouva, nový nájemník nemá informace o předchozím dlužníkovi, a tudíž pohledávku fakticky vymáhat nemůže.

JUDr. Jiří Svoboda: Konstatoval, že podle jeho informací žádný případ, kdy by nový nájemník vymáhal po předchozím dlužníkovi, v historii Líšně nenastal.

Úřednice: Potvrdila, že o žádném takovém případě neví.

Mgr. Michal Sadílek: Uvedl, že ke vzniku škody by mohlo dojít, pokud by se částky uvedené ve smlouvě o postoupení pohledávky a částky odkupného lišily, například chybou nebo nedbalostí. Upozornil, že v takovém případě by odpovědnost musela být jasně určena.

PhDr. Ludvík Belcredi: Souhlasil s předchozím vystoupením a upozornil, že v diskusi dochází ke zmatku ohledně samotné podstaty projednávané věci. Zdůraznil, že se nejedná o úhradu dluhu, ale o převod pohledávky na osobu, která dluh za dlužníka uhradila.

Mgr. Michal Sadílek: Zopakoval, že stále neobdržel jasnou odpověď, kdo by nesl odpovědnost za případnou škodu v budoucnu.

Úřednice: Odpověděla, že návrh smlouvy o postoupení pohledávky počítá s tím, že výše pohledávky a výše odkupného budou vždy shodné, a proto by ke škodě dojít nemělo.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Vnesla zásadní připomínku, že návrh může být v rozporu se statutem města Brna a zákonem o obcích, které jasně stanovují, že o postoupení pohledávek rozhoduje zastupitelstvo. Vyjádřila nesouhlas s tím, aby zastupitelstvo předem udělilo souhlas k uzavírání těchto smluv, jelikož každý případ je individuální a zastupitelé by o něm měli být informováni. Uvedla, že za těchto okolností pro návrh hlasovat nebude.

Mgr. Michal Sadílek: Připomněl, že jako člen bytové komise ví o konkrétních případech bytů s dluhem, včetně jednoho s pohledávkou ve výši přibližně 400 000 Kč. Dotázal se, proč nejsou tyto konkrétní případy nyní předloženy k projednání, když by mohly být schváleny jednotlivě.

Úřednice: Odpověděla, že cílem návrhu je zjednodušit proces a zabránit tomu, aby musely být jednotlivé případy opakovaně předkládány zastupitelstvu, když již došlo k úhradě dluhu a nový nájemník byt užívá.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Uvedla, že tomu nerozumí, protože dříve zaznělo, že o žádné žádosti o postoupení pohledávky není známo, a nyní je řečeno, že některé žádosti již existují.

Úředník: Upřesnil, že se nejedná o žádosti o postoupení pohledávky, ale o návrhy přidělení bytů s dluhem, které byly projednávány v bytové komisi a následně v radě městské části. Dodal, že samotné uzavření smlouvy o postoupení pohledávky následuje až po několikaměsíčním procesu

přidělení bytu a jeho opravě, kdy nový nájemník nejprve uhradí dluh po předchozím nájemníkovi.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň schvaluje uzavírání smluv o postoupení pohledávky v případech, kdy nový nájemce obecního bytu přebírá dluh za předchozího nájemníka, pokud výše pohledávky přesahuje částku 100 000 Kč. Pověřuje starostu městské části Brno-Líšeň podpisem smluv o postoupení pohledávky.

Hlasování o usnesení

Pro: 15, Proti: 2, Zdrželo se: 5, Nehlasovalo: 4, Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ Č. 7 - SCHVÁLENO

6. IX.22./6/2000: Návrh na dispozici s majetkem města – prodej pozemku p.č. 1032/3 v k.ú.

Líšeň

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že zastupitelstvo pokračuje podle programu projednáváním bodu číslo 6, který se týká pozemku nacházejícího se v zájmovém území regulovaném regulačním plánem *Kostelíček*. Vysvětlil, že daný pozemek navazuje na dva sousední pozemky a je dlouhodobě pronajat žadatelům. Z hlediska územního plánu a konfigurace terénu se jedná o strategické místo, neboť právě zde se sbíhají svahy směřující ke čtyřem nemovitostem, kde existují dvě možné trasy napojení na kanalizaci v ulici Obecní. Tyto trasy vedou buď přes parcely č. 1028/2 a 1028/3, které však nenavazují na obecní pozemky, nebo přes nyní projednávané pozemky. V obou případech je nutná součinnost vlastníků sousedních parcel.

Uvedl, že z hlediska dlouhodobého rozvoje území by bylo nevhodné se pozemku zbavovat, jelikož by tím městská část ztratila možnost budoucího technického řešení odkanalizování celé oblasti. Dále informoval, že Rada městské části Brno-Líšeň jednomyslně nedoporučila zastupitelstvu souhlasit s prodejem pozemku a navrhla zachovat dosavadní nájemní vztah.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Požádala o upřesnění, jakým způsobem o této věci hlasovala rada městské části.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že rada hlasovala jednomyslně pro nedoporučení prodeje pozemku. Následně vyzval zastupitele k hlasování o nedoporučujícím stanovisku.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň nedoporučuje
Zastupitelstvu města Brna souhlasit s návrhem na dispozici s majetkem města –
prodejem pozemku p. č. 1032/3 v k. ú. Líšeň ve vlastnictví statutárního města Brna

Hlasování o usnesení

Pro: 16, Proti: 1, Zdrželo se: 8, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ č. 8 - SCHVÁLENO

7. IX.22./7/2000: Žádost o vyjádření k nabytí spoluvlastnického podílu ve výši id.1/2 pozemku p.č. 3279/17 v k.ú. Líšeň do vlastnictví statutárního města Brna

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

V diskusi nevystoupil nikdo ze zastupitelů.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň doporučuje
Zastupitelstvu města Brna souhlasit s nabytím spoluvlastnického podílu ve výši id. 1/2 na
pozemku p. č. 3279/17 v k. ú. Líšeň do vlastnictví statutárního města Brna

Pro: 12, Proti: 2, Zdrželo se: 11, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ č. 9 – NESCHVÁLENO

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň nedoporučuje
Zastupitelstvu města Brna souhlasit s nabytím spoluvlastnického podílu ve výši id. 1/2 na
pozemku p. č. 3279/17 v k. ú. Líšeň do vlastnictví statutárního města Brna

Hlasování o usnesení

Pro: 4, Proti: 6, Zdrželo se: 16, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ č. 10 - NESCHVÁLENO

8. IX.22./8/2000: Žádost o vyjádření k nabytí pozemků p.č. 4114/20,4114/28, 4116/4 v k.ú. Líšeň do vlastnictví statutárního města Brna

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Uvedla, že se jedná již o třetí materiál stavební komise, u něhož je návrh usnesení formulován variantně – buď jako doporučující, nebo nedoporučující. Upozornila, že v žádném z těchto materiálů, ani v aktuálním, není jasně uvedeno, s kterou variantou komise souhlasila. Požádala o upřesnění, zda stavební komise doporučila nebo nedoporučila daný návrh.

Ing. Vlastislav Kolečkář: Uvedl, že stavební komise hlasovala pro doporučující stanovisko, tedy doporučila souhlasit s odkupem předmětných pozemků.

Mgr. Břetislav Štefan: Potvrdil, že stavební komise doporučila souhlas s odkupem pozemků.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Vyjádřila překvapení nad tím, že městská část zvažuje nákup pozemků od společnosti Viagem, o níž je známo, že po celé republice skupuje pozemky za nízké částky a následně je prodává se ziskem. Uvedla, že v daném případě se jedná o plochy, které městské části nepřinášejí žádný zásadní užitek, snad s výjimkou malého úseku u komunikace. Upozornila, že společnost Viagem je napojena na síť propojených firem s totožným jednatelem a podobným způsobem podnikání. Vyjádřila proto názor, že by městská část neměla schvalovat nákup pozemků od této společnosti.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že rada městské části nepřijala k danému bodu žádné usnesení a že ani město Brno neprojevovalo zájem o koupi těchto pozemků. Vysvětlil, že podle přípisu Magistrátu města Brna se na město obrátila společnost První česká realitní s. r. o. s nabídkou na odkup a město pouze požádalo městské části o projednání věci ve svých orgánech.

PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.: Poděkoval za slovo a uvedl, že z vyjádření plyne, že rada k věci nepřijala žádné stanovisko. Dotázal se, zda existují konkrétní argumenty, které na stavební komisi zazněly ve prospěch odkupu, když se podle něj jedná o pozemky bez reálného využití, ležící mimo rozvojové území, na rozdíl od předchozího projednávaného bodu.

Mgr. Břetislav Štefan: Odpověděl, že stavební komise je pouze poradním orgánem rady a konečné rozhodnutí náleží radě, která však žádné usnesení nepřijala. Doporučil, aby se zastupitelé na případné podrobnosti dotázali členů komise.

Ing. Vlastislav Kolečkář: Uvedl, že stavební komise při projednávání nezkoumala, zda je firma prodávající pozemky obchodníkem s nemovitostmi, nebo ne, jelikož to přesahuje její rámec. Cílem komise bylo pouze posoudit, zda by pozemky mohly mít do budoucna strategický nebo směnný potenciál. Doplnil, že komise nezohledňuje cenu ani právní aspekty, ale hodnotí možné využití pozemků pro městskou část, přičemž konečné rozhodnutí je na radě.

Michal Chaloupka: Uvedl, že by měl případný odkup smysl pouze tehdy, pokud by se jednalo o pozemky blíže k ulici Holzova, kde by mohly pomoci s propojením plánované cyklostezky z Líšně směrem do Brna. Vysvětlil, že nyní cyklisté musí složitě projíždět přes Mariánské údolí a neudržované cesty směrem na Podolí. Zdůraznil, že v případě, že by nabízené pozemky mohly na tuto trasu navazovat, mělo by to opodstatnění, avšak v současné podobě jde o izolované části pole bez reálného využití.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň doporučuje
Zastupitelstvu města Brna souhlasit s nabytím pozemků p. č. 4114/20, 4114/28, 4116/4
v k. ú. Líšeň do vlastnictví statutárního města Brna

Hlasování o usnesení

Pro: 2, Proti: 6, Zdrželo se: 18, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ Č. 11 - NESCHVÁLENO

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň nedoporučuje
Zastupitelstvu města Brna souhlasit s nabytím pozemků p. č. 4114/20, 4114/28, 4116/4
v k. ú. Líšeň do vlastnictví statutárního města Brna

Hlasování o usnesení

Pro: 14, Proti: 0, Zdrželo se: 12, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ Č. 12 - NESCHVÁLENO

9. IX.22./9/1101: Žádost o vyjádření k projektové dokumentaci pro povolení záměru nazvaného Obytný soubor Podbělová, Brno – Líšeň 1.etapa – stavba komunikace zajišťující obsluhu staveb na území celoměstského zájmu

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

Ing. Vlastislav Kolečkář: Uvedl, že na základě konzultace s projektantem dopravních staveb odkázal na ČSN 73 6110 (tabulka 12), která stanovuje přípustné podélné sklony komunikací: běžně 5 %, v odůvodněných případech 8,3 % a v mimořádných podmínkách až 12,5 %. Upozornil, že v předložené projektové dokumentaci je navržen sklon 12,5 % v délce přibližně 100 m a navíc v oblouku, což považuje za hraniční řešení. Vyjádřil obavu o komfort a bezpečnost budoucích obyvatel, zejména v zimních podmínkách a pro osoby s omezenou mobilitou, a dále vznesl dotazy k zakládání objektů při až třímetrovém násypu a k ochraně podzemních vod při zimním solení, včetně rizika kolmatace vsakovacích zařízení.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že sdělené informace pocházejí z jednání rady a z doplňujících podkladů, o které si městská část vyžádala. Doplnil, že konečné posouzení přísluší stavebnímu úřadu a že při udělení výjimky ze strany Brněnských komunikací nemusí být zachovány všechny místní zásady. Představil zástupce investora a projektanta Ing. Ondřeje Dlouhého k zodpovězení dotazů.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Dotázala se na aktuální platnost a závaznost citované normy, s odkazem na jiné technické materiály uvádějící sklon až 17 % a na informaci, že norma by nemusela být závazná. Později pro ostatní zastupitele vysvětlila, že sklon 12,5 % znamená stoupání přibližně 12,5 cm na 1 m délky.

Ing. Vlastislav Kolečkář: Uznal, že současné normy mají doporučující charakter, nicméně z konzultace s kolegou vyplynulo, že pro danou kategorii území je 12,5 % nejvyšší přípustná hodnota (poznámka 15 % pro skupinu C), přičemž předmětné území odpovídá spíše obytné a pěší zóně. Zopakoval, že navržený sklon je na hraně a v praxi představuje velmi strmou komunikaci.

Ing. Ondřej Dlouhý (zástupce investora/projektant): Uvedl, že lokalita je výškově složitá a dokumentace průběžně reaguje na připomínky, včetně požadavků dopravní komise, s cílem nepřekračovat přípustné sklony. Informoval, že je doplněn chodník s nižším sklonem pro komfort osob se sníženou mobilitou a že po úvodních 30–40 m komunikace přechází do standardnějšího spádu; druhý, kratší chodník zůstává strmější. Zdůraznil, že řešení je projednáváno s Brněnskými komunikacemi tak, aby byly ochotny správu převzít. Uvedl, že parametry vycházejí z regulativů územního plánu (dopravní obslužnost, prostupnost území, návaznost na ul. Houbařskou) a že nejprve se řeší páteřní komunikace a inženýrské sítě; zakládání domů se předpokládá hloubkové, s výškovou návazností na těleso komunikace. K otázce likvidace srážkových vod sdělil, že jsou navrženy odlučovače a lapoly; detailnější řešení zimního režimu a solení je technický doplněk k dořešení v součinnosti s B-kom. Potvrdil, že předkládaná fáze se týká pouze dopravní a technické infrastruktury; vlastní zástavba nebude nyní projednávána. Uvedl, že požadavek na zachování prostupnosti území plyne z městských regulativů a že stavba sama nyní území nepropojí, pouze neuzavře možnost budoucí návaznosti.

Ing. Vlastislav Kolečkář: Upozornil, že i navazující úseky dle dokumentace překračují běžných 5 % (cca 8,3 %), což ve srovnání s místními zkušenostmi (např. trasy MHD) může znamenat praktické problémy v zimě. Vyjádřil obavu, že pro budoucí obyvatele půjde o dlouhodobě nekomfortní řešení a že vhodnější by bylo rozvinout trasu do větší délky a sklon zmírnit, pokud to majetkové poměry umožní.

Mgr. Ing. Eliška Vondráčková: Požádala o upřesnění, zda požadavek na propojení lokality s ulicí Houbařskou vychází ze samosprávy městské části, či z města Brna. Následně požádala o potvrzení, že aktuální žádost skutečně řeší pouze komunikaci a inženýrské sítě a nepředjímá souhlas s pozdější bytovou výstavbou.

Ing. Ondřej Dlouhý (zástupce investora/projektant): Uvedl, že požadavek na prostupnost je dán územním plánem města Brna a regulačními dokumenty, nikoli požadavkem MČ Líšeň. Potvrdil, že nyní projednávaná dokumentace se týká výhradně dopravní a technické infrastruktury (včetně napojení na plyn a vodovod) a že další etapy zástavby budou předkládány samostatně.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že požadavek na napojení území zůstává v regulativech od roku 2004, a připomněl změny kompetencí dané statutem města Brna (centralizace stavebního úřadu a vybrané kompetence při plánovacích smlouvách na město Brno). Zdůraznil, že stanovisko městské části je doporučující a není závazné. Vyjádřil obavu z rozsahu budoucí zástavby a poukázal na dřívější informace o počtu bytů (uváděno 67, následně 101 bytů – nad hranicí pro „celoměstský význam“), přičemž normativy lokality předpokládají nízkou výškovou zástavbu. Uvedl, že považuje za férové, aby byl zastupitelům představen celý záměr území ještě před vyslovením souhlasu s komunikací na hraně přípustných parametrů, a zpochybnil, zda se

budoucí stavby budou vůbec projednávat na půdě ZMČ, když jde o stavbu celoměstského významu bez svěřených pozemků.

Hlasování o usnesení:

Rada městské části Brno-Líšeň
nedoporučuje

Zastupitelstvu městské části souhlasit se záměrem Obytný soubor Podbělová, Brno–Líšeň, 1. etapa – stavba komunikace zajišťující obsluhu staveb na území celoměstského významu do doby seznámení se s kompletní podobou nové výstavby v dané lokalitě

Hlasování o usnesení

Pro: 20, Proti: 0, Zdrželo se: 6, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 2

HLASOVÁNÍ č. 13 - SCHVÁLENO

10. IX.22./10/2500: Rozpočtové opatření č. 10 – 12/ 2025

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Uvedla, že v rámci rozpočtového opatření č. 10 je navrženo zapojení 46 000 Kč jako neinvestiční dotace typu B pro spolek *Sejdeme se – zájmový spolek*, přičemž dle jejího názoru dotace neodpovídá novým pravidlům platným od 1. 7. ani charakteru typu B (nejde o mimořádnou akci; kurzy probíhají dlouhodobě). Dále uvedla, že podle výroční zprávy Kulturního centra Líšeň byl v roce 2024 hrazen pronájem/lektorné pro tyto kurzy, tudíž o jejich konání bylo známo, a nyní je žádána dotace. Uvedla, že po ověření na webu spolek inzeruje kurzy naposledy pro rok 2023 a aktuální kurzy jsou vedeny pod firmou Orisen (paní Sobotková) v prostorách knihovny. Vznela proto pochybnost o souladu dotace s pravidly a požádala o vyjasnění. Současně se dotázala na položku § 4339, pol. 5222 – finanční dar 25 000 Kč pro Rodinné centrum Jasmínka – a upozornila na rozpor v důvodové zprávě (označení „vykryto z rozpočtové rezervy“ u daru). Dále se dotázala na navýšení § 6171 o 167 000 Kč (mzdy a odvody) v souvislosti se zřízením místa „kulturní referent“ od 1. 8. 2025; požádala o vyjasnění personálního zařazení a zda nedochází k „dvojitmu“ působení mezi úřadem a KCL.

Ing. Šárka Zemanová, Ph.D.: Uvedla, že jazykové kurzy dříve zajišťovalo Kulturní centrum Líšeň; byly dlouhodobě ztrátové (hradilo se lektorné i organizace kurzů a do ztráty nebyly započteny náklady na prostory). Z důvodu narovnání procesů KCL kurzy již nepořádá; rozhodnutí padlo v průběhu roku, takže provozovatel nemohl včas žádat o dotaci typu A, a proto žádal o dotaci B. Kurzy byly přesunuty do knihovny (prostorové důvody), obdobně jako Klub tarokářů a KČT. Dotace má snížit platbu na jednoho líšeňského seniora; na konci období bude vyúčtováno dle skutečného počtu seniorů z Líšně a případné nevyčerpané prostředky budou vráceny. Předběžně jsou otevřeny čtyři kurzy (AJ/NJ) s cca 12 seniory v každém. Uvedla také, že v účetnictví KCL činila ztráta u „Angličtiny pro seniory“ za sledované pololetí cca 9 000 Kč na přímých nákladech (bez nájmů/provozních režii). *(Bylo přislíbeno předat podrobné číselné vyčíslení ztráty a způsob výpočtu dotace písemně.)*

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že nově je podpora cílena výhradně na seniory 60+ z Líšně a kurzy probíhají v odpovídajících prostorách knihovny. K personální otázce sdělil, že pozice „kulturní referent“ byla v rámci úřadu obnovena; paní Martina Rychtářová je zaměstnankyní ÚMČ (nikoli KCL) – případná neaktuálnost na webu bude opravena.

Dalibor Hakl: Vyjasnil, že v případě Rodinného centra Jasmínka se jedná o finanční dar (nikoli dotaci); text o „vykrytí dotace“ v důvodové zprávě je formální chyba, dar je kryt z rozpočtové rezervy.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Vznese dotaz k položce § 3613, pol. 6121 (polyfunkční objekt / „Dům zdraví“ na nám. Karla IV.) – jak se projekt dostal do rozpočtu bez projednání v ZMČ, jaké náklady jsou nyní plánovány a jaké další budou následovat; připomněl, že dle dřívějších informací může jít o investici v řádu desítek milionů korun.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že záměr zastavění proluky vyplývá z koncepčních dokumentů (studie náměstí) a potřeby zajistit důstojné zázemí pro praktické lékařky (stávající prostory jsou nevyhovující). S ohledem na nové brněnské stavební předpisy je záměr nyní reálně realizovatelný. Rada rozhodla o zpracování projektové dokumentace jako nutném podkladu pro stanovení přesných nákladů. Předběžný odhad studie činí cca 42 mil. Kč; v rozpočtu MČ je nyní vyčleněno 700 000 Kč na projekt.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Namítl, že „Dům zdraví“ nebyl v minulosti projednán v ZMČ, a poukázal na dřívější odlišnou lokalizaci uvažovaného zdravotnického zařízení (roh Mifkova/nám. Karla IV.). Požadoval doložit rozpočtové krytí a upozornil na údaj o zakázce pro společnost Archika v registru smluv ve výši cca 2 mil. Kč.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že přesnou částku smlouvy sdělí písemně; zopakoval, že aktuálně je v rozpočtu alokováno 700 000 Kč na PD. *(Bylo přislíbeno zaslat písemnou odpověď včetně částky dle uzavřené smlouvy a rozpisu rozpočtového krytí.)*

Mgr. Ing. Eliška Vondráčková: Požádala o přesné vyčíslení ztráty jazykových kurzů (včetně metodiky, zda je ztráta srovnatelná s výší nynější dotace). *(Bylo přislíbeno poskytnout vyčíslení písemně.)*

JUDr. Jiří Svoboda: Uvedl, že opakovaně žádal o ekonomické podklady k „Domu zdraví“ (včetně rozpočtu) a nedostal je; kritizoval absenci rozpočtu u investice v řádu desítek milionů a nesoulad přístupu s projednáváním jiných záměrů (např. parkovací dům).

Mgr. Břetislav Štefan: Odkázal na zveřejněné podklady k náměstí Karla IV. na webu MČ (studie, informace) a uvedl, že detailní položkový rozpočet vznikne až v rámci projektové dokumentace.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Požádala o sdělení ceny kurzovního na jednoho seniora v minulosti a o upřesnění, zda současné kurzy vede Orisen či spolek *Sejdeme se – zájmový spolek*. Zároveň se dotázala, zda byla se společností Archika uzavřena smlouva na projekční práce a v jaké hodnotě.

Mgr. Břetislav Štefan: Potvrdil uzavření smlouvy schválené radou; přesnou částku sdělí písemně. K minulým kurzům uvedl, že čísla budou doplněna podle požadovaného období; připomněl, že dříve uvedená ztráta 9 000 Kč byla jen na přímých nákladech. *(Bylo přislíbeno zaslat: cenu kurzovního na osobu v minulých obdobích, vyčíslení plné ztráty včetně režijních nákladů a přesnou částku smlouvy se společností Archika.)*

Ing. Ing. Eliška Vondráčková: Zdůraznila, že chce pouze znát přesné číslo ztráty a metodiku výpočtu; souhlasí s doručením písemně.

Ing. Eva Svobodová: Dotázala se na budoucnost projektu „výuková zahrada“ (participativní rozpočet) v lokalitě plánovaného „Domu zdraví“.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že věc není předmětem aktuálního bodu; k projektu byla doručena petice sousedů a vyžádány odpovědi od nositele projektu. Vysvětlil, že MČ odpoví po obdržení podkladů.

Michal Chaloupka: Uvedl, že jej překvapuje absence rozpočtu u „Domu zdraví“ a požádal o jeho předložení; připomněl, že u akcí KCL jsou rozpočty běžné.

Mgr. Břetislav Štefan: Vysvětlil obvyklý postup – nejprve studie a projektová dokumentace, z níž vzejde položkový rozpočet (analogicky jako u jiných investic MČ a města). Uvedl, že alokace 700 000 Kč je určena na PD; detailní náklady budou známy po dokončení projektu.

Mgr. Alena Stejskalová: Uvedla, že u jiného objektu v realizaci (nám. Karla IV. 15/16) je rozpočet součástí projektu a zastupitelům byl zasílán; v případě zájmu jej může znovu zaslat.

PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.: Vrátil se k daru pro RC Jasmínka a dotázal se, zda jsou dary účelově vázány a zda se udělují na základě žádosti (formuláře) – nic takového na webu nenašel.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že pro dary není stanoven formulář žádosti. Požádal o právní vyjasnění účelového určení.

Pan Stehlík: Uvedl, že dary poskytované z rozpočtu MČ nemohou být účelově vázány, jinak by šlo o dotaci.

Mgr. Břetislav Štefan: Uzavřel diskusi k rozpočtovým opatřením č. 10–12 s tím, že je rada již realizovala a finanční výbor doporučil vzít na vědomí.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň

bere na vědomí

rozpočtové opatření č. 10/2025, kterým se v upraveném rozpočtu zvyšují příjmy a výdaje o 547 200 Kč dle přílohy,

rozpočtové opatření č. 11/2025, kterým se v upraveném rozpočtu zvyšují příjmy o 1 378 999,30 Kč, výdaje se zvyšují o 1 192 195,15 Kč a financování se snižuje o 186 804,15 Kč dle přílohy,

rozpočtové opatření č. 12/2025, kterým se v upraveném rozpočtu zvyšují příjmy o 651 737 Kč, výdaje se zvyšují o 633 000 Kč a financování se snižuje o 18 737 Kč dle přílohy

Hlasování o usnesení

Pro: 16, Proti: 1, Zdrželo se: 10, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 2

HLASOVÁNÍ Č. 14 – SCHVÁLENO

11. IX.22./11/2500: Rozpočtové opatření č. 13/2025

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno - Líšeň schvaluje rozpočtové opatření č.13/2025, kterým se v upraveném rozpočtu zvyšují výdaje a financování o 3.400 tis. Kč dle přílohy.

Pro: 22, Proti: 0, Zdrželo se: 4, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 2

HLASOVÁNÍ č. 15 - SCHVÁLENO

12. IX.22./12/2500: Návrh střednědobého výhledu rozpočtu MČ Brno – Líšeň na období 2027 – 2031

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

Michal Chaloupka: Vznese informativní dotaz k komentáři sledovaných ukazatelů u daňových příjmů. Požádal o sdělení, u kolika nájemních smluv chybí inflační doložka, a požádal o zaslání konkrétního přehledu.

Mgr. Břetislav Štefan: Vyžádal si stanovisko od zaměstnanců odboru rozpočtu a financí.

pan Stehlík: Uvedl, že přesný počet smluv bez inflační doložky nyní nemá k dispozici; poznámka v materiálu měla vysvětlit, proč nárůst výnosu z nájemného nekopíruje inflaci.

Mgr. Břetislav Štefan: Doplnil, že městská část eviduje přibližně 2 300 nájemních smluv; jednotná povinnost inflační doložky je dána pravidly města Brna od 1. 1. 2018. Odhadem cca 350 smluv uzavřených po tomto datu doložku obsahuje, starší smlouvy (zejména z 80. a počátku 90. let) ji často nemají; orientačně může jít o 1 200–1 500 smluv bez doložky. Uvedl, že věc bude prověřena a písemný přehled bude zaslán.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň
schvaluje střednědobý výhled rozpočtu MČ Brno-Líšeň na období 2027–2031
dle přílohy.

Hlasování o usnesení

Pro: 20, Proti: 1, Zdrželo se: 4, Nehlasovalo: 2, Nepřítomno: 2

HLASOVÁNÍ č. 16 - SCHVÁLENO

13. IX.22./13/2500: Informace z mezitímní účetní závěrky MČ Brno – Líšeň k 30.6.2025

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň
bere na vědomí informace z mezitímní účetní závěrky MČ Brno-Líšeň k 30. 6. 2025
dle příloh

Hlasování o usnesení

Pro: 25, Proti: 0, Zdrželo se: 2, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 2

HLASOVÁNÍ č. 17 - SCHVÁLENO

14. IX.22./14/2600: Žádost o schválení splátkového kalendáře

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

Mgr. Michal Sadílek: Vznese dotaz, zda má městská část sjednáno pojištění bytového fondu.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že majetek městských částí města Brna je pojištěn prostřednictvím Fondu krytí škod a samostatné pojistné smlouvy městská část neuzavírá; postup vychází z doporučení a metodik města Brna.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Dotázala se, zda mají nájemníci povinnost mít sjednáno pojištění domácnosti či pojištění odpovědnosti za škodu, a navrhla zvážit zakotvení této povinnosti do nových nájemních smluv. Dále se dotázala, zda navrhovaná splátka 1 000 Kč v rámci žádosti o splátkový kalendář u vysoké dlužné částky není příliš nízká.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že městská část nájemníkům pojištění doporučuje, avšak není si jist, zda lze jeho sjednání smluvně vyžadovat; cílem je zároveň nevytvářet další bariéry pro bydlení. K žádosti o splátky uvedl, že byla podána bývalou nájemnicí po ukončení dědického řízení a že bytová komise i rada návrh splátek podpořily; rozhodnutí je na zastupitelstvu, zda návrh schválí či bude dále jednáno o úpravě podmínek. *(Bylo přislíbeno prověřit možnost smluvně vyžadovat pojištění domácnosti/odpovědnosti v nových nájemních smlouvách a informaci doplnit písemně.)*

MUDr. Josef Drbal: Požádal o potvrzení, že rada doporučila schválit první dvě položky, a navrhl oddělené hlasování o třetí položce.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň
schvaluje uzavření splátkového kalendáře

Podmínkou je uzavření splátkového kalendáře do jednoho měsíce od jeho schválení a současně řádné hrazení běžného nájemného a služeb po celou dobu splácení dluhu.

Schvaluje uzavření splátkového kalendáře

Podmínkou je uzavření splátkového kalendáře do jednoho měsíce od jeho schválení a současně řádné hrazení běžného nájemného a služeb po celou dobu splácení dluhu.

Hlasování o usnesení

Pro: 25, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ č. 18 – SCHVÁLENO

Hlasování o usnesení:

Schvaluje uzavření splátkového kalendáře

Podmínkou je uzavření splátkového kalendáře do jednoho měsíce od jeho schválení.

Hlasování o usnesení

Pro: 20, Proti: 0, Zdrželo se: 4, Nehlasovalo: 2, Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ č. 19 - SCHVÁLENO

15. IX.21./15/2000: Zrušení Správy majetku Líšeň

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

Michal Chaloupka: Uvedl, že považuje za škodu znovu projednávat zrušení Správy majetku Líšeň (SML). Navrhl využít organizaci pro údržbu veřejné zeleně jako operativní posilu nad rámec externích firem (objednávky, fakturace, koordinace), což by podle něj vedení MČ uvolnilo ruce a zlepšilo péči o zeleň.

Mgr. Břetislav Štefan: Reagoval, že v oblasti zeleně MČ „vzkvétá“ a běží řada projektů. Údržbu zajišťují vysoutěžené firmy na další 3–4 roky, takže je pokrytá. K rušení SML uvedl, že názory se mohou lišit.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Připojil se k předřečníkovi; zrušení SML považuje za škodu. Do budoucna by šla využít pro správu a údržbu veřejných prostranství (nikoli pro správu nemovitostí).

PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.: Dotázal se na důvod zrušení SML, když už v roce 2020 byly agendy převedeny na úřad. Připomněl, že tehdy starosta říkal, že je škoda SML rušit (obtížné opětovné založení). Proč návrh na zrušení až nyní?

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že SML dlouhodobě nemá náplň ani činnost a její poslání skončilo; cílem je snížit administrativní zátěž. To je jeho pohled.

PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.: Ptál se, zda existoval objektivní důvod, proč SML nezrušit dříve (2022–2024).

Mgr. Břetislav Štefan: Sdělil, že nedokáže uvést objektivní důvod.

PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.: Upozornil na žalobu vedenou proti MČ a tázal se, zda to byl „subjektivní“ důvod nepostupovat dříve.

Mgr. Břetislav Štefan: Potvrdil, že probíhající spor z roku 2013 (vedený tehdejší ředitelkou SML proti členovi samosprávy/firmě) byl jedním z důvodů, proč SML nebyla zrušena dříve; spor byl nedávno ukončen.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň
ruší ke dni 31. 12. 2025 Správu majetku Líšeň, příspěvkovou organizaci, IČ: 65349644, se
sídlem Jírova 2609/2, 628 00 Brno.

Dnem 1. 1. 2026 přecházejí veškerá práva, závazky a majetek zrušené organizace na zřizovatele

Hlasování o usnesení

Pro: 15, Proti: 7, Zdrželo se: 4, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ č. 20 – SCHVÁLENO

16. IX.22./16/2600: Návrh změn a doplňků Statutu města Brna

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

K tomuto bodu předložil zastupitel p. Sedláček návrh usnesení - pan starosta nechal hlasovat o tomto návrhu :

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň

doporučuje Zastupitelstvu města Brna schválit navrhované změny Statutu města Brna dle přílohy a požaduje aby do Statutu města Brna bylo doplněno :

1. Vyjádření k územním studiím lokálního charakteru pořizovaným městem nebo na žádost, řešícím území městské části, vydává Zastupitelstvo městské části, a to v 90denní lhůtě od doručení žádosti pořizovatele
2. Vyjádření k územním studiím řešícím území městské části, jejichž pořízení je uloženo územním plánem jako podmínka pro rozhodování v území, vydává Zastupitelstvo městské části, a to v 90 denní lhůtě od doručení žádosti pořizovatele

ukládá Radě městské části předkládat uvedené záležitosti k projednání Zastupitelstvu městské části

Hlasování o usnesení

Pro: 24, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 21 - SCHVÁLENO

16A. IX.22./17/2000: Parkovací dům při ulici Vlkova

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.: Požádal místostarostu o informaci, co se za poslední tři měsíce posunulo v investiční akci Parkovací dům Vlkova. Připomněl dřívější problém se stavebním povolením a dotázal se, zda místostarosta jednal se stavebním úřadem a zjistil konkrétní důvody zdržení.

Jan Skotal: Uvedl, že projekt dlouhodobě podporuje a jedná o jeho realizaci. Klíčovým požadavkem všech dotčených (město Brno, Brněnské komunikace apod.) je předložení platného stavebního povolení, které dosud vydáno není. Informoval o plánované schůzce s projektantem v příštím týdnu (účast: bývalý investiční technik p. Kús a nový investiční technik p. Kubový), kde bude požadovat jasné vysvětlení překážek a dotažení řízení do vydání stavebního povolení. Uvedl, že podle smluvního nastavení (připraveného dříve JUDr. Příborským) má projektant nárok na odměnu až po předložení stavebního povolení. Navrhl, aby zastupitelstvo hlasovalo odděleně o dvou usneseních: 1) „souhlasí s ukončením investiční akce Parkovací dům Vlkova“ a 2) „souhlasí s pokračováním investiční akce Parkovací dům Vlkova“. Dále připomněl, že v r. 2022 MČ uhradila na Fond mobility cca 11,267 mil. Kč (20 % nákladů), které byly v červenci (aktuálního roku) městem vráceny bez uvedení důvodu.

Dalibor Hakl: Potvrdil vrácení prostředků v červenci a uvedl, že MČ neobdržela žádné odůvodnění vrácení ze strany města.

PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.: Upozornil na setrvalé „bludné kolo“ – projektant údajně čeká na součinnost MČ a MČ čeká na stavební povolení od projektanta. Ocenil, že je plánována schůzka, avšak vytkl časový odstup od minulého ZMČ a absenci konkrétního výsledku. Požádal místostarostu, aby jej neprodleně po schůzce informoval o jejím výsledku.

Jan Skotal: Upřesnil, že s projektantem hovořil již v červnu 2025, následně proběhl telefonát a byla domluvena nynější schůzka s účastí investičních techniků. Trvá na tom, aby projektant jasně vyložil, co brání vydání stavebního povolení, a deklaroval připravenost součinnost MČ poskytnout.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Připomněl, že opakovaně žádal o zaslání veškeré komunikace mezi MČ/ÚMČ a projektantem (pro rozklíčování odpovědnosti v řízení) – dosud neobdržel. Kritizoval předložený materiál k bodu za nedostatek podkladů a absenci relevantních informací pro rozhodnutí o ukončení či pokračování projektu.

Jan Skotal: Uvedl, že zastupitelům byly rozeslány materiály, včetně vyhodnocení průzkumu GAREP; považuje za postačující, aby ZMČ rozhodlo prostým hlasováním, zda akci ukončit, nebo pokračovat.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Konstatovala, že vrácení prostředků z Fondu mobility již ZMČ řešilo v rámci RO č. 8 (minulé zasedání) a informace je zastupitelům známa.

Jan Skotal: Uvedl, že i po opakovaných dotazech na Magistrátu města Brna ani u dotčených úředníků nezískal vysvětlení, proč byla MČ vrácena částka cca 11,26 mil. Kč (Fond mobility). Odmítl spekulace, že by MČ o vratku žádala; podle něj by šlo o nestandardní krok a částka rozhodně není „zanedbatelná“.

JUDr. Jiří Svoboda: Připomněl svůj dřívější požadavek na zaslání kompletní komunikace s projektantem a vznesl jednoznačný dotaz, zda byla zaslána.

Jan Skotal: Odpověděl, že komunikace zaslána nebyla. Uvedl, že k nezveřejnění nevidí „zásadní důvod“, avšak nechtěl vyvolávat spekulace. Deklaroval připravenost veškeré podklady poskytnout, pokud je o ně zájem.

JUDr. Jiří Svoboda: Potvrdil, že zájem je a požádal o zaslání. Dále se dotázal: zda materiál skutečně míří k možnému ukončení projektu i za cenu „propadnutí“ dosavadních nákladů, zda stavební řízení k PD Vlkova aktuálně běží, či bylo zastaveno.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že je legitimní vůlí zastupitelstva projekt ukončit. Dosud vynaložené prostředky jsou dle smlouvy (odměna až po vydání SP) v řádu nižších statisíců; přesná čísla budou zaslána písemně. (Na dotaz k aktuálnímu stavu stavebního řízení se výslovně nevyjádřil.)

PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.: Kriticky zpochybnil výkon funkce místostarosty s tím, že za tři roky nedokázal identifikovat překážku u zásadní investice. Požádal, aby místostarosta zvážil setrvání ve funkci.

Mgr. Břetislav Štefan: Označil výrok za „přes čáru“ a vyzval k sebereflexi a věcné debatě bez osobních útoků.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Uvedla, že svůj dřívější závěr o „žádosti MČ“ opřela o větu z materiálu ZMB: „Na základě návrhu na využití prostředků předkládáme materiál ke schválení, jedná se o materiál vratka ...“, a pasáž citovala.

Mgr. Břetislav Štefan: Požádal o upřesnění, či návrh je ve větě míněn.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Uvedla, že předpokládala, že návrh tedy asi pochází od Magistrátu města Brna (MMB).

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Sdělil informaci, že se k němu také doneslo, že MČ neformálně požádala o vratku pro jiné využití; upozornil, že bod byl na ZMB řešen přílepem k nesouvisejícímu RO, což považuje za nestandardní. Oznámil, že se pokusí věc prověřit na MMB.

Mgr. Břetislav Štefan: Oponoval, že slyšel pravý opak, totiž že nestandardní postup inicioval JUDr. Příborský.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Odmítl tvrzení, uvedl, že naopak dlouhodobě prosazuje realizaci PD Vlkova. Zopakoval žádost o zaslání veškeré komunikace s projektantem všem zastupitelům, aby se objasnilo, kdo nese odpovědnost za tříleté zdržení.

Ing. Šárka Zemanová, Ph.D.: Reagovala na kritiku vůči místostarostovi. Uvedla, že projekt parkovacího domu Vlkova místostarosta „zdědil“, věnuje se mu průběžně vedle dalších agend a cílem je dotáhnout jej ke spokojenosti občanů. Zdůraznila, že nový průzkum GAREP měl ověřit správný směr a že záměrem není nic „zmařit“. Vyzvala k věcné a slušné komunikaci; připomněla, že zastupitelé dříve žádali možnost se vyjádřit, a nyní, když jsou dotazováni, je jim to vytýkáno.

PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.: Uvedl, že jeho výtka byla vyřčena korektně. Připomněl, že se o projektu tři roky opakovaně diskutuje bez viditelného posunu a mezitím rostou náklady. Nová anketa podle něj pouze potvrdila výsledky té předchozí. Zpochybnil dřívější tvrzení, že Brněnské komunikace dům do správy nepřevzmou – v podkladech je dle něj souhlas se správou. Konstatoval, že chybí aktuální informace (stav stavebního řízení, konkrétní překážky) a bez jeho dnešního návrhu by se bod znovu neprojednal.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Uvedla, že je nepochopitelné, proč rada sama nezařadila bod znovu na program, když byl dříve schválen investiční záměr. Považuje za nadbytečné znovu rozhodovat „zda chceme/nechceme“, když už zastupitelstvo vůli vyjádřilo; bez návrhu PharmDr. Zendulky by se podle ní věc neotevřela.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Konstatoval, že opozice projekt dlouhodobě podporuje a dovozuje, že místostarosta žádá především koaliční kolegy o jasné stanovisko. Požádal zástupce koaličních klubů, aby deklarovali, zda podporují pokračování projektu.

Jan Skotal: Poděkoval a uvedl, že zastupitelé mají k dispozici všechny podklady (včetně výsledků průzkumů) a mají rozhodnout, zda v projektu pokračovat. Za sebe označil pokračování za rozumné a projekt za potřebný.

Ing. Vlastislav Kolečkář: Připomněl, že projekt podporuje (původně by preferoval o jedno podlaží více, což už nyní není reálné). Uvedl, že se účastnil schůzky na Magistrátu města Brna, kterou místostarosta vyvolal; příslušná referentka tehdy sdělila, že „chybí už jen drobnost“ a věc by se měla posunout. Nepovažuje proto za fér tvrzení, že místostarosta „od jara nic neudělal“.

Mgr. Ing. Eliška Vondráčková: Uvedla, že nerozumí, proč je materiál k parkovacímu domu předkládán v této podobě. Požádala o vysvětlení, z čeho vznikla pochybnost místostarosty, zda v projektu pokračovat, a proč se věc neprojednala v radě (resp. na investičních poradách) s jasným doporučením rady v materiálu, jak je obvyklé.

Mgr. Břetislav Štefan: Požádal, aby bylo konkrétně doloženo, kdo pronesl výrok „teď tady vládneme my“.

Mgr. Ing. Eliška Vondráčková: Přislíbila, že doloží citaci uvedeného výroku.

Ing. Šárka Zemanová, Ph.D.: Navrhla ukončit rozpravu a přistoupit k hlasování, aby měl místostarosta jasně určený další postup.

Mgr. Břetislav Štefan: Konstatoval, že návrh směřuje k ukončení diskuse, a požádal o spuštění hlasování.

Hlasování o ukončení rozpravy:

Pro: 15, Proti: 6, Zdrželo se: 1, Nehlasovalo: 3, Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 22 – SCHVÁLENO

Protinávrh pana Sadílka prodloužení jednání do 21:00hodin:

Hlasování o usnesení

Pro: 8, Proti: 2, Zdrželo se: 13, Nehlasovalo: 2, Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 23 - NESCHVÁLENO

Hlasování o prodloužení jednacího času do 20:15 na návrh pana Štefana:

Hlasování o usnesení

Pro: 21, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 4, Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 24 – SCHVÁLENO

JUDr. Jiří Svoboda: Vzněl dotaz, zda běží stavební řízení (či jiné řízení dle stavebního zákona) a pokud ano, jaké podklady je nutné doplnit.

Jan Skotal: Uvedl, že podle jeho nejlepšího vědomí je stavební řízení zastaveno.

PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.: Přivítal získání klíčové informace o zastavení řízení a požádal o specifikaci „jemného detailu“, který měl dle referentky chybět. Konstatoval, že včasná informovanost mohla předejít současnému stavu.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Požádala o zaslání kompletní komunikace ve věci PD Vlkova; v opačném případě avizovala využití zákona č. 106/1999 Sb. Dále požádala, aby materiály obsahovaly seznam účastníků jednání a jejich funkce. Vnesla dotazy: kdy a v jaké fázi bylo řízení přerušeno/zastaveno, jaké kroky MČ činí k novému zahájení řízení, zda má projektant novou smlouvu či plnění skončilo, jaký je cíl chystané schůzky (nová žádost o SP, platební otázky, součinnosti) a zda případná absence smlouvy s BKOM je vinou projektanta.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že dle uzavřené smlouvy (předkládané JUDr. Příborským) spočívá „jemný detail“ v povinnosti projektanta předat hotový projekt včetně vydaného stavebního povolení.

Jan Skotal: Doplnil, že projektant tuto povinnost uznal; do předání SP nevzniká nárok na úhradu. Poukázal na nízkou iniciativu projektanta a připomněl jeho účast na obdobném projektu v Lískovci, který se také neposunul. Uvedl, že cílem chystané schůzky je vyjasnit překážky a trvat na dodaném SP.

Mgr. Břetislav Štefan: Konstatoval, že bude přistoupeno k hlasování o navržených usneseních.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno – Líšeň souhlasí s ukončením investiční akce Parkovací dům Vlkova

Hlasování o usnesení

Pro: 0, Proti: 18, Zdrželo se: 6, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 26 – NESCHVÁLENO

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno – Líšeň souhlasí s pokračováním investiční akce parkovací dům Vlkova

Hlasování o usnesení

Pro: 22, Proti: 0, Zdrželo se: 2, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 27 - SCHVÁLENO

17. Dotazy občanů (od 17.00 hod.)

Občan (host 1): Vystoupil s poděkováním panu starostovi a jeho týmu za provedenou revitalizaci bytového domu, ve kterém bydlí, a uvedl, že hovoří nejen za sebe, ale i za několik spolubydlících ze svého vchodu. Uvedl, že všechno, co jim bylo při předchozím jednání na podzim přislíbeno, bylo splněno do posledního detailu. Poděkoval za přístup městské části, za korektní jednání a vyzdvihl zejména rychlou realizaci výtahu, který byl nainstalován v rekordním čase. Ocenil rovněž spolupráci s firmami Matyáš, Iridium a Jaroš, které se na rekonstrukci podílely, a uvedl, že práce byly provedeny kvalitně a bez závažných vad.

Dále uvedl, že po konzultaci se známou z jiné části republiky si uvědomil, jak výjimečně dobře byla revitalizace v Líšni provedena – s kvalitním náhradním ubytováním, zajištěnou dopravou i pomocí při stěhování nábytku. Poděkoval městské části, že vše proběhlo důstojně a bez komplikací, a vyjádřil osobní uznání panu starostovi za vedení městské části. Zmínil, že za posledních 10–15 let je vidět výrazný rozvoj Líšně, opravené školy a školky, zrekonstruovaný Dělnák, nové kulturní centrum i další projekty, které přispívají ke kvalitě života obyvatel. Uvedl, že se mu v Líšni žije velmi dobře a je rád, že má městská část takového starostu.

Host 2: Připojila se k poděkování a uvedla, že se plně ztotožňuje s předchozím vystoupením. Ocenila opravu bytu, kterou považuje za velkou pomoc zejména pro starší obyvatele. Poděkovala firmě Jaroš za profesionální přístup a zmínila, že přestože během oprav došlo k drobným komplikacím, vše bylo vyřešeno vstřícně a bez problémů. Uvedla, že většina obyvatel v jejich úseku domu č. 21 je s výsledkem velmi spokojená a vyjádřila uznání vedení městské části za dobře odvedenou práci.

18. Dotazy, připomínky, podněty

Mgr. Břetislav Štefan: Navrhl usnesení, aby ZMČ – s ohledem na dopis sousedů ze dne 8. 9. 2025 – požádalo Ing. Andreu Ondrůjovou (nositelku projektu PaRo – Výuková zahrada v Líšni na pozemcích p. č. 1805, 1806, 1807 v k. ú. Líšeň) o písemné zodpovězení dotazů majitelů sousedních pozemků, aby bylo možné tazatelům zaslat odpovědi.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Oponoval, že po vítězství v participativním rozpočtu přechází odpovědnost za přípravu a realizaci na MMB či MČ, nikoliv na navrhovatele. Navrhl, aby odpovědi připravil kompetentní zástupce MČ (popř. ve spolupráci s odborem participativního rozpočtu MMB), nikoli běžný občan.

Mgr. Břetislav Štefan: Upozornil, že nositelka projektu se účastní jednání a část dotazů sousedů dosud nezodpověděla; ptal se tedy, kdo konkrétně má sousedům odpovědět, pokud ne nositelka.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Zdůraznil, že dotazy sousedů jsou legitimní, avšak pověřovat k odpovědím „běžného občana“ je nevhodné; požadoval, aby odpovědi zpracovala MČ/MMB a předložila je zastupitelstvu.

Mgr. Michal Sadílek: Požádal o upřesnění, proč je dopis označován jako petice, když podle předložených materiálů jde o běžný dopis, nikoli o petiční podání.

Mgr. Alena Stejskalová: Uvedla, že nositelka při podání návrhu musela mít základní vizi provozu (otevírání, přístup, správa, oplocení apod.). Navrhla, aby nositelka popsala provozní záměr, zatímco technické a stavební dotazy zodpověděli odborní pracovníci MČ/MMB, aby se předešlo nesouladu mezi původní vizí a případným řešením ze strany MČ.

Hlasování o prodloužení jednání: Protinávrh pana Mokrého do 20:35 hodin

Hlasování o usnesení

Pro: 13, Proti: 0, Zdrželo se: 10, Nehlasovalo: 2, Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 28 - NESCHVÁLENO

Hlasování o prodloužení jednání: Protinávrh pana Sadílka do 21:00 hodin

Hlasování o usnesení

Pro: 11, Proti: 3, Zdrželo se: 8, Nehlasovalo: 3, Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 29 - NESCHVÁLENO

Mgr. Břetislav Štefan: Konstatoval, že usnesení nebylo přijato. Navrhl, aby neprojednané body (dotazy, připomínky, podněty, diskuse, kontrola usnesení, projednání zápisů z výborů, závěr) byly zařazeny na příští zasedání, a zároveň navrhl ukončení dnešního jednání. Požádal o spuštění hlasování.

PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.: Předložil protinávrh, aby všechny dnes neprojednané body byly zařazeny na začátek programu příští schůze, včetně projednání zápisů z výborů, které se dlouhodobě nedaří projednat.

Protinávrh pana Zendulky:

Hlasování o usnesení

Pro: 8, Proti: 7, Zdrželo se: 8, Nehlasovalo: 2, Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 30 - NESCHVÁLENO

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Upozornil, že navržený postup neodpovídá jednacímu řádu a že při červnovém jednání se obdobně nehlasovalo, neboť věc je jednacím řádem již řešena. Předložil návrh usnesení: „Zastupitelstvo městské části vyzývá pana starostu, aby respektoval jednací řád.“

Hlasování o usnesení pana Příborského:

Hlasování o usnesení

Pro: 9, Proti: 10, Zdrželo se: 4, Nehlasovalo: 2, Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 31 – NESCHVÁLENO

Hlasování o ukončení jednání ZMČ a přesunutí neprojednaných bodů na další jednání:

Hlasování o usnesení

Pro: 16, Proti: 3, Zdrželo se: 1, Nehlasovalo: 4, Nepřítomno: 5

HLASOVÁNÍ č. 32 - SCHVÁLENO

Zasedání ukončil pan starosta.

Mgr. Břetislav Štefan

Starosta

Pavel Mokry

Ověřovatel

Ing. Vlastislav Kolečkář

Ověřovatel