

Z á p i s

z IX.21. zasedání Zastupitelstva MČ Brno – Líšeň

konaného dne 26.06.2025

1. Zahájení

Zasedání zahájil a řídil pan starosta. Oznámil přítomným, že ze zasedání je pořizován audiovizuální záznam, který je archivován. Čas zahájení 16:00.

2. Schválení programu

Hlasování o usnesení

Pro: 24, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 4, Nepřítomno: 1

3. Volba návrhové komise: Ing. Kolečkář, Ing. Svobodová

Hlasování o usnesení

Pro: 25, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 4

4. Jmenování ověřovatelů zápisu: p. Mokrý, Bc. Vorálová

5. IX.21./5/2500: Informace z mezitímní účetní závěrky MČ Brno - Líšeň k 31.3.2025

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Vnesla dotaz k položce uvedené na straně 2/3 s názvem *Tvorba zúčtování opravných položek, hospodářská činnost* v částce minus 505 000 tisíc Kč. Požádala o vysvětlení, co tato položka konkrétně znamená.

pan Stehlík: Uvedl, že se jedná o položku v rámci hospodářské činnosti, kterou má na starosti paní Kružíková. Domnívá se, že částka souvisí s účetním záznamem opravných položek, nicméně bez bližšího upřesnění ze strany paní Kružíkové se může pouze domnívat. Konstatoval, že by bylo vhodnější, kdyby byl dotaz zaslán předem, aby mohla být připravena přesná odpověď.

Mgr. Břetislav Štefan: Doplnil, že odpověď bude zajištěna písemně prostřednictvím paní Kružíkové a pana Stehlíka, aby se předešlo nepřesnostem nebo domněnkám.

Hlasování o usnesení: Zastupitelstvo městské části Brno – bere na vědomí Informace z mezitímní účetní závěrky MČ Brno -Líšeň k 31.3.2025 dle příloh

Pro: 24, Proti: 0, Zdrželo se: 1, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 3 - SCHVÁLENO

6. IX.21./6/2500: Návrh závěrečného účtu MČ Brno – Líšeň za rok 2024, účetní závěrka MČ Brno – Líšeň za rok 2024

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

V diskusi nevystoupil nikdo ze zastupitelů.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno–Líšeň

Souhlasí: s celoročním hospodařením MČ Brno – Líšeň za rok 2024, a to bez výhrad

Schvaluje: závěrečný účet MČ Brno – Líšeň za rok 2024 dle přílohy

se stavem celkových:

příjmů 326.112.177,59 Kč

výdajů 311.635.588,67 Kč

financování - 14 476.588,92 Kč

výsledky hospodaření VHČ domy MČ Brno – Líšeň dle str. 30 přílohy

Schvaluje: účetní závěrku MČ Brno – Líšeň za rok 2024 dle str. 51–69 přílohy

Pro: 21, Proti: 0, Zdrželo se: 4, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ č. 4 - SCHVÁLENO

7. IX.21./7/2500: Harmonogram přípravy návrhu rozpočtu MČ Brno – Líšeň na rok 2026

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

V diskusi nevystoupil nikdo ze zastupitelů.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno–Líšeň schvaluje: Harmonogram přípravy návrhu rozpočtu MČ Brno – Líšeň na rok 2026 dle přílohy

Ukládá Radě MČ Brno – Líšeň zajistit provádění prací na přípravě návrhu rozpočtu MČ Brno – Líšeň na rok 2026 v souladu se schváleným harmonogramem

Pro: 24, Proti: 0, Zdrželo se: 1, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ č. 5 – SCHVÁLENO

8. IX.21./8/2500: Pravidla pro poskytování dotací z rozpočtu MČ Brno – Líšeň

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

Mgr. Alena Stejskalová: Uvedla, že společně s kolegy z Odboru rozpočtu a financí připravili nové vydání pravidel pro poskytování dotací, nikoliv jejich dodatky. Pokud budou pravidla schválena, vstoupí v platnost k 1. 7. Změny odpovídají dlouhodobým diskusím v zastupitelstvu a týkají se zejména dotací typu B – nově bude možné podat žádost měsíc před akcí namísto tří měsíců. Dále je navrženo zvýšení limitu pro rozhodování rady MČ z 20 na 50 tis. Kč. Žadatelé budou nově povinni dodat závěrečnou zprávu nejpozději do 31. 1. následujícího roku, což umožní zahrnout vrácené nebo nevyčerpané prostředky do dalšího rozpočtového roku. V čestném prohlášení byla doplněna věta o vědomí žadatele, že splňuje všechny zákonné povinnosti. V dokumentu došlo také k textovým zpřesněním, např. ohledně počtu osob z MČ Brno-Líšeň. Na straně 4 pravidel byla doplněna povinnost vyvěsit vlajku městské části na jednorázových akcích. Navrhla však drobnou úpravu – ve větě „viditelně a důstojně umístit“ navrhuje vypustit slovo „důstojně“. Na závěr poděkovala kolegům z ORF, zastupitelům z klubu Sousedé, KDU-ČSL a paní zastupitelce Kremitovské za připomínky, které byly zapracovány.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Poděkovala za představení dokumentu a navázala dotazem ohledně ustanovení na straně 1 – konkrétně se ptala na definici nestátní neziskové organizace, která poskytuje sociální služby, ale není registrována dle §78 zákona u krajského úřadu. Uvedla obavu, zda tento typ subjektu splňuje podmínky a zda není v rozporu s pravidly poskytování dotací i jednotlivcům. Dotazovala se, zda k tomu může být poskytnuto vyjádření.

Mgr. Alena Stejskalová: Odpověděla, že text byl převzat z pravidel Magistrátu města Brna a nebyl vypuštěn. Podrobnější informace se nepodařilo získat.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Upřesnila otázku – pokud je žadatelem občan, který zároveň provozuje nestátní neziskovou organizaci, zda může žádost podat jako fyzická osoba.

Mgr. Alena Stejskalová: Uvedla, že žadatel je unikátní subjekt – buď jako fyzická osoba, nebo jako právnická (např. nestátní nezisková organizace). Pokud někdo vystupuje jako fyzická osoba, může žádost podat. Není ale možné, aby jeden subjekt žádal duplicitně za obě formy.

MUDr. Josef Drbal: Vysvětlil, že uvedené ustanovení slouží jako pojistka proti neregistrovaným poskytovatelům sociálních služeb, u nichž často dochází k závažným pochybením. Za důvěryhodného poskytovatele je považován pouze subjekt registrovaný krajským úřadem.

Michal Chaloupka: Vyjádřil přání, aby vedení radnice s dostatečným předstihem seznámilo spolky se změnami pravidel, aby mohly adekvátně zareagovat při plánování akcí a financování.

Mgr. Alena Stejskalová: Potvrdila, že nové znění bude nejen zveřejněno na webu, ale bude i rozesláno žadatelům během letních měsíců. Zároveň zvažují možnost uspořádat v první polovině září debatu k novým pravidlům.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Vzněl dotaz ohledně kontroly kritéria „počet dotčených občanů nebo dětí z Líšně“. Uvedl, že o této problematice se diskutovalo i na kontrolním výboru, a vyjádřil pochybnost, zda je toto kritérium reálně ověřitelné.

Mgr. Alena Stejskalová: Uvedla, že se vychází z čestného prohlášení žadatele, že uvedené informace jsou pravdivé. V případě kulturních akcí často nelze přesně stanovit počet účastníků, a jde tedy o kvalifikovaný odhad. Neexistuje jednotná metodika, ani na úrovni města či kraje. V případě pochybností může komise žadatele vyzvat k vysvětlení.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Doplnil, že pokud je dopředu známo, že dané kritérium nelze ověřit, mělo by se zvážit, zda jej vůbec ponechávat jako hodnotící kritérium.

Mgr. Alena Stejskalová: Uvedla, že se jedná spíše o otázku pro kulturní komisi, jak s tímto kritériem pracuje, a zda by byla schopna rozhodovat bez něj.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Vzněla otázka, zda dotace na bezplatné nájmy (např. Dělník) budou zahrnuty do souhrnu dotací, kdo na ně bude mít nárok a zda bude možné mít před schvalováním rozpočtu kompletní soupis těchto žádostí.

Mgr. Alena Stejskalová: Uvedla, že tento typ dotací bude součástí žádostí, a komise o nich bude rozhodovat. V rozpočtu budou vedeny jako samostatná položka. Soupis bude k dispozici před schvalováním rozpočtu.

PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.: Poděkoval za možnost spolupracovat na pravidlech a vzněl tři dotazy: 1) Zda je skutečně možné víceleté financování – v pravidlech to není výslovně uvedeno. 2) Jak se má aplikovat povinnost vyvěšení vlajky na „samostatných akcích“ – např. v

případě zájezdů jako Líšňáček. 3) Od kdy platí nová pravidla a zda se vztahují i na dotace přidělené v tomto roce.

Mgr. Alena Stejskalová: Odpověděla, že víceleté financování je možné, pokud je akce od počátku koncipována jako víceletá a je to uvedeno ve smlouvě. K vlajkám upřesnila, že se to vztahuje na skutečné akce pořádané na území Líšně, nikoli např. na autobusové zájezdy. Pokud je žádost podaná na vícero akcí, vlajka má být vyvěšena na každé z nich. Pravidla se vztahují na nové žádosti podané od 1. 7., nikoli na dotace přidělené v roce 2025.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Navrhla, aby byl seznam žadatelů o bezplatné nájmy poskytnut zastupitelům ještě před schvalováním rozpočtu.

Mgr. Alena Stejskalová: Potvrdila, že to bude možné a položky budou zaneseny do jedné podkapitoly rozpočtu.

Mgr. Ing. Eliška Vondráčková: Uvedla, že se nemohla účastnit schůzky, ale připomněla návrh na víceleté financování činnosti spolků, nikoliv jen jednotlivých akcí. Vyjádřila obavy ohledně kritéria „počet osob z Líšně“ – při žádosti je to pouhý odhad. Dále se ptala na význam „cílové skupiny“ v žádosti – pokud městská část nemá definovanou strategii, koho podporovat, ztrácí tato kolonka smysl. Rovněž požádala o vysvětlení rozdělení žádostí mezi komise – zda dle typu projektu nebo dle zaměření organizace.

Mgr. Alena Stejskalová: Uvedla, že identifikace cílové skupiny je běžnou součástí každé žádosti a že komise posuzují žádosti podle zaměření žadatele, nikoli výhradně podle druhu projektu. Víceleté financování je komplikované kvůli potřebě alokovat prostředky v rozpočtu na více let. V současnosti to v Brně dělá pouze odbor kultury. Na úrovni Líšně je to spíše předmětem do budoucna, aktuálně to možné není. Co se týče posledního dotazu, domnívá se, že organizace vždy zůstávají ve své odborné oblasti a není potřeba měnit rozdělení dle zaměření.

Mgr. Ing. Eliška Vondráčková: Reagovala, že cílové skupiny v žádosti by měly být uváděny jen tehdy, pokud obec ví, které chce podporovat. Jinak jejich uvedení nemá pro rozhodování komise smysl.

Mgr. Alena Stejskalová: Uvedla, že přesně definované cílové skupiny městská část nemá a komise rozhodují dle své odbornosti, nikoli podle této kolonky. Cílová skupina je popisná informace, nikoli rozhodující kritérium.

Ing. Šárka Zemanová, Ph.D.: Uvedla, že u kulturní komise má cílová skupina význam z důvodu stanovení slevy na nájemném v Dělnickém domě – např. 80 % pro děti, 70 % pro seniory. Tato informace byla sdělena spolkům a sloužila jako základ pro výpočet žádostí. V oblasti sportu má cílová skupina zásadní význam, protože sportovní oddíly evidují přesné údaje o dětech z Líšně. V sociální oblasti je cílová skupina také klíčová, protože městská část podporuje zařízení mimo Líšeň, pokud slouží jejím občanům. Dodala, že cílová skupina je pro některé komise zásadní a vyplnění této kolonky nepředstavuje pro žadatele velkou zátěž.

Mgr. Michal Sadílek: Vzněl praktický dotaz ohledně vlajek – zda bude při souběhu akcí během víkendu k dispozici dostatek vlajek k zapůjčení.

Mgr. Alena Stejskalová: Uvedla, že městská část pořídí 30 kusů vlajek, což by mělo být pro souběžné akce dostačující.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň schvaluje Pravidla pro poskytování dotací z rozpočtu MČ Brno – Líšeň dle přílohy

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 6, Nehlasovalo: 2, Nepřítomno: 2

HLASOVÁNÍ č. 6 - SCHVÁLENO

9. IX.21./9/2500: Rozpočtová opatření č. 05-06/2025

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Vznese dotaz na paní místostarostku ohledně provozu fotovoltaické elektrárny na poliklinice Horníkova v souvislosti s navýšením rozpočtu na energie, konkrétně elektřinu. Zajímalo ji, zda fotovoltaika funguje a s jakým výsledkem. Dále se obrátila na pana Mrázka s dotazem, jaký typ tiskáren se má pořizovat. Následně se věnovala bodu týkajícímu se Salesiánského střediska mládeže, které požádalo o finanční dar. Upozornila, že ač středisko nespadá pod sociální komisi, prezentovalo jí svou činnost a naznačilo, že v budoucnu plánuje žádat o dotaci nejen na kluziště, ale i na provoz dramatických kroužků. Dotazovala se, proč v tomto případě nebyla podána žádost o dotaci, ale o dar, když se jedná o činnost, která by mohla být podpořena z dotací. Na závěr se dotázala na akci otevření přístavby MŠ Michalova – konkrétně na složení hostů a využití neinvestičního příspěvku ve výši 25 000 Kč na pohoštění.

Ing. Šárka Zemanová, Ph.D.: Vysvětlila, že Salesiánské středisko žádalo o dar, protože potřebovalo využít prostory kulturního centra pro vystoupení dětí. Nešlo o běžnou činnost dramatických kroužků, ale o jednorázovou akci pro rodiče. Kvůli pravidlům platným v době žádosti nebylo možné požádat o dotaci tři měsíce předem, proto zvolili formu daru. V budoucnu budou žádat o dotaci podle nových pravidel typu B. Stejně tak o příspěvek na nájemné budou žádat i další organizace, např. ZUŠ.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že přesné informace o položce přesunu na energie nemá, ale potvrdil, že fotovoltaická elektrárna byla uvedena do provozu v říjnu 2023. Za rok 2023 vyrobila 5,6 MWh, v roce 2024 celkem 45,8 MWh a v letošním roce zatím 23,8 MWh. Elektřina se využívá pro společné prostory a přebytek je prodáván společnosti ETB, která byla zřízena za tímto účelem. Odpověď k dotazu ohledně otevření MŠ Michalova předal paní Stejskalové.

Mgr. Alena Stejskalová: Uvedla, že příspěvek ve výši 25 000 Kč byl poskytnut jako neinvestiční příspěvek MŠ Michalova na zajištění občerstvení během dne otevřených dveří, kterého se účastnili rodiče a děti. Škola za částku zakoupila drobné občerstvení, balonky a další materiál pro slavnostní atmosféru. Peníze spravovala přímo škola. Dodala, že zástupci města Brna byli na akci přítomni, konkrétně paní Matonohová, která však nemusela být zachycena na zveřejněných fotografiích.

Mgr. Břetislav Štefan: Doplnil, že pan Hák by mohl objasnit souvislost mezi vyúčtováním energií a provozem fotovoltaiky.

pan Hák: Uvedl, že navýšení rozpočtu souvisí s vyúčtováním služeb – nájemci platili vyšší zálohy, které jsou nyní vráceny. Přestože byla částka navýšena již ve schváleném rozpočtu, skutečná spotřeba byla vyšší. To úzce souvisí s provozem fotovoltaiky.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Upřesnila, že z odpovědi vyplývá, že elektřina z fotovoltaiky je využívána pouze pro společné prostory, a nikoliv pro jednotlivé nájemce. Dále se doptávala na typ pořizovaných tiskáren a na to, zda se plánuje finančně podpořit konání školních plesů v

Dělnáku, které se objevují v rozpočtovém opatření. Zajímalo ji, zda všechny školy obdrží zvýšený neinvestiční příspěvek, aby si mohly ples uspořádat.

Mgr. Břetislav Štefan: Přislíbil, že na podporu školních plesů dohlédne. O odpověď na otázku ohledně tiskáren požádal pana Mrázka.

pan Mrázek: Informoval, že se jedná o multifunkční tiskové stroje značky Kyocera, jejichž pořízení bylo výsledkem výběrového řízení. Dva stroje již byly dodány a jsou funkční.

Mgr. Břetislav Štefan: Potvrdil, že fotovoltaika slouží pouze pro společné prostory a žádný nájemce nemá uzavřenou samostatnou smlouvu na dodávku elektřiny z tohoto zdroje. Přebytek je prodáván společností ETB.

PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.: Upozornil na neefektivní systém, kdy spolek obdrží dar na úhradu nájmu v KCL, který poté zaplatí zpět jako nájemné. KCL následně z této částky odvádí DPH, což považuje za nevhodné. Připomněl, že rada městské části může podle stávajících pravidel rozhodnout o prominutí nájmu.

Mgr. Břetislav Štefan: Reagoval, že daňovou povinnost mají i jiní nájemci a že případné prominutí nájmu by mohlo mít daňové důsledky. Přislíbil, že se věc může dále prověřit a o slovo požádala znovu paní Kremitovská.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Dotazovala se, za jakou cenu společnost ETB vykupuje elektřinu z fotovoltaiky a zda by nebylo možné účtovat elektřinu v běžných sazbách i nájemcům, pokud by bylo technicky možné jim dodávku zajistit. Uvedla, že jí postačí odpověď písemně.

Mgr. Břetislav Štefan: Potvrdil, že odpověď bude poskytnuta písemně a bude obsahovat i výkupní cenu dle smlouvy. Dodal, že po letošních legislativních změnách je možné dodávat elektřinu nájemcům pouze v případě, že mají vlastní samostatné elektroměry, což na poliklinice není běžné. Technická řešení budou zvážena včetně možnosti investic do nových měřidel.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno – Líšeň bere na vědomí Rozpočtové opatření č. 05/2025, kterým se v upraveném rozpočtu zvyšují příjmy a výdaje o 242 tis.Kč dle přílohy Rozpočtové opatření č. 06/2025, kterým se v upraveném rozpočtu zvyšují příjmy a výdaje o 560 tis.Kč dle přílohy

Pro: 23, Proti: 0, Zdrželo se: 2, Nehlasovalo: 2, Nepřítomno: 2

HLASOVÁNÍ č. 7 – SCHVÁLENO

10. IX.21./10/2500: Rozpočtové opatření č. 07/2025

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

Mgr. Ing. Eliška Vondráčková: Vnesla dotaz, jaký typ kontejnerových stání je předmětem úprav.

Mgr. Břetislav Štefan: Odpověděl, že jde o gabionová kontejnerová stání, projektovaná od roku 2012, tedy o stejný typ, jaký byl použit na Letních ulicích. Po upozornění, že se jedná o opravy, nikoliv výstavbu, upřesnil, že opravy se týkají stávajících stání, přičemž technologie zůstává stejná.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Uvedla, že dotaz se týkal oprav, nikoliv investiční výstavby. Dále se dotazovala na specifikaci, které typy kontejnerových stání budou opravovány – gabionové či jiné.

Vznesla také dotaz k projektové dokumentaci rekonstrukce bytového domu na náměstí Karla IV 17 – konkrétně žádala o zaslání studie nebo projektové dokumentace všem zastupitelům. Upozornila, že číslo 17 není popisné, ale orientační, a podle katastru se jedná o číslo popisné 16.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že si není jist, zda nedošlo k záměně s domem č. 11, a požádal o upřesnění.

Mgr. Alena Stejskalová: Potvrdila, že projektová dokumentace bude zastupitelům zpřístupněna prostřednictvím úschovny. Dokumentace se týká rekonstrukce přízemí a prvního patra. Projekt je ve fázi soutěže, zhotovitel bude vybrán na začátku července. Sanace objektu bude součástí první etapy. Rekonstrukce půdy není součástí této fáze.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Kritizoval rozdělení rekonstrukce na dílčí etapy, které podle něj nejsou v souladu s koncepcí rekonstrukce náměstí. Upozornil na problém vlhkosti v podzemí, která zasahuje až do přízemí, a vyjádřil pochybnosti, zda je efektivní opravovat nadzemní část bez předchozí sanace podzemí. Zajímal se také, zda projekt počítá s řešením sousedního objektu (č. 17A).

Mgr. Alena Stejskalová: Potvrdila, že sanace je součástí aktuální etapy a že projekt předpokládá vyřízení stavebního povolení pro kanalizaci, ale objekt může dočasně fungovat i bez její realizace.

Mgr. Ing. Eliška Vondráčková: Dále se dotazovala, zda je objekt kolaudován jako bytový dům, kolik bytových jednotek tam bude, jak bude řešeno parkování a kdo bude platit za vývoz septiku.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že dům byl kolaudován jako dvě bytové jednotky a obchodní prostory, v rámci rekonstrukce bude první patro upraveno na tři byty. Půda se v této fázi neřeší, ale je připravena pro budoucí využití. Parkování bude zajištěno čtyřmi až pěti místy, sjezd je veden přes dvůr.

Jan Skotal: Doplnil, že letos bude opraveno pět kontejnerových stání, v příštím roce čtyři. Jedná se o stání v nejhorším technickém stavu. Přesné lokality nabídne k nahlédnutí všem zájemcům.

Michal Chaloupka: Dotazoval se, kolik finančních prostředků je alokováno na rekonstrukci bytového domu na náměstí Karla IV, včetně položek z aktuálního rozpočtového opatření. Dále navrhl, zda by bylo možné umístit na objekt vitrínu pro smuteční oznámení. Požádal, aby o této investici bylo hlasováno zvlášť.

Mgr. Břetislav Štefan: Souhlasil s odděleným hlasováním. Uvedl, že alokace je složena ze dvou rozpočtových kapitol – bytového a nebytového hospodářství. Přislíbil zaslání přesných částek všem zastupitelům e-mailem.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Dotazovala se, zda projekt počítá s rekonstrukcí sousední budovy č. 17A.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že objekt č. 17A není součástí stávající projektové dokumentace. Městská část má k dispozici stavebně-technický posudek a zvažuje, jak s objektem naložit.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno – Líšeň Rozpočtové opatření č. 07/2025, kterým se v upraveném rozpočtu zvyšují příjmy o 4.949 tis. Kč, výdaje o 5 190 tis. Kč a financování o 241 tis. Kč dle přílohy

Pro: 25, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ č. 8 – SCHVÁLENO

Hlasování o položce 3613 /6121 ÚZ 100 Rekonstrukce BD nám. Karla IV. 17 souhlasí :

Pro: 21, Proti: 1, Zdrželo se: 3, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ č. 8 – SCHVÁLENO

11. IX.21./11/2500: Rozpočtové opatření č. 08/2025

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Uvedla, že se již neúčastnila jednání finančního výboru a proto se dotazuje. Vyjádřila překvapení nad vzniklou situací, protože v minulém volebním období působila v Zastupitelstvu města Brna a nikdy nezažila, že by byla provedena vratka finančních prostředků bez žádosti městské části. Sama si vyhledala rozpočtové opatření a zjistila, že se v jeho druhé části řeší vratka částky ve výši 11 627 000 Kč. Dodala, že po získání pravomocného stavebního povolení má být možnost spolufinancování opětovně projednána. Zajímala se, na základě jakého návrhu na využití prostředků byl tento krok podniknut, protože se jí z magistrátu nepodařilo získat odpověď. Úředník jí sdělil, že informace by jí měli být sděleny na městské části.

Mgr. Břetislav Štefan: Sdělil, že o důvodech vratky rovněž nemá informace. Potvrdil, že se této záležitosti věnoval – volal na magistrát a osobně se účastnil schůzky s paní Matuškovou, které se účastnil i místostarosta a zástupce stavební komise. Otázku, proč došlo k vrácení finančních prostředků, položil paní Matuškové třikrát, avšak bez konkrétní odpovědi. Odkázala jej pouze na důvodovou zprávu. Podle něj se jedná o neobvyklou situaci a dodal, že mu mezi řečí bylo sděleno cosi o „úklidu“, čemuž nerozuměl. Matušková na schůzce rovněž zmiňovala změnu pravidel spolufinancování, nicméně dle jeho informací zůstává i nadále podmínka 20% spoluúčasti městské části.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Potvrdila, že se snažila kontaktovat paní Matuškovou, ta však byla služebně mimo kancelář. Dále citovala z důvodové zprávy, že důvodem vratky je skutečnost, že městská část dosud nezajistila pravomocné stavební povolení pro projekt parkovacího domu. Uvedla, že má za to, že o stavební povolení bylo zažádáno, a proto se ptala, proč jej stavební úřad dosud nevydal, a pokud tedy podána žádost nebyla, proč tomu tak je?

Jan Skotal: Odpověděl, že žádost o stavební povolení nebyla podána, protože žádá projektant a ten ji nepodal, neboť nedokončil projektovou dokumentaci.

Mgr. Břetislav Štefan: Upřesnil, že projektant žádost podal, ale nedoplnil dokumentaci v požadovaném termínu. Z toho důvodu nebyla žádost prodloužena.

JUDr. Jiří Svoboda: Vyjádřil překvapení, protože při osobní schůzce s místostarostou mu bylo sděleno, že řízení o povolení probíhá. Připomněl, že projektová dokumentace je

podmínkou pro schválení rozpočtových prostředků. Vzněl dotaz, co konkrétně stavební úřad žádal o doplnění, zda šlo o dokumenty od městské části a zda projektantovi byla poskytnuta součinnost.

Jan Skotal: Reagoval, že projektant nikdy neobdržel výzvu k zastavení projekčních prací a naopak byl veden k jejich dokončení. Připomněl, že smlouva s projektantem stanovuje, že nárok na odměnu vzniká až po odevzdání pravomocného stavebního povolení.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Konstatovala, že informace jsou zmatečné – jednou je řečeno, že nebylo zažádáno, jindy že bylo. Požádala o doložení komunikace se stavebním úřadem i projektantem, aby bylo jasné, jaké výzvy byly učiněny a jaká byla reakce.

Mgr. Břetislav Štefan: Souhlasil s požadavkem, uvedl, že projektant obdržel plnou moc a veškerá komunikace byla na jeho straně. Potvrdil, že došlo k nesouladu mezi tvrzeními projektanta a ukončením řízení. Plánuje vydání nové plné moci k nahlédnutí do spisu, aby byla situace vyjasněna. Podle něj má projektant motivaci projekt dokončit a získat odměnu.

PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.: Navrhl, aby všichni zastupitelé obdrželi relevantní podklady, a zároveň požádal o vytvoření časové osy s přehledem kroků vedoucích k podání žádosti o stavební povolení – včetně všech podání, reakcí stavebního úřadu a příslušné korespondence.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Požádal, aby zastupitelům byla poskytnuta kompletní komunikace, včetně emailů mezi projektantem, úřadem a dalšími zainteresovanými osobami, včetně úředníků městské části. Potvrdil, že stejně jako paní Kremitovská obdržel informaci, že peníze byly vráceny na žádost městské části, což by samo o sobě nebyl problém. Chtěl vědět, proč k žádosti došlo a k jakému účelu budou peníze využity. Zároveň se dotázal, zda vedení městské části může jednoznačně popřít, že o vratku žádalo.

Mgr. Břetislav Štefan: Zdůraznil, že on osobně ani městská část žádost nepodávali a že pokud existuje dokument, který by to potvrzoval, žádá o jeho poskytnutí. Uvedl, že ani úředníci, se kterými hovořil, mu neuměli sdělit, proč k vratce došlo.

JUDr. Jiří Svoboda: Připomněl, že místostarostu navštívil již 11. prosince 2024 a nabídl pomoc s komunikací se stavebním úřadem. Nabídka však nebyla využita. Vyjádřil zklamání, že městská část v posledním půlroce zřejmě nepodnikla žádné aktivní kroky. Dotázal se konkrétně, co bylo od prosince do současnosti učiněno.

Jan Skotal: Odpověděl, že přesné datum půlroku není určeno, ale konstatoval, že Stavební úřad po 30. 4. již žádosti o prodloužení nevyhověl, protože projektant další žádost nepodal a řízení bylo ukončeno.

Mgr. Břetislav Štefan: Vyjádřil přesvědčení, že požadavek na doplnění komunikace a časovou osu může pomoci objasnit situaci. V tuto chvíli nelze získat více informací.

JUDr. Jiří Svoboda: Vyjádřil obavu, že se žádné informace nedozví, a litoval, že nebyla využita nabídka na pomoc, kterou již dříve poskytl.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno – Líšeň schvaluje Rozpočtové opatření č. 08/2025, kterým se v upraveném rozpočtu zvyšují příjmy o 13 137 547 Kč, výdaje se zvyšují o 364 632 Kč a financování se snižuje o 12 772 915 Kč dle přílohy

Pro: 18, Proti: 0, Zdrželo se: 8, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ č. 10 - SCHVÁLENO

12. IX.21./12/2500: Rozpočtové opatření č. 09/2025

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Vyjádřil překvapení nad informací o projektu zastavění proluky na náměstí Karla IV, o kterém nebyli zastupitelé doposud informováni. Kritizoval postup, kdy se nejprve schvalují finance, a teprve následně se má představit studie. Připomněl, že v daném prostoru byl navrhován projekt PARO na výukovou zahradu a rovněž tam vedení městské části avizovalo záměr umístit veřejné kontejnerové toalety, což podle něj není slučitelné. Požádal o bližší informace k záměrům městské části v této lokalitě.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že proběhlo jednání se zástupci PARO, při kterém si obě strany vymezily potřebné pozemky. Potvrdil, že záměr výstavby bytového domu je v řešení, stejně jako plán na vybudování veřejných toalet. Dodal, že zástupci PARO již předali požadavky na technickou infrastrukturu. Informoval, že projektová dokumentace k bytovému domu na náměstí Karla IV 16/17 bude zaslána všem zastupitelům.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Vyjádřila zmatek ohledně jednotlivých domů č. 11, 16 a 17. Vznela dotazy k financování fotovoltiky – zda je určena pouze pro Synkovu a zda bude možné elektřinu dále poskytovat nájemcům. Dále se ptala na stav domu Poláčkova lichá a zda se plánuje její oprava. Uvedla, že má informace o vypsaném výběrovém řízení na studii pro dům č. 11, které vyhrál Ing. arch. Kaněk, a že studie měla být hotová v květnu. Požádala o její zaslání všem zastupitelům. Kritizovala výběr některých projektantů, které považuje za nevhodné. Uvedla, že rezerva 500 000 Kč pro školství by měla být detailněji popsána, pokud už byla schválena radou.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že studie pro náměstí Karla IV 11 bude dokončena a předložena vedení městské části do pátku, poté bude zastupitelům zaslána. Kompetenci architektů nehodlá hodnotit, důležitý je statut člena komory. Potvrdil, že rezerva 500 000 Kč pro školství je určena na spolufinancování projektů škol v rámci programu Jan Amos Komenský, výše příspěvku činí cca 5 %.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Uvedla, že v minulosti městská část přispívala na podobné projekty, ale částky byly vyšší. Upozornila, že nebylo odpovězeno na dotaz ohledně opravy Poláčkovy liché a zda bude pokračovat projekt domu pro seniory. Dále žádala poskytnutí ekonomického posouzení od VUT z května. Požádala ORF o výpis faktur a objednávek hrazených z účtu 5166. Navrhla, aby tyto informace byly zaslány všem zastupitelům.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Požádal o vyjasnění, zda projekt samostatných veřejných WC na náměstí Karla IV je stále aktuální. Dále se dotazoval, zda je město Brno srozuměno s tím, že v případě výstavby domu bude výuková zahrada dočasně nepřístupná. Zajímal se o plány na

rekonstrukci Poláčkovy liché a aktuální stav projektu domu pro seniory – zda se stále počítá s výstavbou nebo s opravou stávajících objektů. Dotázal se na konkrétní cyklostezku uvedenou v rozpočtu a upozornil, že město Brno přijalo novou koncepci pro řešení kontejnerových stání, která nepočítá s gabiony, ale s moderními lehkými konstrukcemi.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že na Karla IV 11 má být polyfunkční dům. Projekt domu pro seniory byl nabízen městu již několikrát, poprvé v roce 2016. Popsal obtíže s komunikací s městem a uvedl, že bez jejich součinnosti nelze projekt financovat. V pondělí byl odeslán nový dopis na magistrát, zda má městská část v aktivitách pokračovat. Přislíbil, že tento dopis bude zastupitelům zaslán. Dále vysvětlil komplikace s revitalizací domů – chybějící výtahy, bariéry, technický stav, a potřebu zajištění financí i v návaznosti na územní plán, který umožňuje jen čtyřpodlažní zástavbu.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Připomněla, že podle ní byl dotaz z magistrátu, zda městská část má k dispozici vhodný pozemek pro výstavbu domova pro seniory, zodpovězen negativně. Doplnila, že žádný pozemek tehdy Líšeň nenavrhla.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že městská část nabízela pozemky a že existují listinné dokumenty z roku 2016 a 2018. Přislíbil, že je zastupitelům zašle.

Mgr. Ing. Eliška Vondráčková: Dotazovala se, zda je ve studii řešen přesun autobusové zastávky, která brání vjezdu na pozemek.

Mgr. Břetislav Štefan: Odpověděl, že přesun zastávky není možný kvůli nutnosti souhlasu vlastníků sousedních pozemků, avšak studie s tímto stavem pracuje.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Navrhla, aby byly vytvořeny dva adresáře – jeden pro všechny zastupitele, druhý pouze pro opoziční, aby jim mohly být materiály zasílány zvlášť.

Mgr. Ing. Eliška Vondráčková: Potvrdila, že nemá žádné informace k přesunu zastávky, a znovu vznesla dotaz, kudy bude řešen vjezd.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že vjezd bude řešen v rámci projektové dokumentace s využitím stávajícího vjezdu, který má být upraven.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň schvaluje Rozpočtové opatření č.09/2025, kterým se v upraveném rozpočtu zvyšují příjmy o 2 406 tis.Kč , výdaje se zvyšují o 16.870 tis. Kč a financování se zvyšuje o 14 464 tis.Kč dle přílohy

Pro: 16, Proti: 0, Zdrželo se: 9, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ č. 11 - SCHVÁLENO

13. IX.21./13/2000: Návrh na dispozici s majetkem města - prodej částí pozemků p.č. 2054,2056 a 2058 v k.ú. Líšeň, směna částí pozemků p.č. 2056 a 2058 v k.ú. Líšeň za částí pozemku p.č. 2060/2 v k.ú. Líšeň

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

JUDr. Jiří Svoboda: Uvedl, že jedním z důvodů, proč stavební komise nedoporučila souhlasit s žádostí pana Strnada, bylo nejen to, že neměli k dispozici žádné informace o plánované komunikaci, ale také to, že žádosti obou žadatelů (paní Jansové a pana Strnada) stály proti sobě. Komise nechtěla rozhodnutím zasahovat do případného dlouhodobého sousedského sporu a stavět se do role soudce.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Vznese dotaz k obsahu důvodové zprávy pana Strnada, která je dle materiálu uvedena, ale není jasné, co konkrétně obsahuje.

JUDr. Jiří Svoboda: Odpověděl, že důvodová zpráva je ve formuláři města Brna na straně 3, kde pan Strnad uvádí, že město řeší novou komunikaci, a proto dochází ke směnám a výkupům. Pan Strnad nabízí směnu části svého pozemku za dva obecní pozemky o výměře cca 31 m². Komisi připadala informace o neexistující komunikaci jako zcestná, proto návrh nedoporučila.

Mgr. Ing. Eliška Vondráčková: Vyjádřila podobný dotaz jako paní Kremitovská. Uvedla, že k žádosti paní Jansové je přiložen popis důvodů – např. starost o pozemek a jeho užívání – zatímco u pana Strnada není uvedeno nic dalšího, kromě formuláře z magistrátu.

Mgr. Břetislav Štefan: Potvrdil, že chápe připomínku. Uvedl, že materiál obsahuje obecné shrnutí pouze k paní Jansové, ale žádné shrnutí k žádosti pana Strnada. Přislíbil prověření, zda něco v materiálu nechybí.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Kritizoval nepřehlednost majetkových materiálů a porovnal je s přehlednějšími podklady magistrátu. Navrhl, aby důvodové zprávy obsahovaly jasné shrnutí důvodů, doporučení a stanoviska příslušných orgánů na jednom místě. Tím by se zjednodušilo orientování v materiálech.

Mgr. Břetislav Štefan: Souhlasil s připomínkou, ale upozornil, že odbory se k těmto materiálům nevyjadřují. K dispozici mají jen stanoviska rady a komisí. Přislíbil, že kolegyni poskytne vzory formulářů z magistrátu pro inspiraci k vytvoření přehlednějších důvodových zpráv.

Ing. Vlastislav Kolečkář: Uvedl, že očekával k tomuto bodu větší diskusi, proto si připravil mapku, kterou prezentoval na plátně. Na mapce byly vyznačeny obecní i soukromé pozemky, včetně pozemků pana Strnada a paní Jansové. Popsal návrh rady, která doporučuje směnu: pan Strnad nabídne svůj pozemek výměnou za dva malé trojúhelníkové obecní pozemky sousedící s pozemkem paní Jansové. Dále uvedl, že stavební komise původně preferovala neutrální postoj, protože dvě žádosti mířily ke stejnému cíli, a nechtěla se stavět do role soudce. Dodal, že rada naopak postupovala tak, aby získala pozemek v soukromých rukách, který může být do budoucna užitečný pro investiční záměry spojené s výstavbou nové komunikace.

Mgr. Břetislav Štefan: Poděkoval za vysvětlení a požádal o návrat na provozní obrazovku.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň nedoporučuje Zastupitelstvu města Brna souhlasit s návrhem na dispozici s majetkem města – prodejem části pozemků p.č. 2054, 2056 a 2058 v k.ú. Líšeň o celkové ploše cca 76 m2 ve vlastnictví statutárního města Brna do vlastnictví navrhovatelky a majitelky navazujících sousedních pozemků paní Ing. Dity Jansové a Doporučuje Zastupitelstvu města Brna souhlasit s návrhem na dispozici s majetkem města – směnou částí pozemků p.č. 2056 a 2058 v k.ú. Líšeň o celkové ploše cca 31 m2 ve vlastnictví statutárního města Brna za část pozemku p.č. 2060/2 v k.ú. Líšeň o ploše cca 31 m2 ve vlastnictví navrhovatele pana Ing. Petra Strnada

Pro: 17, Proti: 0, Zdrželo se: 8, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 12 - SCHVÁLENO

14. IX.21./14/2000: Návrh na dispozici s majetkem města - prodej pozemků p.č. 3490/3

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Uvedla, že jí nepřipadá, že by se jednalo o starou žádost, když na úřad městské části dorazila v březnu. Zmínila, že v žádosti je uveden pozemek č. 3551, ale podle katastru nemovitostí takový pozemek neexistuje – došlo pravděpodobně ke změně operátu a pozemek je nyní označen jako 3550/3. Vznela dotaz, zda lze hlasovat o žádosti, když uvedený pozemek de facto v katastru neexistuje.

Mgr. Břetislav Štefan: Reagoval, že žádost byla podaná na Magistrát města Brna a žadatel skutečně požádal o tyto pozemky. Uvedl, že k tomu nedokáže více odpovědět, neboť situaci nerozumí detailně.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Zopakovala dotaz, zda někdo skutečně kontroloval pozemky uvedené v žádosti, protože ona daný pozemek v katastru nedohledala. Zmínila, že se ptá i v souvislosti s tím, kdo za správnost a zákonnost materiálu ručí, jelikož u jiných typů materiálů bývá uvedeno, kdo je zpracoval (např. pan Hakl nebo pan Stehlík), ale u majetkových materiálů chybí podpis zodpovědného odboru.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Požádal o bližší vysvětlení zamítavého stanoviska rady a zmínil, že pan starosta uvedl, že důvodem zamítnutí byl průchod v dané lokalitě.

Ing. Šárka Zemanová, Ph.D.: Vysvětlila, že se jedná o zahrádkářskou osadu v oblasti Lepín. V okolí vede cesta do Podolí a druhá cesta podél osady směrem na ulici Jateční. Mezi zahrádkami se nachází malý pěší průchod se svahelem a několika schody, který je hojně využíván obyvateli – například na venčení psů nebo jako spojnice z Jateční ulice k zastávce autobusu. Rada se tedy snažila zajistit zachování tohoto průchodu.

Ing. Vlastislav Kolečkář: Reagoval na předchozí dotaz paní Kremitovské ohledně pozemku č. 3551 s tím, že v dostupných materiálech se toto číslo neobjevuje. Uvedl, že všechny uvedené pozemky v žádosti jsou podle něj dohledatelné a poznamenal, že skutečnost, že žadatel je vlastníkem jiného pozemku, není předmětem rozhodování zastupitelstva.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Doplnila, že pokud má možnost si materiál prostudovat s předstihem, je schopna na případné nesrovnalosti upozornit. V tomto případě však narazila na problém až při nočním studiu materiálu, a proto už nebyl prostor jej včas nahlásit.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň nedoporučuje Zastupitelstvu města Brna souhlasit s prodejem pozemků p.č. 3490/3,3603/1,3603/5 a 3603/4 v k.ú. Líšeň ve vlastnictví statutárního města Brna do vlastnictví navrhovatele pana Romana Dvořáka

Pro: 24, Proti: 0, Zdrželo se: 1, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 13 - SCHVÁLENO

15. IX.21./15/2000: Návrh na dispozici s majetkem města - prodej pozemku p.č. 6237/5 v k.ú. Líšeň

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

JUDr. Jiří Svoboda: Uvedl, že dotčený pozemek je v územním plánu zařazen jako dopravní infrastruktura, a proto se na stavební komisi zdržel hlasování. Vyjádřil obavu, zda město Brno v budoucnu neplánuje rozšíření této plochy například pro vybudování cyklostezky, čímž by městská část mohla přijít o strategický pozemek.

Mgr. Břetislav Štefan: Reagoval, že v dané lokalitě už cyklostezka existuje a podle plánů města Brna má být ulice Novolišeňská zúžena na dvoupruh, přičemž zůstane zachována čtyřproudová komunikace pouze na Jedovnické. Uvedl, že jiné pozemky v dané oblasti jsou soukromé a mají realizované sjezdy v příkrém sklonu, a proto se domnívá, že pozemek může lépe sloužit pro dopravu v klidu a obsluhu rodinného domu.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Zpochybnila tvrzení o vlastnictví sousedních pozemků a uvedla, že pozemek č. 6237/4 je rovněž městský. Dále se ptala, zda plánované zúžení Novolišeňské komunikace je opravdu vhodné, zvláště v kontextu případné budoucí výstavby na svazích této oblasti.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že informace o zúžení komunikace pocházejí ze strategických dokumentů města Brna. Potvrdil, že městská část nebyla do plánovacího procesu přizvána a že odbor dopravy města Brna má pravděpodobně k dispozici příslušné dopravní modely.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Dále se ptala, zda při tvorbě dopravních strategií bylo uvažováno s budoucí výstavbou v této lokalitě. Podle ní zatím není vydáno stavební povolení a poukázala na širší časový rámec, kdy může být potřeba komunikaci naopak rozšířit.

Mgr. Ing. Eliška Vondráčková: Vznese dotaz, zda daný pozemek zasahuje do stávajícího chodníku, nebo zda se chodník nachází před ním. Z materiálů to nebylo zcela patrné.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že v celé délce se nenachází žádný chodník a že předmětný pozemek je zelená plocha mimo stávající chodník. Jedná se tedy pouze o zatravněný pás.

Ing. Vlastislav Kolečkář: Uvedl, že v oblasti jsou dva sousední pozemky v soukromém vlastnictví a ostatní navazující pozemky jsou obecní. Doplnil, že stavební komise také uvažovala s opatrností a zvažovala možnost, že by bylo vhodné si tento pozemek ponechat pro případné budoucí využití. Zároveň připustil, že není možné s jistotou předvídat, jak se lokalita bude vyvíjet.

Mgr. Břetislav Štefan: Upozornil, že v oblasti již existují stavebním úřadem povolené sjezdy, a tedy jednotlivé nemovitosti mají reálnou možnost napojení.

Ing. Vlastislav Kolečkář: Doplnil, že část území je již „vykousnuta“ soukromými pozemky, což ovlivňuje další možnosti využití.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň doporučuje Zastupitelstvu města Brna souhlasit s navrhovanou dispozicí – prodejem pozemku p.č. 6237/5 v k.ú. Líšeň ve vlastnictví statutárního města Brna do vlastnictví navrhovatele pana Ing. Jaroslava Štefece

Pro: 17, Proti: 0, Zdrželo se: 8, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 14 - SCHVÁLENO

16. IX.21./16/2000: Návrh na dispozici s majetkem města – prodej částí pozemků p.č. 4422/25 a 8152 v k.ú. Líšeň

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Vznese dotaz ohledně postoje rady k plánované výstavbě, přičemž upozornil, že pokud má v dané lokalitě vzniknout výstavba sociálních bytů, mělo by to být v souladu s dlouhodobou strategií městské části. Uvedl, že mezi sociální bydlení lze zahrnout i byty pro seniory nebo startovací byty pro mladé.

Mgr. Břetislav Štefan: Reagoval, že osobně nikdy nemluvil o výstavbě sociálních bytů, ale o bytech seniorských. Ohradil se proti podsouvání názorů a uvedl, že podporuje kvalitu bydlení, dostupnost a zachování zeleně. Vyjádřil názor, že daná lokalita je již nyní hustě osídlená a nevhodná pro výstavbu takového typu bydlení.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Navrhla možnost, aby městská část nabídla pozemek zpět městu Brnu s tím, že by zde město mohlo samo realizovat výstavbu sociálních nebo seniorských bytů.

Mgr. Břetislav Štefan: Odpověděl, že návrh na odsvěření pozemku může podat rada městské části, nicméně pokud by byl návrh schválen zastupitelstvem, mohl by být dále postoupen.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Vyjádřila nesouhlas s tvrzením, že se jedná o příliš zastavěnou lokalitu, a uvedla, že prostor, o kterém je řeč, považuje za vhodný pro bydlení díky dostupnosti školy, obchodu a další občanské vybavenosti.

Mgr. Břetislav Štefan: Reagoval, že takový pohled respektuje, ale nesdílí ho, a doporučil její názor dále propagovat. Poté pokračoval v diskusi.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň nedoporučuje Zastupitelstvu města Brna souhlasit s prodejem části pozemku p.č. 4422/25 v k.ú. Líšeň o ploše cca 1600m² a části pozemku p.č. 8152 v k.ú. Líšeň o ploše cca 205 m² ve vlastnictví statutárního města Brna do vlastnictví společnosti P.V.DOMES IČ : 28283376

Pro: 20, Proti: 0, Zdrželo se: 5, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 15 - SCHVÁLENO

17. IX.21./17/2000: Žádost o vyjádření k návrhu na směnu částí pozemků p.č. 1065/2, 1065/3, 1065/4 v k.ú. Líšeň za část pozemku p.č. 1065/1 v k.ú. Líšeň

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň nedoporučuje Zastupitelstvu města Brna souhlasit se směnou částí pozemků p.č. 1065/2,1065/3,1065/4 v k.ú. Líšeň ve vlastnictví fyzických osob za část pozemku p.č. 1065/1 v k.ú. Líšeň ve vlastnictví statutárního města Brna

Pro: 24, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 16 - SCHVÁLENO

18. IX.21./18/2000: Návrh na dispozici s majetkem města - směna částí pozemku p.č. 5037/30 v k.ú.Líšeň za část pozemku p.č. 5037/34 v k.ú. Líšeň

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Vyjádřil podporu záměru prodeje pozemku pro Salesiánské středisko a rozšíření jeho areálu. Zajímalo ho však, proč je transakce řešena formou směny za pozemek č. 5037/30, který se nachází pod parkovištěm u polikliniky Horníkova. Dotázal se, jaké má městská část s tímto pozemkem záměry.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že směna byla nabídnuta farností svatého Jiljí a je pro městskou část výhodná, neboť se směňují pozemky obdobné výměry, přičemž městská část získá stavební pozemky. Vyjádřil podporu rozšíření střediska, které považuje za smysluplné. Dodal, že městská část by chtěla v prostoru u polikliniky vybudovat další parkovací plochy, což by posílilo funkčnost území z pohledu dopravy.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Poznamenala, že městská část schvalovala rozpočtové opatření týkající se jiného parkoviště u polikliniky a že předmětné území je jiné. Pochválila úřad a magistrát za rychlé zpracování návrhu a podání, ale zároveň se dotázala, zda by nebylo možné

do směny zahrnout plánovací smlouvu, která by farnost zavazovala k vybudování parkovacích míst.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že plánovací smlouvy spadají do působnosti Rady města Brna či zastupitelstva města, nikoliv městské části. Dodal, že požadavek je možné předložit.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Upozornil, že se plánuje i další rozšíření parkoviště směrem k poliklinice na pozemku se stávající zelení a hřištěm. Vyjádřil obavu, zda je vhodné tyto plochy zastavět, a zda by nebylo vhodnější hřiště zachovat a obnovit.

Mgr. Břetislav Štefan: Odpověděl, že směna se týká pouze části hřiště, druhá část zůstává ve vlastnictví farnosti. Uvedl, že i když zatím nejde o konkrétní projekt, považuje záměr parkoviště za potřebný a že se jedná o rovinnou plochu vhodnou pro rozvoj dopravy v klidu. Potvrdil, že další plánované parkoviště je zrcadlovým doplněním již existujícího a má sloužit pacientům, lékařům a rezidentům v nočních hodinách.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň doporučuje Zastupitelstvu města Brna souhlasit s návrhem na dispozici s majetkem města – směnou části pozemku p.č. 5037/30 v k.ú. Líšeň o ploše cca 700 m² ve vlastnictví navrhovatele Římskokatolické farnosti Brno -Nová Líšeň za část pozemku p.č. 5037/34 v k.ú. Líšeň o ploše cca 700 m² ve vlastnictví statutárního města Brna

Pro: 25, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 17 – SCHVÁLENO

19. IX.21./19/2000: Návrh na dispozici s majetkem města - prodej pozemku p.č. 3226/3 v k.ú. Líšeň

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň doporučuje Zastupitelstvu města Brna souhlasit s návrhem na dispozici s majetkem města – prodejem pozemku p.č. 3226/3 v k.ú. Líšeň ve vlastnictví statutárního města Brna do vlastnictví navrhovatelky a majitelky sousedního pozemku paní Vladimíry Kurečkové

Pro: 23, Proti: 0, Zdrželo se: 1, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 18 – SCHVÁLENO

20. IX.21./20/2000: Žádost o vyjádření k prodeji pozemků p.č. 6465 a 6466 v k.ú. Líšeň

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Dotázala se, zda na jednání Rady městské části proběhla diskuze k projednávanému prodeji a jaký byl výsledek. Uvedla, že rada nepřijala usnesení, a zajímala se o důvod. Navrhla, aby se nejprve hlasovalo o doporučujícím usnesení. Připomněla, že si pamatuje předchozí projednávání, ale domnívá se, že se tehdy hlasovalo pouze o části týkající se dvora.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že návrh na hlasování o doporučujícím usnesení je akceptovatelný. K rozhodování jednotlivých radních se nedokázal blíže vyjádřit, ale připomněl, že v roce 2021 již zastupitelstvo městské části projednávalo prodej těchto pozemků společnosti Ahold Albert a schválilo prodej, přičemž toto usnesení dosud nebylo revokováno a je tedy platné. Zmínil, že tehdy ze strany společnosti Ahold nedošlo k reakci, proto nyní podala novou žádost a město požádalo o její znovuprojednání. Debata na radě se vedla zejména o aktualizaci postoje a o tom, že v minulosti již někteří zastupitelé svůj názor vyjádřili. Potvrdil, že se nejednalo o jednotný postoj ani jednoznačné většinové přesvědčení, a že názor stavební komise byl rovněž vnímán jako relevantní. Zdůraznil, že stanovisko městské části je pouze doporučující, neboť pozemky nejsou svěřeny, a rozhodnutí náleží Zastupitelstvu města Brna.

Hlasování o usnesení:

ZMČ Brno – Líšeň nedoporučuje Zastupitelstvu města Brna souhlasit s prodejem pozemků p.č. 6465 a 6466 v k.ú. Líšeň ve vlastnictví statutárního města Brna vlastníkově stavby občanského vybavení č.p. 2428 při ulici Masarova 9 vč. Jejího zázemí
Hlasování o usnesení

Pro: 14, Proti: 2, Zdrželo se: 9, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ Č. 19 – NESCHVÁLENO

ZMČ Brno – Líšeň doporučuje Zastupitelstvu města Brna souhlasit s prodejem pozemků p.č. 6465 a 6466 v k.ú. Líšeň ve vlastnictví statutárního města Brna vlastníkově stavby Občanského vybavení č.p. 2428 při ulici Masarova 9 vč. Jejího zázemí

Hlasování o usnesení

Pro: 6, Proti: 2, Zdrželo se: 17, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ Č. 20 – NESCHVÁLENO

K tomuto bodu nebylo přijato žádné usnesení.

21. IX.21./21/2000: Revokace vyjádření MČ Brno - Líšeň k návrhu na dispozici s majetkem města - prodej pozemku p.č. 4050 v k.ú. Líšeň

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Vzněl dotaz, proč se u tohoto typu pozemku nepostupuje formou veřejné dražby, jak bývá obvyklé, a proč je prodej omezen pouze na jednoho zájemce. Upozornil, že takové znění v usnesení může být omezující.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že s návrhem nemá žádný problém a že město Brno se může rozhodnout, jakým způsobem s pozemkem naloží. Připustil možnost, že o způsobu prodeje může rozhodnout Zastupitelstvo města Brna. Souhlasil s tím, že by městská část ve svém doporučujícím usnesení mohla vynechat konkrétního nabyvatele a ponechat městu volnost v rozhodnutí o formě prodeje. Potvrdil, že návrh chápe tak, že městská část doporučí prodej bez uvedení konkrétního zájemce, přičemž město samo rozhodne, zda zvolí dražbu nebo jiný způsob.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Navrhla, zda by městská část nemohla do usnesení výslovně uvést možnost dražby.

Mgr. Břetislav Štefan: Reagoval, že je možné dražbu uvést, ale přiklonil se k tomu, aby se forma prodeje nechala otevřená. Uvedl, že město si pozemek musí důkladně prověřit a že v poslední době je na magistrátu znatelný tlak na využívání formy veřejných dražeb.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň doporučuje Zastupitelstvu města Brna souhlasit s návrhem na dispozici s majetkem města – prodejem pozemku p.č. 4050 v k.ú. Líšeň

Hlasování o usnesení

Pro: 23, Proti: 0, Zdrželo se: 2, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 21 - SCHVÁLENO

22. IX.22./22/2000 Žádost o stanovisko k investičnímu záměru Podolská - rozšíření komunikace

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

JUDr. Jiří Svoboda: Dotázal se na kolektivní názor rady městské části k projednávanému bodu.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že si na stanovisko rady nepamatuje, protože diskuze byla velmi vyhrčená a žádné jednotné stanovisko nepřevládlo.

Michal Chaloupka: Vzněl dotaz, zda se v rámci projektu plánuje vybudování chodníku a co přesně znamená, že realizace bude od ledna 2026 – zda se jedná o zahájení prací, nebo o zpracování dokumentace. Navrhl, aby byly tyto otázky zodpovězeny písemně.

Mgr. Břetislav Štefan: Reagoval, že materiál byl předložen odborem investic města Brna a nositelem záměru je tento odbor. Navrhl, aby případné dotazy zastupitelů byly zaslány a následně přeposlány panu Ing. Pavlu Rohánkovi, který by mohl písemně odpovědět.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Upozornil, že by jednotliví radní mohli znát svůj názor, i když starosta uvedl, že si stanovisko rady nepamatuje. Navrhl odložení projednání a nejprve hlasovat o souhlasném stanovisku, přičemž vyjádřil nejistotu ohledně případného dopadu nesouhlasného stanoviska městské části.

Ing. Vlastislav Kolečkář: Uvedl, že rozšíření komunikace z 5 m na 6,5 m by výrazně zvýšilo bezpečnost, především v zimě. Upozornil, že s rozšířením se zřejmě nepočítá s chodníkem. Připustil však vyšší náklady kvůli zářezům a násypům.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Potvrdila, že z materiálu vyplývá, že chodník nebude součástí projektu, a považuje to za škodu. Upozornila, že investiční záměr není zárukou samotné realizace stavby, která může být dlouhodobou záležitostí. Připomněla, že i městská část bude později účastníkem řízení.

Mgr. Břetislav Štefan: Doplnil, že cyklostezka v této lokalitě již vede a je umístěna na druhé straně potoka, je bezpečná a bez křížení s automobilovou dopravou.

Oldřich Lupečka: Vyjádřil zásadní nesouhlas s investicí, považuje částku 109 milionů Kč za neúčelnou a uvedl, že by ji investoval jinam.

JUDr. Jiří Svoboda: Vyjádřil obavu, že lepší průjezdnost komunikace by mohla vést ke zneužití jako objízdné trasy, například pro kamiony, což by zatížilo oblast.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Uvedl, že komunikace je v současném stavu velmi nebezpečná, zejména pro cyklisty. Upozornil, že kamiony už nyní do oblasti nemohou, protože bude instalována nová dopravní značka na Podolské.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Zeptala se, zda je cyklostezka osvětlená, aby se po ní dalo bezpečně chodit i v noci.

PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.: Odpověděl, že cyklostezka není osvětlená a její povrch není ideální. Upozornil, že po cyklostezce nedávno jezdila těžká technika kvůli přesunu materiálu, což mohlo její stav dále zhoršit. Připomněl, že komunikaci využívá i hromadná doprava, a proto by její oprava byla přínosná.

Ing. Vlastislav Kolečkář: Uvedl, že na cyklostezce se kvůli jejímu stavu nedá jezdit na silničním kole a považuje širší vozovku za bezpečnější alternativu.

Michal Chaloupka: Vzněl dotaz, zda městská část podniká kroky ve spolupráci s vlastníky cyklostezky ohledně její opravy, čištění a zajištění bezpečnosti nejen pro cyklisty, ale i chodce. Navrhl možnost spolupráce se sousední obcí.

Hlasování o usnesení: Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň nepřijalo žádné usnesení k materiálu Žádost o stanovisko k investičnímu záměru Podolská – rozšíření komunikace

Hlasování o usnesení

Pro: 10, Proti: 1, Zdrželo se: 12, Nehlasovalo: 2, Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 22 – NESCHVÁLENO

Pro: 9, Proti: 6, Zdrželo se: 8, Nehlasovalo: 2, Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 23 – NESCHVÁLENO

23. IX.21./23/2000: Schválení termínů zasedání ZMČ Brno - Líšeň na II.pololetí r. 2025

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.: Poděkoval za mírný posun začátku zasedání z 15:00 na 16:00 hodin a navrhl protínávrh, aby se zasedání nově konala od 17:00 hodin.

Hlasování o usnesení p. Zendulky:

Pro: 13, Proti: 5, Zdrželo se: 7, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 24 - NESCHVÁLENO

Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň schvaluje Tyto termíny zasedání na II.pololetí r. 2025 :
25.9., 27.11.,16.12. začátek v 16.00 hod.

Pro: 19, Proti: 2, Zdrželo se: 3, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 4
HLASOVÁNÍ č. 25 - SCHVÁLENO

24. IX.21./24/2600: Zrušení Správy majetku Líšeň

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Připomněl, že se v minulosti diskutovalo o zachování právnické osoby i v nefunkčním stavu, neboť by mohla být v budoucnu využita. Vznese dotaz, zda jsou s jejím zachováním spojeny zvýšené náklady.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že náklady činí cca 20–30 tisíc ročně i v případě, že organizace nevyvíjí žádnou činnost. Dodal, že je nutné převést majetek zpět na městskou část, přičemž se jedná především o majetek jako počítače, židle a částku cca 800 tisíc Kč. Uvedl, že koaliční rada se po diskuzi shodla, že držet tuto organizaci nadále nemá smysl, neboť není účelná.

JUDr. Jiří Svoboda: Požádal o upřesnění, jaký konkrétní majetek je potřeba převést zpět.

Mgr. Břetislav Štefan: Upřesnil, že se jedná o účetní odpisy majetku nakoupeného ve prospěch městské části a zůstatkovou částku kolem 800 tisíc Kč.

JUDr. Jiří Svoboda: Vznese dotaz na důvody utlumení činnosti organizace v roce 2020.

Mgr. Břetislav Štefan: Vysvětlil, že hlavním důvodem bylo zjištění, že organizace nebyla vhodným typem pro správu bytového fondu. Správa bytového fondu by měla být vedlejší hospodářskou činností samotného úřadu, nikoliv delegována. Dlouhodobě se řešila i otázka správného účtování a zdanění příspěvků, což vedlo k závěru, že organizace není vhodným nástrojem pro výkon těchto činností.

Ing. arch. Iva Kremitovská: Připomněla, že organizace má ve výpisu z obchodního rejstříku zapsanou i možnost správy a údržby nebytových prostor. Vznese dotaz na dřívější úvahy o využití organizace pro zajišťování technických služeb a připomněla také probíraný bod z finančního výboru týkající se prohraného soudního sporu.

Mgr. Břetislav Štefan: Potvrdil, že jedním z důvodů, proč se rušení organizace předkládá nyní, je právě ukončení soudního sporu, který se táhl od roku 2013. Spor se týkal nezaplacené faktury ve výši 169 tisíc Kč a byl ukončen ve prospěch žalující strany. Organizace byla zachována mimo jiné proto, aby tento soudní spor nepřešel na městskou část.

Michal Chaloupka: Vyjádřil lítost nad návrhem na zrušení organizace. Podporuje možnost využít organizaci pro vznik technických služeb nebo alespoň menší pracovní skupiny zajišťující základní údržbu veřejného prostoru, například sběr odpadků či doplňkovou péči o zeleň. Argumentoval zkušenostmi z jiných měst obdobné velikosti, která své technické služby mají.

Mgr. Břetislav Štefan: Reagoval, že zmíněná města mají výhodu samostatného IČO, což jim umožňuje získávat finanční prostředky jiným způsobem.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Uvedl, že i menší městské části, například Medlánky, mají vlastní technické služby, a že po svých zkušenostech se správou údržby by považoval za přínosnější vlastní technické služby než služby vysoutěžených firem, které často poskytují pouze minimální rozsah za nízkou cenu. Připojil se k předchozím názorům, že by organizace neměla být rušena.

Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň schvaluje Záměr zrušení příspěvkové organizace Správa majetku Líšeň, IČO : 65349644, se sídlem Jírova 2609/2, 628 00 Brno ke dni 31.12.2025 a žádá Radu města Brna o udělení souhlasu se zrušením uvedené příspěvkové organizace

Pro: 15, Proti: 5, Zdrželo se: 5, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 4
HLASOVÁNÍ č. 26 - SCHVÁLENO

25. IX.21./25/2600: Pravidla a kritéria pro výběr žadatelů o pronájem běžného obecního bytu v městské části Brno - Líšeň

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Vzněl dotaz k bodu týkajícímu se vrácení bytu a přidělení jiného výměnou, konkrétně proč je v tomto procesu vynechána bytová komise. Uvedl, že právě u případů přechodu nájmu by měl existovat prostor pro vyjádření komise, která by měla zaujmout stanovisko.

Mgr. Břetislav Štefan: Vysvětlil, že v případě, kdy žadatel splní všechny náležitosti, nemá komise důvod žádosti nevyhovět. Cílem úpravy je proces zjednodušit. Připustil, že konkrétní ustanovení může být konzultováno s paní Svobodovou, autorkou návrhu pravidel, a případně upraveno.

Mgr. Ing. Eliška Vondráčková: Vznela dotaz ke skupinám žadatelů, konkrétně k bodovému hodnocení rodin bez dětí, které podle návrhu dostávají 10 bodů. Uvedla, že není jasné, proč je takové bodové ohodnocení uděleno, pokud tito žadatelé nesoutěží o byty se skupinami s dětmi.

Mgr. Břetislav Štefan: Odpověděl, že do bodového systému osobně nezasahoval, návrh zpracovala bytová komise. Navrhl, aby byly veškeré dotazy předloženy písemně a materiál byl prozatím stažen z projednávání. Zároveň přislíbil, že na příští jednání bude přizvána paní Svobodová, která návrh připravovala, a bude připravena odpovědět na vznesené otázky.

Hlasování o stažení materiálu

Pro: 21, Proti: 0, Zdrželo se: 3, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 4
HLASOVÁNÍ č. 27 – SCHVÁLENO

Hlasování o prodloužení jednání do 21:00hodin

Pro: 13, Proti: 6, Zdrželo se: 6, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 28 – NESCHVÁLENO

Hlasování o prodloužení jednání do 20:15

Pro: 17, Proti: 0, Zdrželo se: 5, Nehlasovalo: 3, Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 29 - SCHVÁLENO

26. IX.21./26/2600: Žádost o schválení splátkového kalendáře

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi

Ing. arch. Iva Kremitovská: Vnesla dotaz k důvodové zprávě, ve které je uvedeno, že nájem končí 30. 11. 2025. Zajímala se, zda byla podána žádost o prodloužení nájemní smlouvy, a pokud ano, zda bude nájem prodloužen, případně jak bude postupováno v případě uznání dluhu a vystěhování nájemníků.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že nevidí důvod k vystěhování, pokud nájemník uzná dluh a bude plnit splátkový kalendář. Zmínil, že uznání dluhu je formou závazku a městská část se snaží dát lidem šanci. Pokud bude dlužník své závazky řádně plnit, je vysoká pravděpodobnost prodloužení nájemní smlouvy o jeden rok. V případě pochybností bytová komise doporučuje prodloužení na šest měsíců. Pokud nebude splátkový kalendář dodržen, smlouva nebude prodloužena a uznání dluhu bude sloužit jako podklad pro soudní vymáhání.

Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň schvaluje Uzavření splátkového kalendáře

Pro: 25, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 30 – SCHVÁLENO

27. IX.21./27/1002: Parkovací dům při ulici Vlkova v Brně – Líšni

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Vnesl dotaz, zda má rada zájem na pokračování projektu parkovacího domu, když za posledních šest měsíců dle jeho názoru nedošlo k žádné aktivitě. Upozornil na možné promarnění příslibu finančního příspěvku ve výši cca 60 milionů Kč ze strany města. Dotazoval se také na závěry ankety, kterou realizoval místostarosta Skotal, a požadoval rozvinutí důvodové zprávy, která je podle něj příliš stručná.

MUDr. Josef Drbal: Připomněl, že investiční záměr byl již řádně schválen a není tedy potřeba projednávat další potvrzující materiál. Pokud by někdo chtěl záměr zpochybnit nebo změnit, měl by předložit revokační návrh, který by měl odpovídající podobu. Vyzval k respektování platného usnesení.

Jan Skotal: Uvedl, že investiční záměr je historicky schválen a město na něj alokovalo finanční prostředky. Dodal, že nikdy nezazněla žádná indikace, že by městská část neměla zájem v projektu pokračovat. Reagoval i na spekulace projektanta, který vycházel z nejasných signálů.

Uvedl, že projekt je připraven k realizaci, čeká se pouze na vydání stavebního povolení. Informoval o tom, že město připravuje memorandum, které by mělo situaci odblokovat a že Líšeň má být pilotním případem pro další městské části.

Ing. Mgr. Tomáš Hložánek, MBA: Zpochybnil tvrzení o zájmu městské části o dokončení projektu. Poukázal na to, že za tři roky nebyl učiněn žádný konkrétní pokrok a že pokud by šlo o soukromý projekt, situace by byla řešena rychleji. Vyzval vedení městské části, aby konkrétně doložilo, jaký aktivní krok pro dokončení projektu podniklo.

Jan Skotal: Reagoval, že důkazem zájmu je provedení nové ankety mezi obyvateli, jejíž výsledky byly všem zastupitelům zaslány. Připomněl, že se změnila i ekonomická situace – náklady projektu pravděpodobně vzrostly z původních 60 na 80–100 milionů Kč, což podle něj vyžaduje opatrný přístup. Zdůraznil, že chybí klíčový dokument – memorandum o spolupráci, které má určit roli investora a správce stavby (město Brno, resp. Brněnské komunikace). Uvedl také, že od zastupitelů nedostal žádné reakce na výsledky ankety, a apeloval na jejich větší zájem.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Kritizoval, že se projekt tři roky nevyvíjí a že materiál, který byl zastupitelstvu předložen, neobsahuje žádné konkrétní informace, které by mohly změnit názor zastupitelů. Uvedl, že anketa jen potvrdila dřívější výsledky a že nevidí smysl v projednávání takto nepřipraveného materiálu. Navrhl jeho stažení.

Mgr. Břetislav Štefan: Potvrdil, že v čase 20:14 zazněl návrh na stažení materiálu, a oznámil, že bude zahájeno hlasování o tomto návrhu bez další rozpravy.

Hlasování o stažení materiálu:

Pro: 13, Proti: 0, Zdrželo se: 12, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 31 – NESCHVÁLENO

Hlasování o prodloužení ZMČ do 20:45:

Pro: 13, Proti: 3, Zdrželo se: 9, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 32 – NESCHVÁLENO

Hlasování o ukončení jednání zastupitelstva a přesunutí zbývajících bodů na následující

zasedání ZMČ :

Pro: 15, Proti: 6, Zdrželo se: 2, Nehlasovalo: 2, Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 33 - SCHVÁLENO

Ukončení ZMČ

28. Dotazy občanů (od 17.00 hod.)

občanka Stará: Vystoupila s dotazem na pana starostu, proč podle jejího názoru nepravdivě informoval veřejnost v reakci na její článek týkající se plánu tzv. domova pro seniory. Uvedla, že pan starosta ve své reakci napsal, že jako členka zastupitelstva záměr podpořila, za což jí

poděkoval. Ona však poukázala na to, že v záznamu z 26. zasedání zastupitelstva dne 21. října 2021 hlasovala proti návrhu a pro stažení materiálu. Současně se ohradila proti označení jejího článku jako „opozičního“, neboť není opoziční zastupitelkou a se spolkem Sousedé z Líšně nespolupracuje. Zdůraznila, že vystupuje jako řadový občan, který chce upozornit na zanedbávanou problematiku bydlení pro seniory.

Dále požádala členy redakční rady Líšeňských novin, aby její reakce na reakci pana starosty byla zveřejněna v plném znění. Uvedla, že při předchozí publikaci musela svůj článek výrazně zkrátit, zatímco pan starosta měl na reakci vyhrazenou celou stránku. Vyjádřila názor, že v novinách panuje dvojí metr a favorizovaná témata mají větší prostor bez nutnosti protireakce. Uvedla jako příklad článek občana Martina Gorčici o SK Líšeň, který zabíral téměř dvě strany.

V další části vystoupení kritizovala dlouhodobé neřešení otázky bydlení pro seniory v městské části. Popsala, že o této problematice mluvila na zastupitelstvu města Brna, kde byli přítomni i pan starosta a pan Příborský. Na základě toho byla pozvána k jednání s náměstkyní primátorky Podivínskou, která má na starosti oblast bydlení. Zde zjistila, že pan starosta předložil městu pouze druhou variantu svého záměru, která kombinovala ubytování pro seniory a koleje zdarma pro studenty. Město materiál vrátilo, protože nebyl doplněn investiční záměr, rozpočet, usnesení zastupitelstva ani návrh řešení bytové situace obyvatel dotčených domem na ulici Poláčkova. Kritizovala, že za 15 let působení pana starosty nebyl v Líšni postaven žádný domov pro seniory, přestože se opakovaně objevoval v jeho volebních programech. Uvedla, že za tuto dobu mohly být zrealizovány i tři projekty, přičemž na ně byly dostupné dotační prostředky z ČR i EU. Zdůraznila, že město má zájem situaci řešit, ale potřebuje iniciativu od městské části, která však podle ní dlouhodobě chybí.

Dále kritizovala přístup městské části ke sportovnímu klubu SK Líšeň, který podle jejích údajů obdržel z rozpočtu městské části téměř 15 milionů korun a z města Brna 108 milionů korun. Podle jejího názoru tím byl zhodnocen majetek soukromého vlastníka. Odkázala se na článek v červnovém čísle Líšeňských novin, který považuje za alibi pro tyto investice. Uvedla konkrétní částku nájmu, kterou má SK Líšeň platit, a vybídla přítomné k výpočtu.

K závěru vystoupení přečetla pasáže z dopisu pana starosty adresovaného občanům Poláčkovy ulice, který podle ní obsahoval zneklidňující sdělení o špatném technickém stavu domu a o nevhodnosti objektu k rekonstrukci. Kritizovala, že přitom podle starosty neexistuje žádný konkrétní projekt a zároveň je zakázáno provádět opravy mimo havarijní stav. Uvedla, že to považuje za vědomé zhoršování stavu budovy. Obvinila starostu z promarnění dotačních příležitostí a z toho, že místo reálného řešení preferuje mediálně atraktivní témata jako fotbal či bezplatná káva. Na závěr zopakovala svou výzvu zastupitelům, aby se otázkou seniorního bydlení konečně začali vážně zabývat.

Mgr. Břetislav Štefan: Reagoval, že městská část poskytne odpověď písemně, a požádal občanku, aby mu předala písemnou verzi jejích dotazů.

občanka Stará: Odmítla dopis předat přímo, nabídla však, že dotazy sepíše a zašle.

Mgr. Břetislav Štefan: Potvrdil, že i tak bude odpovězeno písemně. Na doplňující dotaz paní Staré, proč v Líšeňských novinách uvedl nepravdivou informaci, odpověděl opět, že odpověď

poskytne písemně. Konstatoval, že již není další přihlášený občan, a vzhledem k tomu, že odbila 17. hodina, ukončil tento bod jednání.

Další body přesunuty na jednání v září 2025

29. Dotazy, připomínky, podněty

30. Diskuse

31. Kontrola usnesení:

32. Projednání zápisů z výborů

33. Závěr

Zasedání ukončil pan starosta.

Mgr. Břetislav Štefan

Starosta

Pavel Mokrý

Ověřovatel

Bc. Jaroslava Vorálová

Ověřovatelka