

Z á p i s

z IX.20. zasedání Zastupitelstva MČ Brno – Líšeň

konaného dne 24.04.2025

1. Zahájení

Zasedání zahájil a řídil pan starosta. Oznámil přítomným, že ze zasedání je pořizován audiovizuální záznam, který je archivován. Čas zahájení 16:00.

2. Schválení programu

Hlasování o usnesení

Pro: 20, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 3, Nepřítomno: 6

3. Volba návrhové komise: p. Chaloupka, Ing. Kolečkář

Hlasování o usnesení

Pro: 22, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 7

4. Jmenování ověřovatelů zápisu: PharmDr. Zendulka, Bc. Vorálová

5. IX.20./5/2000: Žádost o vyjádření k prodeji nebo pronájmu pozemku p.č. 3601/5

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Pozdravil přítomné a vznesl dotaz ohledně materiálů k projednávaným majetkovým věcem. Upozornil, že v podkladech chybí informace, mapy a vyjádření k sítím nebo jiné důvody rozhodnutí rady. Požádal o vysvětlení.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že hlavním důvodem pro postup rady je charakter lokality, která je velmi stísněná, přičemž na jedné straně se nachází prudký svah k ulici vedoucí na Podolí. Již nyní jsou v místě instalovány dřevěné palisády k zajištění svahu. Do budoucna by mohl být pozemek potřeba například pro vybudování sítí nebo úpravu komunikace. Dále doplnil, že stavební komise rovněž prodej nepodporuje a rada jako celek taktéž doporučuje pozemek neprodávat.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno–Líšeň nedoporučuje Zastupitelstvu města Brna souhlasit s prodejem pozemku p. č. 3601/5 v k. ú. Líšeň ve vlastnictví statutárního města Brna do vlastnictví pana Miroslava Suchého

Pro: 20, Proti: 0, Zdrželo se: 2, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 6

HLASOVÁNÍ Č. 3 - SCHVÁLENO

6. IX.20./6/2000: Návrh na dispozici s majetkem města – prodej pozemku p.č. 4166/5 v k.ú. Líšeň

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

V diskusi nevystoupil nikdo ze zastupitelů.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno–Líšeň nedoporučuje

Zastupitelstvu města Brna souhlasit s navrhovanou dispozicí – prodejem pozemku p. č. 4166/5 v k. ú. Líšeň o výměře 16 m² ve vlastnictví statutárního města Brna do vlastnictví navrhovatele a majitele stavby na předmětném pozemku, pana Jana Minaříka

Pro: 22, Proti: 0, Zdrželo se: 1, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 6

HLASOVÁNÍ Č. 4 - SCHVÁLENO

7. IX.20./7/2000: Návrh na dispozici s majetkem města – prodej části pozemku p.č. 718/1 v k.ú. Líšeň

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

V diskusi nevystoupil nikdo ze zastupitelů.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno–Líšeň doporučuje

Zastupitelstvu města Brna souhlasit s navrhovanou dispozicí – prodejem části pozemku p. č. 718/1 v k. ú. Líšeň o výměře cca 2 m² ve vlastnictví statutárního města Brna do vlastnictví navrhovatelů a majitelů stavby zasahující na předmětnou část pozemku, paní Kateřiny Sapoušek Zezulové a pana Michala Sapouška

Pro: 23, Proti: 0, Zdrželo se: 1, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 5

HLASOVÁNÍ č. 5 - SCHVÁLENO

- 8. IX.20./8/2000: Návrh na dispozici s majetkem města – směna části pozemku (podílu) p.č. 4175/26 v k.ú. Líšeň v podílovém spoluvlastnictví navrhovatele se smB části pozemku p.č. 4175/27 v k.ú. Líšeň a pozemku p.č. 4175/16 v k.ú.,**

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Uvedl, že principiálně nemá námitky proti směně a scelování pozemků, pokud mají logickou návaznost. Připomněl, že v minulosti se pozemky v této lokalitě řešily v souvislosti s obnovou tramvajové trati a možnou výstavbou, a tehdy městská část nepodporovala posilování majetku potenciálních developerů. Vyjádřil obavu, zda by směna mohla ovlivnit obnovu tramvajové trati nebo umožnit rozsáhlejší výstavbu, a požádal starostu o stanovisko.

Mgr. Břetislav Štefan: Odpověděl, že nyní jde o směnu pozemků, která je výhodnější pro město Brno, neboť se jedná pouze o drobné metry, a nedochází k posilování majetkových práv třetího vlastníka. Potvrdil, že směna byla konzultována s Dopravním podnikem, který vydal souhlasné stanovisko v souladu s plánovanou obnovou tramvajové trati. Dále vysvětlil, že nový územní plán stanoví regulaci výstavby podle výšky budov, nikoli podle vlastnictví plochy, tudíž směna nemá vliv na rozsah budoucí zástavby.

PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.: Připojil se k názoru, že směna sama o sobě nečiní problém, ale upozornil, že z materiálů vyplývá, že pozemky mají sloužit jako přístupový koridor ke kolejišti tramvajové trati. Požádal o upřesnění, zda směna nebude mít negativní dopad na realizaci tohoto přístupu.

Mgr. Břetislav Štefan: Ujistil, že směna nemá na přístupový koridor žádný negativní dopad, a připomněl, že právě kvůli potvrzení této skutečnosti bylo vyžádáno stanovisko Dopravního podniku.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno–Líšeň doporučuje

Zastupitelstvu města Brna souhlasit s navrhovanou dispozicí – směnou části pozemku (čtvrtinového podílu v majetku smB) p. č. 4175/26 v k. ú. Líšeň v podílovém spoluvlastnictví navrhovatele se smB, což odpovídá ploše 131 m², části pozemku p. č. 4175/27 v k. ú. Líšeň o ploše 138 m² a pozemku p. č. 4175/216 v k. ú. Líšeň v majetku smB za pozemky p. č. 4175/28, 4175/29 a 4175/42 v k. ú. Líšeň v majetku navrhovatele

Pro: 24, Proti: 0, Zdrželo se: 1, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ č. 6 - SCHVÁLENO

9. IX.20./9/2000: Žádost spolku inBalance o změnu struktury účelu neinvestiční dotace poskytnuté z rozpočtu MČ Brno – Líšeň na rok 2025

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

MUDr. Josef Drbal: Uvedl, že finanční výbor projednal danou záležitost a všemi přítomnými členy doporučil její schválení.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno – Líšeň souhlasí se změnou struktury účelu neinvestiční dotace poskytnuté z rozpočtu MČ Brno-Líšeň na rok 2025 inBalance, z. s., IČ: 03570878, se sídlem Labská 255/25, 625 00 Brno

schvaluje Dodatek č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu MČ Brno-Líšeň

pověřuje p. starostu podpisem Dodatku č. 1

Pro: 25, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 4

HLASOVÁNÍ Č. 7 – SCHVÁLENO

10. IX.20./10/2500: Žádost Národopisného souboru Líšňáci o výjimku z Pravidel pro poskytování dotací z rozpočtu MČ Brno – Líšeň a žádost o poskytnutí finanční dotace typu B z rozpočtu MČ Brno – Líšeň

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

MUDr. Josef Drbal: Uvedl, že finanční výbor projednal danou záležitost a doporučil její schválení.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno - Líšeň uděluje výjimku z čl. III, písm. b) odst. 1 Pravidel pro poskytování dotací z rozpočtu MČ Brno-Líšeň souhlasí s poskytnutím finanční dotace typu B z rozpočtu MČ Brno-Líšeň ve výši 30.000,- Kč žadateli Národopisný soubor Líšňáci, z. s., IČ: 70924431, se sídlem Obecká 2021/36, 628 00 Brno za účelem krytí nákladů spojených s realizací projektu „Doprava pro děti Národopisného souboru Líšňáci na akce „Nejvíce krojovaných osob tančících Hanáckou besedu“ ve Vyškově a Čermenské slavnosti“

schvaluje Smlouvu o poskytnutí finanční dotace pověřuje

p. starostu podpisem Smlouvy ukládá odboru rozpočtu a financí vypracovat příslušné rozpočtové opatření

Pro: 26, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ č. 8 - SCHVÁLENO

11. IX.20./11/2500: Žádost SK Líšeň o výjimku z Pravidel pro poskytování dotací z rozpočtu MČ Brno – Líšeň a žádost o poskytnutí finanční dotace typu B z rozpočtu MČ Brno - Líšeň

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.: Uvedl, že dotační žádost kromě rekonstrukce a výměny svítidel na umělé trávě zahrnuje i instalaci osvětlení na hlavní travnaté ploše, aby byly splněny technické parametry pro odehrání druholigové soutěže. Upozornil však na aktuální informace z médií, podle kterých by SK Líšeň mohl příští sezónu odehrávat na stadionu na Srbské, a požádal pana Hladiše o vyjádření k situaci a smysluplnosti instalace osvětlení.

Host (pan Hladiš): Vysvětlil, že SK Líšeň každoročně podává žádost o možnost hrát na Srbské, protože stadion v Líšni nesplňuje parametry pro první ligu. I v případě druhé ligy nyní není jisté, zda bude možné na domácím hřišti zápasy odehrávat, protože světla a další požadované úpravy ještě nejsou hotové. Podal žádost o dotace na Národní sportovní agenturu a zmínil, že kraj i město Brno přislíbily finanční podporu ve výši 6,5 milionu a dalších 9,5 milionu korun, s podmínkou spoluúčasti městské části a kraje. Osvětlení je podle něj důležité i pro druholigová utkání, aby SK Líšeň odpovídal standardům ostatních klubů.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Využil přítomnosti pana Hladiše a požádal o vysvětlení vztahů mezi spolkem vlastním areál a akciovou společností SK Líšeň 2019, a. s., která hraje ligovou soutěž. Upozornil, že město Brno podmínilo svou dotací tím, aby stadion v Líšni mohl sloužit jako druhý městský stadion pro jakýkoliv klub, a požádal o informaci, zda je takové využití areálu na základě stávajících smluvních vztahů možné.

Host (pan Hladiš): Uvedl, že existuje dohoda se statutárním městem Brnem, podle níž bude v případě potřeby umožněno využívat stadion SK Líšeň Zbrojovkou. Vysvětlil, že akciová společnost nevlastní žádné pozemky ani nemovitosti, pouze sportovní práva a práva hráčů, přičemž za využívání areálu platí nájem spolku. Doplnil, že osobně se podílí na získávání finančních prostředků pro klub a že v posledních letech se podařilo sehnat desítky milionů korun na podporu fotbalu v Líšni. Zmínil, že vzhledem k současné situaci je snahou zajistit, aby se i B-tým dostal do MSFL a mládežnické a ženské týmy hrály vyšší soutěže.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Položil doplňující dotazy. Zajímal se, zda se pan Fajt, jako zástupce akciové společnosti, finančně podílí na investici do osvětlení, a dále se dotázal na přesnost informací o přesunu SK Líšeň na stadion Srbská, protože městu bylo sděleno, že přesun je jistý. Také požádal o vysvětlení zpráv o možném přejmenování klubu.

Host (pan Hladiš): Odpověděl, že realizace osvětlení v Líšni je v současné době technicky nemožná kvůli problémům s dodávkami materiálu, zejména z Velké Británie. Potvrdil, že dohoda o přesunu na stadion Srbská je uzavřená, protože není možné do třináctého měsíce splnit požadavek na osvětlení. K přejmenování klubu uvedl, že plánují vytvoření

společné akademie SK Líšeň a SK Žabiny Brno, přičemž nový název bude obsahovat zmínku o Brně, aby se splnila podmínka města pro získání podpory.

MUDr. Josef Drbal: Vyjádřil překvapení nad formální stránkou žádosti o dotaci, upozornil na nesrovnalosti v údajích o spolufinancování městskou částí a krajem a upozornil, že v žádosti chybí jasné údaje o finančním krytí projektu. Vznese dotaz, zda je již jasné, kdo bude realizátorem projektu, zda existuje projektová dokumentace, a navrhl, aby případné poskytnutí dotace bylo vázáno na skutečné provedení a dokončení celého projektu. Dále požádal o rozdělení odhadovaných nákladů mezi umělou plochu a hlavní travnaté hřiště.

Host (pan Hladiš): Vysvětlil, že investice již probíhají, přičemž z města Brna bylo schváleno financování ve výši 6,5 milionu korun na první etapu. Další část, původně plánovaná ve výši 20 milionů korun, byla následně snížena na 10 milionů. Potvrdil, že stavební povolení i projektová dokumentace na osvětlení existují, soutěž na zhotovitele byla provedena a realizace pokračuje dle možností financování. Co se týče dotace z kraje, byla podána žádost, která se nyní vyhodnocuje. Dále uvedl, že orientační odhad nákladů na osvětlení umělého hřiště činí zhruba 1,5 milionu korun, zbytek připadá na hlavní travnatou plochu.

Jozef Sedláček: Připojil se s dotazem, zda na areál SK Líšeň nejsou v budoucnu požadovány další investice v souvislosti s možností hraní první nebo druhé ligy, a zda instalace osvětlení splní všechny požadavky.

Host (pan Hladiš): Uvedl, že podle současných pravidel UFA bude od roku 2027 povinné vyhřívání hřiště pro druhou ligu. Pro případné využívání stadionu pro první ligu by bylo nutné provést rozsáhlé úpravy, včetně zvýšení kapacity stadionu na minimálně 3000 diváků, což by znamenalo investice v řádu stovek milionů korun.

Jozef Sedláček: Nastínil hypotézu, že pokud by SK Líšeň v budoucnu odešel hrát první ligu na jiný stadion, zůstala by světla instalovaná v Líšni pouze pro B-tým. Zajímalo ho, kdo by poté v Líšni hrál druhou ligu.

Host (pan Hladiš): Potvrdil, že pokud by A-tým odešel, světla by sloužila B-týmu, který by se pokusil dostat do druhé ligy. Vztahy mezi subjekty jsou ošetřeny smlouvami.

Michal Chaloupka: Navrhl, aby bylo případné poskytnutí dotace podmíněno tím, že finanční prostředky budou určeny pouze na osvětlení umělé plochy, kde hrají děti z Líšně, protože na hlavním stadionu není jisté, kdo na něm v budoucnu bude hrát.

Mgr. Břetislav Štefan: Vyjádřil souhlas s návrhem na specifikaci použití dotace, upozornil však, že projekt byl soutěžen jako celek. Přesto je podle něj technicky možné rozúčtovat náklady a považuje podporu sportovní infrastruktury, která v Líšni dlouhodobě zůstane, za správné rozhodnutí.

Jozef Sedláček: Doplnil, že je rovněž pro podporu projektu, ale požádal o informaci, zda existují předběžné odhady nákladů na budoucí vybudování vyhřívání trávnicku, které bude povinné od roku 2027.

Host (pan Hladiš): Uvedl, že na vyhřívání zatím není projektová dokumentace a k jeho přípravě bude třeba milion korun. Potvrdil, že podle předběžných odhadů by náklady na vyhřívání byly v řádu nižších jednotek milionů korun, nikoliv stovek milionů.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Vyjádřil podporu poskytnutí dotace, připomněl však, že vývoj situace může vést k tomu, že na stadionu nakonec vrcholový fotbal hrát nebude.

Ocenil investici do místní sportovní infrastruktury, ale zmínil i určité výhrady k tomu, že se na financování více nepodílí soukromý subjekt.

Host (pan Hladiš): Ujistil, že bude možné doložit fakturaci a oddělení nákladů na osvětlení umělé plochy. Dále popsal neutěšený stav fotbalových stadionů v Brně a vyzdvihl, že SK Líšeň má z hlediska infrastruktury nejlepší podmínky v Brně pro nižší i vyšší soutěže, a kritizoval dosavadní přístup města k rozvoji fotbalové infrastruktury.

Přestávka v jednání

MUDr. Josef Drbal: Uvedl, že jednání na finančním výboru probíhalo standardně, kdy členové pracovali s dostupnými materiály a informacemi, které nebyly kompletní. Potvrdil, že netrvá na odděleném hlasování, protože v rámci výboru šlo o věcné projednání. Upozornil, že v jiných případech bývají i u malých dotací prověřovány podmínky a využití prostředků, a proto považuje za legitimní požadavek, aby se u této dotace jasně deklarovalo, že finance budou určeny především na podporu mládeže a volnočasových aktivit. Podpořil návrh, aby prostředky byly primárně určeny na umělé hřiště.

Mgr. Břetislav Štefan: Poděkoval za vysvětlení a položil přímou otázku, zda někdo požaduje oddělené hlasování. Když nikdo tento požadavek nevznesl, informoval, že nejprve se bude hlasovat o protinávruh kolegy Michala Chaloupky, který navrhuje, aby realizace projektu byla specifikována pouze na osvětlení části s umělým povrchem.

Hlasování o návrhu pana Chaloupky:

ZMČ souhlasí s poskytnutím finanční dotace typu B z rozpočtu MČ Brno - Líšeň ve výši

500 000,- Kč žadateli SK Líšeň IČ : 13691732 se sídlem Kučerova 1776/4, 628 00 Brno za

účelem krytí nákladů projektu Led osvětlení fotbalového stadionu a to na části s umělým povrchem

Pro: 9, Proti: 1, Zdrželo se: 15, Nehlasovalo: 1, Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ č. 9 - NESCHVÁLENO

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno - Líšeň uděluje výjimku z čl. III, písm. b) odst. 1 Pravidel pro poskytování dotací z rozpočtu MC Brno-Líšeň souhlasí s poskytnutím finanční dotace typu B z rozpočtu MČ Brno-Líšeň ve výši 500.000, - Kč žadateli SK Líšeň, IČ: 13691732, se sídlem Kučerova 1776/4, 628 00 Brno za účelem krytí nákladů spojených s realizací projektu „LED osvětlení fotbalového stadionu“

schvaluje Smlouvu o poskytnutí finanční dotace pověřuje p. starostu podpisem Smlouvy

ukládá odboru rozpočtu a financí vypracovat příslušné rozpočtové opatření

Pro: 20, Proti: 0, Zdrželo se: 6, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ č. 10 - SCHVÁLENO

12. IX.20./12/2600: Obecně závazná vyhláška statutárního města Brna č. 20/2020 o zákazu požívání alkoholu na veřejných prostranstvích za účelem zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku – možnost doplnění přílohy vyhlášky

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

V diskusi nevystoupil nikdo ze zastupitelů.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň schvaluje bez připomínek současný stav přílohy vyhlášky o zákazu požívání alkoholu na veřejných prostranstvích, za účelem zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku.

Pro: 25, Proti: 0, Zdrželo se: 1, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ č. 11 - SCHVÁLENO

13. IX.20./12/1101: Pověření přijímání prohlášení o uzavření manželství snoubenců

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.: Uvedl, že se jedná o konkrétní žádost jednoho páru o uzavření manželství. Zdůraznil, že nemá v plánu pravidelné oddávání, ale chce vyjít vstříc této konkrétní žádosti.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno – Líšeň pověřuje přijímáním projevů vůle snoubenců, že spolu vstupují do manželství, v souladu s § 11 a, odstavec 1 písmeno a) zákona č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, na území městské části Brno-Líšeň, ve volebním období 2022-2026, na jeho vlastní žádost pana PharmDr. Ondřeje Zendulku, Ph.D.

Pro: 26, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 3

HLASOVÁNÍ č. 12 - SCHVÁLENO

14. Dotazy občanů (od 17.00 hod.)

Občan: Upozornil na špatný stav komunikace u polikliniky směrem k základní škole Horníkova, kde se tvoří velké výmoly, a navrhl jejich opravu. Zmínil, že tato cesta je využívána nejen obyvateli Líšně, ale i návštěvníky z jiných městských částí. Dále pozval zástupce městské části na vzpomínkové setkání při příležitosti 80. výročí osvobození Líšně, které pořádá místní organizace KSČM následujícího dne od 15 hodin na líšeňském hřbitově.

Mgr. Břetislav Štefan: Poděkoval za podněty a informoval, že p.místostarosta Skotal si poznamenal požadavek na opravu komunikace u polikliniky. Předal slovo paní Zemanové.

Ing. Šárka Zemanová, Ph.D.: Reagovala na pozvánku a doplnila, že městská část také připravila vlastní vzpomínkové setkání, které se uskuteční tentýž den ve 14 hodin na líšeňském hřbitově. Připomněla, že městská část podporuje projekt Aleje parašutistů, v jehož rámci byl zasazen strom na památku líšeňského rodáka – velitele paraskupiny Wolfram. Krátký článek s pozvánkou byl zveřejněn na webu radnice.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Poděkoval za informace a požádal o upřesnění, kdo akci pořádá, zda radnice, pan Borecký nebo místní organizace KSČM.

Mgr. Břetislav Štefan : Vysvětlil, že se jedná o dvě různé akce – vedení radnice položí věnec ve 14 hodin a vzpomínkové setkání organizované místním sdružením KSČM se koná ve 15 hodin.

15. Dotazy, připomínky, podněty

PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.: Poděkoval kolegům za podporu jeho žádosti o schválení jako oddávajícího a navázal dotazem ohledně cyklostezky. Uvedl, že v materiálech rady viděl informace o cyklostezce v sídlišti, nikoliv o cyklostezce plánované ke Kandii. Zajímal se, kdy je plánována její realizace a kdy by měla být dokončena.

Mgr. Břetislav Štefan: Odpověděl, že materiál projednáváný na radě se týkal žádosti o jednotné environmentální stanovisko, které je potřebné pro stavební řízení. Pokud stanovisko obdrží, ihned jej předají stavebnímu úřadu. O dalším postupu bude rozhodující aktivita stavebního úřadu. Dále informoval, že jednání ohledně cyklostezky ze Stránské skály bylo nově vyvoláno brněnskými komunikacemi a mělo by se uskutečnit během 14 dnů. Přislíbil zaslání doplňujících informací, jakmile budou k dispozici.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Poděkoval místostarostovi Skotalovi za zaslání informace o anketě týkající se parkovacího domu na Vlkově a požádal jej o bližší komentář k výsledkům ankety, s ohledem na fakt, že výsledky odpovídají předchozímu průzkumu z období před čtyřmi lety.

Jan Skotal: Připomněl, že projekt parkovacího domu se připravuje již delší dobu a že městská část složila na fond mobility města Brna částku téměř 11 milionů korun. Přiznal, že Brno má v současnosti jiné priority, například výstavbu haly, dráhy nebo podporu Velké ceny na Masarykově okruhu, ale snahu o realizaci parkovacího domu v Líšni nevzdává. Upozornil na potřebu vyjasnit nejen samotnou výstavbu, ale i způsob budoucího provozování parkovacího domu a zmínil, že zatím v této věci nedošlo v jednáních s městem ke shodě. Zmínil, že město Brno nedávno schválilo ceny za parkování v novém parkovacím domě na Šumavské, které se liší od částek uvedených v líšeňské anketě, a že je třeba vše řádně promyslet. Připustil, že v anketě chyběl dotaz na počet provozovaných vozidel v rodinách, což ovlivňuje poptávku po parkovacích místech.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Kritizoval současné vedení radnice za zdržení projektu. Připomněl, že v letech 2021–2022 proběhla anketa, veřejná debata i schválení všech potřebných kroků včetně finančního příspěvku městské části. Vyjádřil názor, že projekt byl téměř dokončen a chybělo jen stavební povolení. Vyčetl současné radě, že tři roky v projektu nepokročila, což vedlo ke zvýšení nákladů ze 60 na 100 milionů korun. Kritizoval také argumentaci o prioritách

města Brna a upozornil, že jiná městská část mezitím své projekty realizovaly. Podle něj se Líšeň kvůli nečinnosti ocitla na chvostu v čerpání podpory na parkovací domy a vznesl dotaz, kdo je za nastalou situaci odpovědný.

Jan Skotal: Oponoval tím, že projekt nebyl při předchozím vedení dotažen do konce. Uvedl, že městská část nemá k dispozici hotový stavební projekt ani stavební povolení. Upozornil na nejasnosti ohledně budoucího provozovatele parkovacího domu a na možné riziko finanční ztráty při provozu. Vyjádřil odmítavý postoj k tomu, aby městská část nesla případné provozní ztráty bez jasné dohody s městem Brnem.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Uvedl, že se k tématu vrací potřeť, protože považuje za nutné reagovat. Připustil, že projekt v minulosti nebyl kompletně dokončen, ale poukázal na to, že zbývalo pouze poslední vyjádření od Brněnských komunikací, které současné vedení mělo být schopno zajistit. Osobně považuje za výhodnější, aby provoz parkovacího domu zajišťovala městská část – příjmy by pak zůstaly přímo v jejím rozpočtu a mohly být využity na další investice. Připustil, že by provoz mohl zajišťovat i jiný subjekt, například Brněnské komunikace, pokud by se na tom vedení domluvilo. Kritizoval pasivitu a neochotu projekt dotáhnout. Upozornil, že ani komunikace s projektantem nebyla ze strany radnice udržována, a proto nebyl projekt dotažen. Argumentoval tím, že městská část provozuje i jiné budovy, například polikliniku, a zvládá to, takže nevidí důvod, proč by nezvládla provoz parkovacího domu. Pokud by nebyla schopna, může si na to najmout odborníka.

Jan Skotal: Reagoval s tím, že chápe, že to „zní pěkně“, ale realita je složitější. Upozornil, že stále neexistuje jistota, že by provoz parkovacího domu byl finančně soběstačný. Připomněl, že zatímco někteří argumentují ochotou platit 1 000 Kč měsíčně, v městských parkovacích domech se nyní platí částky kolem 2 500 Kč. Podle něj počet obyvatel ochotných platit vyšší částky v Líšni je velmi malý a z výsledků ankety nevyplývá jistota návratnosti investice.

Mgr. Břetislav Štefan: Doplnil, že smlouva uzavřená s projektantem, která vznikla v předchozím volebním období, nebyla naplněna. Projektant měl dodat projekt se stavebním povolením, což se nestalo.

Ing. Vlastislav Kolečkář: Přiznal, že nezná detaily minulého vývoje, ale po přečtení emailu od místostarosty nabyl dojmu, že klíčovým problémem je právě budoucí provozování objektu. Uvedl, že provoz takového zařízení vyžaduje spoustu činností, odpovědností a připravenosti na mimořádné situace. Vyjádřil přesvědčení, že by bylo výhodnější, kdyby provoz zajišťoval odborný subjekt, například Brněnské komunikace. Neočekává, že by na provozu mohla městská část vydělávat, protože kdyby to tak bylo, pravděpodobně by si městské části v Brně již stavěly podobné objekty samy, což se neděje.

PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.: Kritizoval, že téma nebylo na programu jako samostatný bod s návrhem usnesení a důvodovou zprávou. Poděkoval za poskytnutí výsledků ankety, ale nesouhlasil s tvrzením, že výsledky jsou nejednoznačné. Uvedl, že 20% návratnost je považována za velmi dobrou a že 80 % respondentů vyjádřilo problém s parkováním. Ze 200 respondentů bylo 70 % ochotno se před smluvně zavázat k nájmu a většina (40 %) byla ochotna platit 1 000–2 000 Kč měsíčně. Dále kritizoval vedení městské části, že se doposud nezabývalo podrobně provozními náklady a že dosud není dotažen vztah s projektantem. Vyjádřil obavy z neochoty a nečinnosti vedení radnice.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Uvedl, že projektant nemůže dokončit stavební povolení bez součinnosti městské části. Poukázal na to, že se projektant tři roky domáhá pokračování

prací a jejich proplacení, ale nemohl projekt dokončit, protože městská část nebyla aktivní a neposkytla potřebné podklady. Odmítl tvrzení, že projektant nesplnil své závazky, a označil argumentaci vedení za manipulativní.

Mgr. Břetislav Štefan: Vyzval k přesnému označení dokumentu nebo kroku, který je pro získání stavebního povolení potřebný a jehož nedodání brání postupu.

Ing. Vlastislav Kolečkář: Připustil, že grafy v anketě vypadají dobře, ale z praktické zkušenosti má obavy, že v případě problémů s provozem ponese odpovědnost městská část. Uvedl, že osobně by preferoval zvýšení efektivity projektu, například přidáním třetího podlaží. Vyjádřil pochybnosti, zda projekt dvoupodlažního parkovacího domu je dostatečně efektivní vzhledem k drahému pozemku.

Jan Skotal: Vysvětlil, že parkovací dům bude mít dvě podlaží – jedno nadzemní (neplacené), druhé nadzemní (placené). Uvedl, že na daném místě je dnes zhruba 100 parkovacích míst, která by výstavbou nezanikla, ale transformovala se. K tématu uvedl, že jej zařadil do diskuze záměrně, aby se mohl seznámit s názory zastupitelů a připravit samostatný bod na příští jednání s návrhem usnesení.

PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.: Vyjádřil souhlas s tím, že provoz je klíčová otázka. Upozornil, že k věcné diskusi chybí detailní nákladové varianty provozu. Navrhl připravit tři scénáře: provoz bez obsluhy, s kamerovým dohledem a s fyzickou obsluhou. Uvedl, že takové informace by zásadně přispěly k racionální debatě.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Vysvětlil Ing. Vlastislavu Kolečkářovi historický kontext projektu parkovacího domu. Uvedl, že v minulosti se diskutovalo o různých variantách výšky domu. Vyšší varianta by sice přinesla více parkovacích míst, ale narušila by výhled a urbanistický ráz lokality. Proto byla vybrána dvoupodlažní varianta – kryté spodní podlaží a otevřená střecha jako veřejné parkování.

Ing. Mgr. Tomáš Hložánek, MBA: Doplnil, že rozhodnutí pro tuto variantu bylo také motivováno minimalizací nájezdových ramp, což snížilo investiční náklady.

Vznesl otázku, na čem aktuálně realizace projektu skutečně stojí, protože obavy o podporu veřejnosti již anketa rozptýlila. Dotázal se, zda je problém pouze v chybějícím stavebním povolení a kdo provoz bude zajišťovat.

Jan Skotal: Odpověděl, že Brněnské komunikace zatím odmítají projekt provozovat. Pokud město Brno uloží B-komu povinnost provoz zajistit, nebude městská část bránit realizaci. Současné odmítnutí provozování považuje za hlavní překážku pokračování projektu. Potvrdil, že není jiný záměr pro dané území.

Jozef Sedláček: Vyzval k větší konstruktivnosti a požádal o zaslání smlouvy s projektantem, včetně všech dodatků, aby bylo možné posoudit, kdo a v čem pochybil. Rovněž požádal o souhrn všech kroků učiněných vedením městské části za poslední tři roky k získání stavebního povolení.

Ing. Vlastislav Kolečkář: Poděkoval za doplnění informací. Přesto vyjádřil dojem, že z urbanistického hlediska by mohlo být přínosné zvažovat vyšší kapacitu navýšením o další podlaží, i když chápe, že by to znamenalo zásah do rozpracované dokumentace.

Jozef Sedláček: Přesunul diskuzi na další téma – veřejné toalety v proluce na náměstí Karla IV. Dotazoval se na aktuální stav projektových prací.

Mgr. Břetislav Štefan: Informoval, že následující den je plánována schůzka s projektantem panem Kaňkem. Projektant pracuje zároveň na toaletách i na návrhu polyfunkčního domu. Potvrdil, že projekty by měly být koordinovány tak, aby se nevyklučovaly.

Jozef Sedláček: Ujistil se, že projekty veřejných toalet a případného polyfunkčního domu se navzájem nevyklučují.

PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.: Zeptal se, zda bude téma polyfunkčního domu zařazeno jako samostatný bod jednání zastupitelstva a zda se připraví objemová studie.

Mgr. Břetislav Štefan: Přislíbil, že bude připravena objemová studie, která prověří zatížení prostoru. Po jejím vyhotovení proběhne veřejná debata a v případě potřeby bude téma zařazeno na jednání zastupitelstva.

Jozef Sedláček: Přešel na téma Kulturního centra Líšeň (KCL). Dotazoval se na vyhodnocení auditu provedeného v KCL a na aktuální stav vedení organizace.

Mgr. Břetislav Štefan: Odpověděl, že zůstává pověřen řízením KCL. Informoval, že k auditu byla vypracována právní analýza AK Havel & Partners, která doporučuje narovnání smluvních vztahů a další opatření. Pracovní schůzky s dotčenými osobami začnou v příštím týdnu. Zmínil, že anonymní oznámení zaslané inspektorátu práce a Finančnímu úřadu upozorňuje na podezření na švarcsystém, za který hrozí vysoké pokuty. Čekají na vyjádření dotčených osob a výsledky budou poskytnuty zastupitelům.

Jozef Sedláček: Vzněl doplňující dotaz na plánované vyhlášení výběrového řízení na nového ředitele KCL.

Mgr. Břetislav Štefan: Sdělil, že do vyjasnění a nápravy všech nedostatků výběrové řízení na ředitele KCL neplánují. Nejdříve je třeba stabilizovat organizaci.

Michal Chaloupka: Připomněl, že dříve požadoval protokoly z interních auditů a požádal o jejich kompletní zaslání všem zastupitelům.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že odeslání auditů má na starosti interní auditorka a potvrdil, že všechny podklady budou zaslány všem zastupitelům.

Mgr. Břetislav Štefan: Dále informoval, že rada městské části schválila vytvoření nového pracovního místa kulturního referenta na úřadě. Toto místo má podpořit organizační a koncepční činnost v oblasti kultury.

Jozef Sedláček: Upozornil, že nevidí úplně smysl nového místa kulturního referenta vedle existence příspěvkové organizace KCL a vnímal tento krok jako přípravu na možné zrušení KCL.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že kulturní referent je nezbytný k zajištění organizačních záležitostí kultury a že o budoucnosti KCL se bude rozhodovat až po stabilizaci situace.

Jozef Sedláček: Vzněl další dotaz, zda je starosta stále ředitelem Správy majetku Líšeň.

Mgr. Břetislav Štefan: Potvrdil, že je statutárním ředitelem Správy majetku Líšeň, ale organizace fakticky nevykazuje žádnou činnost. Plánuje proto v druhém pololetí předložit návrh na její zrušení.

PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.: Vzněl dotaz ohledně materiálu projednávaného radou městské části, konkrétně třetího dodatku pravidel vztahu orgánů městské části k příspěvkovým organizacím. Uvedl, že na webu je již zveřejněna aktuální verze a zajímal se, jaké konkrétní

změny byly provedeny. Ptál se, zda se změny týkají pouze využití nebytových prostor ve správě Kulturního centra Líšeň (KCL) a zda tyto změny souvisejí se zamýšlenými úpravami, o kterých dříve hovořila radní pro kulturu v souvislosti se slevami na nájemném.

Mgr. Břetislav Štefan: Vysvětlil, že změny se týkaly dvou hlavních oblastí: snížení počtu členů likvidačních komisí ve školkách ze tří na dva a zvýšení hodnoty majetku určeného k likvidaci tak, aby odpovídala současným podmínkám. Doplnil, že nově je umožněno ředitelům škol a školek po schválení účetní závěrky vyplatit ze zisku vedlejší hospodářské činnosti odměnu.

Dalibor Hakl: Upřesnil, že ředitelé škol a školek mohou po schválení účetní závěrky vyplatit 20 % kladného hospodářského výsledku jako odměnu. Tato možnost je určena výhradně z prostředků vedlejší hospodářské činnosti, přičemž hlavní náklady musí být řádně odečteny. Tento systém má sloužit jako motivační prvek pro ředitele, vedle odměn schvalovaných Odborem školství magistrátu.

Mgr. Břetislav Štefan: Dodal, že zároveň byly z pravidel odstraněny všechny relikty vztahující se k dřívější hospodářské činnosti Správy majetku Líšeň (SML), která tyto činnosti již nevykonává. Aktuálně je správa svěřena Odboru správy budov ÚMČ Líšeň.

Ing. Andrea Ondrůjová: Připomněla téma průchodů a uliček v Líšni a požádala Radu městské části, aby se zabývala zachováním průchodu mezi stavebninami a Leteckým muzeem u ulice Holzova. Upozornila, že tento frekventovaný pěší průchod vede přes parcely vlastněné Českomoravskou stavební Property, Technickým muzeem Brno a rodinou Belcredi, a vyjádřila obavy, že by v budoucnu mohlo dojít k jeho uzavření. Navrhla, aby městská část zvážila odkup části pozemků nebo jiný způsob ochrany průchodu, aby se předešlo podobné situaci, která nastala na Sedláčkově ulici.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že v případě Sedláčkovy ulice byl osloven mostní expert prof. Stránský ohledně návrhu lávky, ale dosud nedošlo k odpovědi, a urgovali jej. Informoval, že jednání o majetkových převodech v oblasti Holzova jsou komplikovaná, zejména kvůli vlastnické struktuře a plánované obnově tramvajové trati, což omezuje možnosti městské části zasahovat. Přesto přislíbil snahu pokračovat v jednáních a sledovat majetkové změny v lokalitě. Dále zdůraznil, že požadavek na zachování průchodu je již zanesen v územním plánu.

Ing. Andrea Ondrůjová : upozornila, že je potřeba věc řešit proaktivně a nečekat ,až dojde k uzavření průchodu, jak se stalo v jiných případech.

PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D. : Vzněl také dotaz ohledně sportoviště při ZŠ Novolíšeňská. Zajímal se, zda je sportoviště stále veřejně přístupné, a o stav umělé trávy, která by měla být renovována. Dotazoval se na smluvní vztah mezi školou a SK Líšeň, tedy zda klub platí nájem za využívání areálu.

Mgr. Břetislav Štefan: Přislíbil, že podrobné smluvní dokumenty budou zastupitelům dodány, protože na tuto otázku nebyl připraven. Potvrdil, že opotřebením umělé trávy bylo očekáváno již při stavbě nafukovací haly, a je plánována její výměna.

Mgr. Alena Stejskalová: Doplnila, že hřiště u Novolíšeňské školy je nyní plně v gesci školy a již neslouží jako veřejné sportoviště. Umělá tráva bude během letních prázdnin vyměněna, protože již byla vybrána realizační firma.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Vzněl dotaz na stav přípravy projektu sportovní haly u ZŠ Novolíšeňská a zajímal se o formální kroky učiněné vůči městu.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že bylo vyvoláno jednání s náměstkem primátorky města Brna panem Aberlem, kterého se zúčastnili i pan Skotal, paní Stejskalová, paní Zemanová a investiční technik Kubový. Představení projektu bylo podrobné a bylo pozitivně hodnoceno.

Ing. Šárka Zemanová, Ph.D.: Upřesnila, že projekt sportovní haly u ZŠ Novolíšeňská je jedním z nejlépe připravených mezi městskými částmi Brna. Hala je plánovaná pro 400 diváků, umožní sportovní soutěže ve volejbalu a má vyřešené parkování i dostupnost MHD. Upozornila, že projekt bude obtížné financovat, ale městská část se bude snažit jej zařadit do finančního plánu města a ucházet se o dotační výzvy jak ve školství, tak ve sportu. Upozornila také na konkurenci v podobě připravovaného sportovního areálu na nové Zbrojovce.

Mgr. Břetislav Štefan: Informoval, že schůzka ohledně sportovní haly se uskutečnila 1. 4. 2025 a paní Šárka Zemanová dostala za úkol ve spolupráci s panem Kubovým připravit investiční záměr, jak doporučil radní pro sport pan Aberle.

Ing. Andrea Ondrůjová: Uvedla, že ji zaujala myšlenka propojení stavby sportovní haly s rozšířením ZŠ Novolíšeňská. Vznela ale dotaz, zda se tím nebude upřednostňovat Novolíšeňská na úkor rekonstrukce ZŠ Pohankova, která je v havarijním stavu. Chtěla vědět, jaká je v tuto chvíli pro vedení městské části větší priorita.

Mgr. Alena Stejskalová: Vysvětlila, že obě aktivity – tedy rozšíření ZŠ Novolíšeňská a rekonstrukce Pohankova – si v dotačním systému vzájemně nekonkurují, protože jde o různé typy projektů. Pokud by se otevřely evropské výzvy, školská budova Pohankova by spadala pod energetickou rekonstrukci, zatímco Novolíšeňská je zaměřena na rozšíření odborných učeben a sportovní infrastruktury. Zdůraznila, že bohužel zatím nemají ani jednu dotační možnost otevřenou.

Ing. Šárka Zemanová, Ph.D.: Vyjádřila zklamání nad tím, že město Brno odmítlo podpořit projekt rekonstrukce ZŠ Pohankova. Uvedla, že magistrát si nyní sám zpracovává studii proveditelnosti, zda rekonstrukce školy je skutečně nutná, což zdržuje proces. Dále podrobně popsala projekt rozšíření ZŠ Novolíšeňská, kde hala bude samostatnou budovou doplněnou prostorem pro školní družinu a posluchárnou, takže škola bude rozšířena smysluplně bez zásahu do stávající budovy.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Vzněl dotaz, jaké konkrétní formální kroky budou nyní následovat. Zdůraznil, že není úkolem městské části hledat dotační možnosti, ale donutit město Brno, aby zařadilo projekt do investičního plánu. Podotkl také, že rozšíření ZŠ Pohankova bylo příliš finančně náročné, a pokud by šlo jen o rekonstrukci, mohlo být již dávno hotové.

Jozef Sedláček: Chtěl se ujistit, jakým způsobem bude připravován investiční záměr pro halu u ZŠ Novolíšeňská a zda městská část počítá s oddělením projektu školy a sportovní haly, aby se mohlo lépe reagovat na různé dotační příležitosti.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že úkol vznikl na poradě investic města a nyní je snahou kontaktovat konkrétního pracovníka odboru investic. Městská část předá stávající podklady a očekává, že další práce už bude zajištěna městem Brnem.

Mgr. Alena Stejskalová: Doplnila, že město Brno odmítlo zařadit projekt haly do strategického dokumentu sportu, protože má více záměrů a takto hromadně je nezařazuje. Proto je nyní cílem dostat investiční záměr alespoň na radu města Brna. Upozornila také, že zatím není potřeba měnit stávající studii haly, protože projekt si bude připravovat město Brno samo. Rozdělení nebo spojení školní a sportovní části bude záležet na konkrétní dotační výzvě, protože někdy je propojení naopak výhodné.

V reakci na kritiku pana Příborského k projektu rekonstrukce ZŠ Pohankova zopakovala, že prostá rekonstrukce staré budovy není možná kvůli požadavku na bezbariérovost a celkovou stavební náročnost. Zdůraznila, že projekt není megalomanský ani předražený a že ceny odpovídají současné realitě výstavby v Brně, jak potvrdily i informace z jednání na magistrátu.

Michal Chaloupka: V rámci diskuse vznesl dotaz na pana místostarostu, kdy proběhne blokové čištění parkoviště u hřiště na Kučerově a části ulic Belcrediho a Hřbitovní. Připomněl, že toto čištění již několikrát interpeloval, bylo mu přislíbeno, ale dosud k němu nedošlo.

Mgr. Břetislav Štefan: Odpověděl, že pan místostarosta Skotal poskytne písemnou odpověď.

Michal Chaloupka: Dále upozornil, že zasílal podnět týkající se zájmu občanky o adopci záhonku. Uvedl, že dosud nedostal odpověď, ani dotčená občanka nebyla kontaktována.

Jan Skotal: Uvedl, že žádnou žádost o adopci záhonku neobdržel, proto nebylo možné reagovat. Přislíbil, že pokud bude doručena konkrétní žádost, rád se věcí bude zabývat.

Mgr. Břetislav Štefan: Požádal, zda by mohl být sdělen kontakt na občanku, aby bylo možné zpětně prověřit, zda žádost byla doručena a případně znovu zaslána.

Michal Chaloupka: Potvrdil, že žádost byla zaslána e-mailem přibližně před měsícem a směřovala přímo na pana místostarostu a úředníka odboru životního prostředí. Uvedl, že by také uvítal vzor žádosti, aby občanka mohla záležitost případně doplnit.

Ing. Mgr. Tomáš Hložánek, MBA: Doplnil v krátkém vystoupení k tématu sportovní haly, že v Moravanech u Brna aktuálně probíhá výstavba sportovní haly s podobnými rozměry hrací plochy. Upozornil, že investiční náklady tam činí 136 milionů korun bez DPH, což je nižší částka oproti plánované hale v Líšni. Vyjádřil podporu projektu, ale zároveň apeloval na připravenost případně zmenšit záměr, pokud by byl tlak na snížení investičních nákladů.

Mgr. Břetislav Štefan: Poděkoval za připomínku a informoval, že volejbalistky klubu T-Junior, trénující na ZŠ Holzova a ZŠ Novolíšeňská, postoupily do 1. ligy volejbalu. Upozornil, že představitelé klubu městské části sdělili, že se potýkají s nedostatkem tréninkových prostor, což dále zdůrazňuje potřebu výstavby nové sportovní haly.

Mgr. Ing. Eliška Vondráčková: Poděkovala panu místostarostovi za úpravu pomníku padlých na náměstí Karla IV. Vyslovila přání, aby úprava vydržela v dobrém stavu. Zároveň požádala o častější úklid kontejnerového stání na rohu náměstí Karla IV a Mifkova, ideálně obden.

PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.: Vznesl dotaz na důvod stažení materiálu týkajícího se pravidel a kritérií pro výběr žadatelů o pronájem obecních bytů, který již prošel bytovou komisí.

Mgr. Břetislav Štefan: Odpověděl, že materiál byl stažen pouze z technických důvodů, protože jako předkladatel nebyl přítomen na jednání rady, kde byla jeho účast doporučena. Materiál následně prošel radou městské části beze změn a bude předložen zastupitelstvu.

Jozef Sedláček: Vznesl dotaz na aktuální stav projektové dokumentace pro zahradu Orlovny. Zajímal se, zda se již podařilo najít nového projektanta a jaký je harmonogram dalších prací. Současně se dotazoval na stav výběrového řízení na nájemce přízemí Orlovny.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že na část týkající se projektové dokumentace odpoví pan místostarosta Skotal a na část týkající se výběrového řízení paní radní Zemanová.

Jan Skotal: Informoval, že po úmrtí projektanta pana Zbořila bylo nutné vypsát nové výběrové řízení. Přihlásili se čtyři projektanti, z nichž byl vybrán nový projektant. Ten převzal stávající podklady, ale zjistil nedostatečné zaměření a další nedostatky, proto je nutné projekt prakticky přepracovat. Předložení nové projektové dokumentace je plánováno na září letošního roku. Následně začne realizace retenčních nádrží na pozemku a rekonstrukce návazných částí. Cílem je dokončit projekt do poloviny příštího roku.

Ing. Šárka Zemanová, Ph.D.: Uvedla, že výběrové řízení na pronájem přízemí budovy B bylo ukončeno a komise složená z odborníků (bez účasti členů rady) otevřela čtyři podané nabídky. Hodnocení a výběr nájemce proběhne v polovině května tak, aby nový nájemce mohl prostory využívat od září.

Ing. Andrea Ondrůjová: Vznese dotaz, zda aktuální projekt zahrady Orlovny zachovává původní koncepci, nebo směřuje k vytvoření dětského hřiště. Upozornila také na nutnost pečlivé ochrany stávajících stromů při stavebních pracích.

Jan Skotal: Odpověděl, že projekt bude navazovat na původní koncepci zpracovanou architektem Wagnerovou. Potvrdil, že zahrada zůstane otevřeným prostorem umožňujícím volný pohyb, budou zde prvky jako houpačky nebo grilovací místo, ale nebude zde vybudováno klasické oplocené sportovní hřiště.

Jozef Sedláček: Vznese dotaz na aktuální stav projektu rekonstrukce domu na náměstí Karla IV č. 17a (bývalý dům pana Suchého) a upozornil na dřívější žádost o zvážení realizace bytových jednotek v horních patrech.

Mgr. Alena Stejskalová: Informovala, že projekt je dokončen a připravuje se výběrové řízení na dodavatele. Co se týká bytů, její gesce se týká především komerčního prostoru (např. potenciální lékárny), k otázce bytů přenechala slovo starostovi.

Mgr. Břetislav Štefan: Potvrdil, že projekt zachovává stávající kolaudované využití – byty jako byty a komerční prostory jako komerční prostory.

Jozef Sedláček: Opět požádal o zvážení úprav projektu, protože budoucí plány na přestavbu náměstí Karla IV počítají s rozšířením a novými službami, což by mohlo vést ke zbytečné investici do bytových jednotek, které by bylo nutné později předělávat.

Jozef Sedláček: Vznese ještě připomínku, aby v rámci zaslané odpovědi na interpelaci týkající se interního auditu Kulturního centra Líšeň byla také přiložena právní analýza od kanceláře Havel & Partners, která analyzuje výsledky auditu.

16. Diskuse

17. Kontrola usnesení: provedl místostarosta p. Skotal

Jan Skotal : nejsou nesplněná žádná usnesení .

18. Projednání zápisů z výborů

ZMČ bere na vědomí zápis z finančního výboru ze dne 19.3.2025

Zápis z finančního výboru ze dne 22.4.2025

ZMČ bere na vědomí zápis z kontrolního výboru ze dne 26.3.2025

Hlasování: Pro: 23, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Nepřítomno: 6

19. Závěr

Zasedání ukončil pan starosta.

Mgr. Břetislav Štefan

Starosta

PharmDr. Ondřej Zendulka, Ph.D.

Ověřovatel

Bc. Jaroslava Vorálová

Ověřovatelka