

Z á p i s
z IX.19. zasedání Zastupitelstva MČ Brno – Líšeň
konaného dne 19.03.2025

1. Zahájení

Zasedání zahájil a řídil pan starosta. Oznámil přítomným, že ze zasedání je pořizován audiovizuální záznam, který je archivován. Čas zahájení 17:00.

2. Schválení programu

Hlasování o usnesení

Pro: 24, Proti: 0, Zdrželo se: 2, Nehlasovalo: 2, Nepřítomno: 1
HLASOVÁNÍ č. 1 - SCHVÁLENO

3. Volba návrhové komise: Ing. Hložánek, p. Hrachovinová

Hlasování o usnesení

Pro: 25, Proti: 0, Zdrželo se: 1, Nehlasovalo: 2, Nepřítomno: 1
HLASOVÁNÍ č. 2 - SCHVÁLENO

4. Jmenování ověřovatelů zápisu: Bc. Vorálová, Chaloupka

5. **IX.19./5/1104: Dotace organizacím z rozpočtu MČ Brno - Líšeň na rok 2025 na nájemné v prostorách ve správě Kulturního centra Líšeň p.o.**

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

MUDr. Josef Drbal: Informoval o projednání bodu finančním výborem. Uvedl, že v diskusi opakovaně zaznívaly připomínky k samostatnému řešení subjektu Taneční klub Stabil, uvedeného jako posledního v tabulce. Výbor doporučil podporu usnesení devíti hlasy pro, jeden se zdržel. V případě klubu Stabil navrhl výbor poloviční částku ve výši 508 400 Kč dle doporučení pana Hakla; pro návrh hlasovalo sedm členů, dva byli proti a dva se zdrželi.

PharmDr. Zendulka Ondřej, Ph.D.: Poukázal na to, že cílem změny v nájmech pro spolky má být sjednocení a zprůhlednění systému. Vyjádřil pochybnosti o transparentnosti procesu a požádal o vysvětlení, v čem konkrétně spočívá zlepšení oproti dřívější praxi.

Mgr. Břetislav Štefan: Vyjádřil politování nad tím, že někteří zastupitelé transparentnost systému nevnímají. Zdůraznil, že podle něj je nový systém výrazně transparentnější. Uvedl, že dříve rozhodoval ředitel kulturního centra a schvalovala Rada, přičemž výše částek nebyla souhrnně evidována. Nový systém umožňuje vyjádřit hodnotu nefinančního plnění

prostřednictvím užívání nebytových prostor a spojit ji s dotacemi do jednoho balíku, čímž se zvyšuje přehlednost.

JUDr. Jiří Svoboda: Dotazoval se, zda každý spolek, který žádá o dotaci, může zároveň žádat i o příspěvek na pronájem nebytových prostor. Zajímal se, zda existuje konkrétní limit této podpory, nebo zda je rozpočet neomezený.

Mgr. Ing. Eliška Vondráčková: Podobně jako PharmDr. Zendulka poukázala na nedostatek transparentnosti při výběru organizací. Upozornila, že některé subjekty obdrží až milionové dotace, což považuje za neobvyklé v rámci Líšně. Dotazovala se, podle jakých kritérií byly tyto subjekty vybrány.

Mgr. Břetislav Štefan: Vysvětlil, že výběr konkrétních částek je plně v kompetenci zastupitelstva. Připomněl, že nový systém vychází z vyčíslení reálné hodnoty pronájmů poskytovaných v minulých letech. Záměrem bylo tyto hodnoty převést do transparentního finančního vyjádření. Zdůraznil, že částka nemá být neomezená a je určena historickými náklady na pronájmy v uplynulých letech.

Ing. Šárka Zemanová, Ph.D.: Uvedla, že pan starosta již shrnul podstatu změny. Transparentnost systému spočívá v tom, že dříve nikdo nevěděl, jaké nefinanční plnění spolky dostávají. Vybrané spolky si v minulosti žádaly o výpůjčky a slevy z nájmu, jejichž výše nebyla nikdy vyčíslena. Nyní došlo pouze k jejich přepočtu a převedení do podoby dotací. Zdůraznila, že se nejedná o nové spolky, ale o ty, které s městskou částí již dříve spolupracovaly a využívaly výpůjčky podle stejného ceníku.

JUDr. Jiří Svoboda: Poděkoval a vyjádřil pochopení pro dosavadní systém s výpůjčkami a slevami. Dotazoval se, jak bude postupováno v případech jednorázových akcí, například dobročinných jarmarků, které nelze dopředu předvídat. Zajímalo ho, zda existuje rozpočet, ze kterého bude možné čerpat v průběhu roku, a jaká kritéria musí žadatel splnit, aby na příspěvek dosáhl.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že pravidla s touto situací počítají. Pokud jde o žádost na částku do 20 000 Kč, rozhoduje Rada, u vyšších částek Zastupitelstvo. Oznámil, že aktuálně je v rozpočtové rezervě na dotace částka cca 600 000 Kč, jejíž výše se může měnit dle dalších rozhodnutí zastupitelů. Potvrdil, že paní místostarostka pracuje na aktualizaci pravidel.

Mgr. Ing. Eliška Vondráčková: Vyjádřila pochopení pro historický kontext výběru organizací, kdy rozhodoval ředitel kulturního centra. Přiznala, že jako zastupitelka neměla přehled o tom, které organizace dotace nebo výpůjčky čerpají. Podpořila některé subjekty jako Klub seniorů, Do tance s radostí, Marvánek či Líšňáci, které jsou dlouhodobě aktivní v Líšni. Zároveň však zpochybnila výši podpory pro taneční klub Stabil, který má obdržet dotaci výrazně vyšší než ostatní. Vyjádřila pochybnost nad návrhem usnesení bez alternativního řešení a nad logikou zachování systému pouze proto, že v minulosti fungoval.

Mgr. Břetislav Štefan: Ujistil, že hlasování je plně v kompetenci zastupitelů a každý má možnost vyjádřit svůj názor. Zdůraznil, že systém pouze zpřehledňuje dosavadní stav a převádí nefinanční podporu do transparentní finanční formy. Potvrdil, že pochybnosti některých zastupitelů chápe a považuje je za legitimní součást rozhodovacího procesu.

MUDr. Josef Drbal: Poděkoval a navázal na stanovisko finančního výboru. Navrhl, aby se při hlasování odděleně rozhodovalo o poslední položce v tabulce – tanečním klubu Stabil. Vyjádřil nesouhlas s udělením této dotace. Shrnl, že výpočet částek vycházel z předchozích žádostí a jejich přepočtu podle původního ceníku. Vyzval k oddělenému hlasování této konkrétní položky a dotazoval se, zda je nutné návrh podat písemně, nebo postačí ústní podnět při hlasování.

PharmDr. Zendulka Ondřej, Ph.D.: Kritizoval, že výpočet dotací vychází z ceníku určeného pro krátkodobé komerční nájmy, čímž dochází k nevhodnému srovnání spolků s komerčními subjekty. Upozornil, že dlouhodobý nájem má jinou ekonomickou logiku než jednorázové akce, což by mělo být ve výši dotací zohledněno. Vzněl konkrétní dotaz, zda byl vypracován výpočet nákladového nájmu pro jednotlivé prostory a proč případně nebyl předložen Radě. Navrhoval, aby se výše dotace pro nekomerční spolky odvíjela právě od tohoto nákladového nájmu.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že nákladový nájem nebyl předložen, neboť jej ředitel kulturního centra nedodal a během 20 dnů nebylo možné jej zpracovat. Zpochybnil tvrzení, že použitý ceník je komerční, a označil tuto interpretaci za spekulativní.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Vystoupil s více dotazy. Nejprve se zajímal, zda byl návrh projednán v příslušných komisích, když zasahuje do systému rozdělování dotací. Upozornil, že materiál neobsahuje stanoviska komisí. Dále se dotazoval, zda byla zohledněna povinnost odvádět DPH z dotací, zejména u částek v řádech milionů korun. Zmínil, že může jít o povinnost odvést stovky tisíc korun, a chtěl vědět, zda bylo s tímto nákladem kalkulováno.

Mgr. Břetislav Štefan: Odpověděl, že návrh nebyl projednán v komisích z důvodu, že změna systému byla navržena až po letních prázdninách, kdy již spolky podaly žádosti. Připomněl, že návrh obsahuje výjimku z pravidel pro poskytování dotací podle článku 5. K DPH uvedl, že otázka daňové povinnosti není určující pro rozhodování o dotacích a že se jedná o částky přibližně 120–170 tisíc Kč. Podotkl, že z výběru DPH mají obce následně podíl na daňových výnosech. U kulturního centra navíc existují odpisové položky, které celkový dopad snižují.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Upozornil, že ačkoli se návrh projednává zrychleně, příslušné komise měly mít možnost se vyjádřit, aby bylo možné dát částky do kontextu s jinými dotacemi. Poukázal na to, že největší sportovní kluby dostávají obvykle 200–300 tisíc Kč, a považoval za zvláštní, že některé spolky mají obdržet mnohonásobně vyšší podporu. Vzněl dotaz na formulaci účelu v dotační smlouvě – upozornil, že v usnesení je účel popsán, ale v přiloženém vzoru smlouvy jej nenašel. Zajímal se o to, jak bude účel konkrétně vymezen. Nakonec se dotazoval na dopad na rozpočet kulturního centra, které získá jednorázově výrazně vyšší příjem oproti původnímu rozpočtu, a chtěl vědět, jak bude případně upraven rozpočet KCL a jaká je vize jeho dalšího fungování – zejména s ohledem na neobsazenou pozici ředitele a aktuální provozní podmínky.

Mgr. Břetislav Štefan: Vysvětlil, že účel dotace je ve vzorové smlouvě uveden v článku 3.5 jako „nájem v prostorách svěřených kulturnímu centru“. Ujistil, že s ohledem na rozsah změn a krátký časový rámec se situace stále vyhodnocuje a není zatím možné předložit podrobnější informace o dalších krocích.

Ing. Vlastislav Kolečkář: Navrhl ukončení diskuze k projednávanému bodu s ohledem na zkrácený program jednání.

Hlasování o ukončení diskuze:

Hlasování o usnesení

Pro: 16, Proti: 9, Zdrželo se: 1, Nehlasovalo: 2, Nepřítomno: 1

HLASOVÁNÍ č. 3 – SCHVÁLENO

PharmDr. Zendulka Ondřej, Ph.D.: Navrhl přestávku na poradu klubu v délce 10 minut.

Mgr. Břetislav Štefan: Navrhl alternativní přestávku v délce 5 minut.

PharmDr. Zendulka Ondřej, Ph.D.: Trval na původním návrhu 10 minut.

Mgr. Břetislav Štefan: Nechal hlasovat o návrhu PharmDr. Zendulky na desetiminutovou přestávku a spustil hlasování.

Hlasování o přestávce v délce 10 minut:

Hlasování o usnesení

Pro: 10, Proti: 5, Zdrželo se: 10, Nehlasovalo: 3, Nepřítomno: 1

HLASOVÁNÍ č. 4 – NESCHVÁLENO

Pan starosta vyhlásil přestávku 5 minut .

Přestávka v jednání

Bc. Jaroslava Zlonická: Oznámila střet zájmů jako předsedkyně Klubu seniorů.

Bc. Jaroslava Vorálová: Oznámila střet zájmů z důvodu působení v souboru Marvánek.

Ing. Šárka Zemanová, Ph.D.: Nahlásila střet zájmů jako členka spolku Marvánek.

PharmDr. Zendulka Ondřej, Ph.D.: Oznámil možný střet zájmů ve vztahu ke spolku Do tance s radostí.

PharmDr. Zendulka Ondřej, Ph.D.: Poděkoval za slovo a vyjádřil nespokojenost s průběhem diskuse. Kritizoval Ing. Vlastislava Kolečkáře za údajně nevhodné chování a označil jej za nedůstojné jednání na zastupitelstvu. Uvedl, že Rada městské části na konci září rozhodla o ukončení systému slev na nájmu v Dělnáku a informovala o tom spolky až v polovině října na hromadném setkání. Atmosféru popsal jako velmi nepříjemnou, protože se jí účastnily i spolky, které neměly s daným tématem nic společného. Kritizoval způsob komunikace a postup Rady, který považoval za necitlivý vůči dotčeným subjektům.

Dále upozornil, že na únorovém zastupitelstvu nebyly dotace na nájem projednávány, ačkoli spolky již měly uzavřené nové nájemní smlouvy s měsíčními platbami a vysokými částkami.

Uvedl, že některé spolky smlouvy nepodepsaly z obav o finanční zajištění. Kritizoval vzniklou situaci a připomněl, že nová radní pro kulturu byla uvolněna právě proto, aby systém opravila.

Vyjádřil pochybnosti o efektivitě financování prostřednictvím dotací a přirovnal systém k nelogickému mezikroku, kdy peníze určené KCL procházejí přes spolky a stát si z nich vezme DPH. Uvedl, že efektivnější by bylo financování KCL přímo. Poukázal na zbytečnou ztrátu veřejných prostředků a apeloval na efektivní nakládání s financemi.

Dotazoval se, zda byl zpracován výpočet nákladového nájmu a proč nebyl projednán Radou. Vyjádřil obavu nad výší jednotlivých dotací a nedostatkem podkladů – zejména absencí samotných žádostí a projednání v komisích. Kritizoval, že rada změnila systém bez toho, aby aktualizovala pravidla. Uvedl, že rozhodování o dotacích bez jasně stanovených pravidel není transparentní.

V závěru se dotázal, kdo z radních návrh na změnu systému podal a vyzval k odpovědnosti. Upozornil, že vypršel čas mimořádného zastupitelstva a naznačil, že bude nutné jej přerušit. Kritiku směřoval opět na Ing. Vlastislava Kolečkáře.

Mgr. Břetislav Štefan: Poděkoval PharmDr. Zendulkovi za příspěvek a jeho názorové vysvětlení pozice. Upozornil, že je 17:45 a je nutné hlasovat o prodloužení jednání zastupitelstva. Po vyřešení otázky prodloužení bude následovat hlasování o usnesení, a to podle návrhu finančního výboru. Navrhl prodloužit jednání o 15 minut a požádal o spuštění hlasování s ukončením v 18:02.

JUDr. Vacková: Potvrdila, že zastupitelstvo může rozhodnout o prodloužení jednání.

Mgr. Břetislav Štefan: Opakoval návrh na prodloužení jednání o 15 minut a požádal o spuštění hlasování.

Hlasování o prodloužení jednání:

Hlasování o usnesení

Pro: 16, Proti: 0, Zdrželo se: 1, Nehlasovalo: 10, Nepřítomno: 2

HLASOVÁNÍ č. 5 – SCHVÁLENO

Mgr. Břetislav Štefan: Konstatoval, že jednání zastupitelstva bylo prodlouženo do 18:02. Uvedl, že nyní bude zahájeno hlasování podle následujícího postupu. Nejprve bude hlasováno o návrhu: Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň uděluje výjimku z článku 5 Pravidel pro poskytování dotací z rozpočtu městské části Brno-Líšeň a souhlasí s poskytnutím dotací typu A. Uvedl, že v tomto hlasování nebude zahrnut taneční klub Stabil, tedy hlasuje se pouze o dotacích pro následující subjekty: Do tance s radostí, Klub českých turistů, Klub seniorů, Líšeňský ochotnický divadelní spolek, SVČ Lužánky, Národopisný soubor Líšňáci, TK Pechová a Dance Kids.

Dále upřesnil, že v tomto hlasování bude schvalováno udělení výjimky, souhlas s poskytnutím dotací dle upravené tabulky, schválení příslušných smluv a pověření starosty jejich podpisem. Následně bude samostatně hlasováno o tanečním klubu Stabil, u něhož finanční výbor doporučil dotaci ve výši 50 %.

Hlasování o usnesení:

Hlasování o usnesení

Pro: 18, Proti: 0, Zdrželo se: 3, Nehlasovalo: 6, Nepřítomno: 2

HLASOVÁNÍ č. 6 - SCHVÁLENO

Mgr. Břetislav Štefan: Oznámil, že nyní bude zastupitelstvo hlasovat samostatně o poskytnutí dotace Tanečnímu klubu Stabil. Uvedl, že se jedná o usnesení, kterým zastupitelstvo uděluje výjimku z článku 5 Pravidel pro poskytování dotací z rozpočtu městské části Brno-Líšeň. Požádal o pozastavení hlasování, aby mohl přesně načíst text usnesení, vzhledem ke změně výše dotace. Připomněl, že finanční výbor doporučil částku 508 400 Kč, což odpovídá 50 % požadované částky, bez 50 Kč.

Přesně formuloval návrh usnesení: „Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň uděluje výjimku z článku 5 Pravidel pro poskytování dotací z rozpočtu městské části Brno-Líšeň, souhlasí s poskytnutím dotace zapsanému spolku Taneční klub Stabil ve výši 508 400 Kč, schvaluje smlouvu a pověřuje starostu jejím podpisem.“ Ujistil se, že je všem zastupitelům znění usnesení zřejmé, a požádal o spuštění hlasování.

Hlasování o usnesení:

Hlasování o usnesení

Pro: 16, Proti: 2, Zdrželo se: 3, Nehlasovalo: 6, Nepřítomno: 2

HLASOVÁNÍ č. 7 - SCHVÁLENO

6. IX.19./6/2500: Rozpočtové opatření č.3/2025

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

Michal Chaloupka: Vznese dotaz k plánovaným kontejnerovým stáním na ulicích Elpova a Synkova. Zajímá se, z jakého materiálu budou vybudována a zda půjde o dřevěná stání podobná těm ve Staré Lišni, například u Broďáku, nebo o objemnější konstrukce jako v Nové Lišni.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že pan Chaloupka již k dané věci obdržel odpověď. Potvrdil, že kontejnerová stání budou realizována dle schváleného projektu a stavebního povolení, a budou vybudována z kamene.

Michal Chaloupka: Doplnil, že v e-mailu mu bylo sděleno, že se připravuje zakázka malého rozsahu na opravu těchto kontejnerových stání. Požádal o upřesnění, jaký typ kontejnerových stání bude realizován a v jaké finanční výši se zakázka přibližně pohybuje.

Hlasování o usnesení: Zastupitelstvo městské části Brno – Líšeň bere na vědomí rozpočtové opatření č.03/2025, kterým se v upraveném rozpočtu zvyšují příjmy a výdaje o 3.625 tis. Kč dle přílohy.

Hlasování o usnesení

Pro: 15, Proti: 1, Zdrželo se: 6, Nehlasovalo: 5, Nepřítomno: 2

HLASOVÁNÍ č. 8 - SCHVÁLENO

7. IX.19./7/2500: Rozpočtové opatření č.04/2025

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.
V diskusi nevystoupil nikdo ze zastupitelů.

Hlasování o usnesení: Zastupitelstvo městské části Brno – Líšeň schvaluje rozpočtové opatření č.04/2025, kterým se nemění výše upraveného rozpočtu dle přílohy.

Hlasování o usnesení:

Pro: 16, Proti: 0, Zdrželo se: 4, Nehlasovalo: 4, Nepřítomno: 5

HLASOVÁNÍ č. 9 - SCHVÁLENO

8. IX.19./8/1101: Změna v oblasti působnosti

Mgr. Štefan uvedl projednávaný materiál a otevřel diskusi.

Michal Chaloupka: Vzněl dotaz, proč dochází ke změně v gesci sportu.

Mgr. Břetislav Štefan: Uvedl, že se jedná o návrh pana Tomáše Bláhy, který požádal o to, aby neměl svěřenou gesci a působil jako řadový radní, podobně jako například pan Lupečka. Působnost v oblasti sportu bude nově převedena na paní radní Zemanovou.

Ing. Mgr. Tomáš Hložánek, MBA: Vzněl dotaz na paní radní Zemanovou, jaké má v oblasti sportu cíle a priority, které chce během svého působení prosazovat.

Ing. Šárka Zemanová, Ph.D.: Uvedla, že je pro ni oblast sportu nová a bude se s ní muset nejdříve seznámit. Plánuje účast na sportovní komisi, kde chce zlepšit komunikaci a sdílení informací mezi členy a radou. Informovala, že městská část podala informaci o projektu výstavby sportovní haly panu Mgr. Martinu Jelínkovi z Odboru sportu Magistrátu města Brna. Jedná se o záměr investice ve výši cca 40 milionů Kč s výstavbou plánovanou na roky 2026–2027. Proběhne schůzka na magistrátu k tomuto projektu.

Michal Chaloupka: Reagoval s tím, že chápe odstoupení od gesce jako signál, že líšeňská SPD nemá zájem o oblast sportu. Připomněl, že ačkoli SPD má předsedkyni sportovní komise, jedná se pouze o poradní orgán, zatímco uvolněný radní má na starosti přímé řízení agendy.

Mgr. Břetislav Štefan: Poděkoval za příspěvek a uvedl, že i radní bez gesce může uplatňovat vliv svým hlasem, a tudíž to nemusí být výrazná nevýhoda.

Ing. Andrea Ondrůjová: Vyjádřila překvapení nad tím, že paní Zemanová bude nově zodpovědná i za sport, vzhledem k její nedávné uvolněné pozici kvůli časové náročnosti jiných oblastí. Dotazovala se, zda je reálné zvládnout další gesci. Zpochybnila rovněž prezentované informace o sportovní hale – podle jejích informací se městská část nachází teprve ve fázi studie, nikoli projektu. Dotazovala se, zda město Brno bude skutečně schopné poskytnout 40 milionů Kč a zda se počítá i s jinými finančními zdroji mimo městský rozpočet.

Ing. Šárka Zemanová, Ph.D.: Uvedla, že městská část má aktuálně pouze studii, nikoli projekt. Cílem je, aby byl záměr zařazen do investičních plánů města. Studie určila lokalitu, časový rámec a orientační náklady. Následovat bude jednání s magistrátem.

JUDr. PhDr. Martin Příborský, EMLE: Konstatoval, že nová uvolněná radní má zřejmě kapacitu převzít další gesci, i když se s ní teprve seznamuje. Respektoval rozhodnutí SPD vzdát se této oblasti, vzhledem k absenci vlastní koncepce či projektů v uplynulých dvou letech. Kritizoval však, že paní radní Zemanová, ačkoliv má na starosti kulturu, neřeší aktuální situaci v Kulturním centru Líšeň, které dočasně vede starosta. Ten nyní zajišťuje i provozní záležitosti centra, ačkoli by se měl věnovat správě městské části. Dotazoval se, proč paní radní nepřebere tuto gesci dočasně, než bude zvolen nový ředitel.

Mgr. Břetislav Štefan: Poděkoval za otázku a uvedl, že byl pověřen Radou, což je faktické rozhodnutí. Přirovnal situaci k roli JUDr. Příborského ve městě a přešel k dalším dotazům.

Michal Chaloupka: Upozornil, že zastupitelstvo si odhlasovalo jednání pouze do 18:02 a v tuto chvíli tedy jednání již oficiálně skončilo.

Mgr. Břetislav Štefan: Poděkoval za upozornění a navrhl prodloužení jednacího času, neboť podle jeho počítače bylo 18:04.

Hlasování o prodloužení zastupitelstva:

Pro: 15, Proti: 2, Zdrželo se: 2, Nehlasovalo: 3, Nepřítomno: 7

HLASOVÁNÍ č. 10 - SCHVÁLENO

Ing. Andrea Ondrůjová: Navázala na předchozí diskuzi a položila dotaz, zda je nově přidělená gesce sportu slučitelná s uvolněnou funkcí pro kulturu, kterou paní Zemanová zastává teprve několik týdnů. Upozornila, že situace v KCL je složitá a časově náročná, a proto se ptala, zda je rozšíření gesce časově zvládnutelné.

Ing. Šárka Zemanová, Ph.D.: Uvedla, že nová gesce je s její současnou pozicí slučitelná.

Monika Hrachovinová: Vyjádřila nesouhlas s poznámkou Michala Chaloupky o nezájmu SPD o oblast sportu. Požádala, aby se SPD nebral „do pusy“, a označila jeho chování vůči starším lidem za neuctivé. Zdůraznila, že SPD sport podporuje, ale někdy okolnosti neumožní danou gesci vykonávat. Vyjádřila důvěru v paní Zemanovou, s níž bude úzce spolupracovat. Kritizovala neustálou nespokojenost opozice a jejich odcházení ze zasedání. Vyzdvihla úspěšné projekty v Líšni, jako je rekonstrukce Kotlanky, investice do školky a příprava sportovní haly. Zdůraznila, že město Brno nelze plně ovlivnit, ale městská část se bude aktivně snažit projekt prosadit. Závěrem vyzvala k většímu respektu a slušnosti v jednání a apelovala na pana Chaloupku, aby se k ostatním, zejména starším kolegům, choval uctivěji.

Michal Chaloupka: Poděkoval za slovo a uvedl, že kritika se netýká všeho, co se v Líšni děje. Vyjádřil podporu dobře realizovaným projektům a upřesnil, že při hlasování o uvolněné pozici radní Zemanové se lidovci k dané věci vůbec nevyjadřovali. Zdůraznil, že se vždy řádně hlásí do diskuse a vystupuje věcně a slušně.

Hlasování o prodloužení jednacího času:

Pro: 15, Proti: 1, Zdrželo se: 3, Nehlasovalo: 3, Nepřítomno: 7

HLASOVÁNÍ č. 11 - SCHVÁLENO

Hlasování o ukončení diskuse:

Pro: 16, Proti: 3, Zdrželo se: 1, Nehlasovalo: 2, Nepřítomno: 7

HLASOVÁNÍ č. 12 - SCHVÁLENO

Mgr. Ing. Eliška Vondráčková: Vyjádřila se k předchozímu osočování Michala Chaloupky. Zdůraznila, že pan Chaloupka plní svou roli zastupitele zodpovědně, klade dotazy, přináší podněty a vyjadřuje se k projednávaným bodům, což by měli dělat všichni zastupitelé. Kritizovala pasivitu některých zastupitelů, kteří se jednání pouze účastní, aniž by vyjádřili názor. Připomněla, že zastupitelé mají odpovědnost vůči občanům, kteří jednání sledují, a že diskuze má probíhat transparentně, nikoliv v kuloárech. Ohradila se proti tvrzení, že Michal Chaloupka nic konkrétního nedělá, a připomněla jeho přínos pro Líšeň i předtím, než se stal zastupitelem.

Ing. Andrea Ondrůjová: Využila prostor k reakci na vystoupení zastupitelky Moniky Hrachovinové. Zdůraznila, že její připomínky, stejně jako připomínky ostatních kolegů z opozice, jsou věcné a legitimní. Poukázala na to, že opozice má podle svého mandátu právo klást otázky

a upozorňovat na nejasnosti, zejména pokud v předkládaných materiálech chybí informace. Ohradila se proti obecnému osočování a označila výrok, že „všichni jen kritizují“, za nepravdivý a zavádějící. Uvedla, že v případě opozičních zastupitelů je takové vystupování součástí jejich role. Kritizovala rovněž omezený prostor pro diskuzi, kvůli kterému se často nestačí k danému tématu vyjádřit.

Mgr. Břetislav Štefan: Vyzval k věcnosti příspěvků. Upozornil, že bodem jednání není konflikt mezi SPD a KDU-ČSL, ale věcný návrh týkající se změny gesce v oblasti sportu. Připomněl, že se jedná o již rozhodnutou skutečnost.

Ing. Andrea Ondrůjová: Reagovala s tím, že využívá prostor k vyjádření nyní, protože očekává předčasné ukončení diskuse. Vyzvala k veřejné omluvě za osočení zastupitelů, kteří jednání předčasně opustili, a uvedla, že k odchodům mohlo dojít z různých důvodů. Žádala omluvu jménem nepřítomných kolegů.

Mgr. Břetislav Štefan: Uzavřel diskusi a vyzval k hlasování o návrhu: Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň bere na vědomí vzdání se působnosti v oblasti sportu ze strany radního Tomáše Bláhy a stanovuje výkon této působnosti uvolněné radní Ing. Šárce Zemanové, Ph.D. Požádal o spuštění hlasování.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno – Líšeň bere na vědomí vzdání se působnosti pro oblast sportu radním panem Tomášem Bláhou stanovuje výkon působnosti pro oblast sportu uvolněné radní, paní Ing. Šárce Zemanové, Ph.D.

Hlasování o usnesení

Pro: 17, Proti: 0, Zdrželo se: 1, Nehlasovalo: 4, Nepřítomno: 7

HLASOVÁNÍ č. 13 - SCHVÁLENO

Mgr. Břetislav Štefan: Po dokončení hlasování konstatoval, že usnesení bylo přijato. Uvedl, že je 18:15, a navrhl procedurální postup – zbývající neprojednané body budou zařazeny na příští řádné a plánované jednání zastupitelstva. Požádal o spuštění hlasování a zároveň se dotázal, zda je navržená formulace správná.

JUDr. Vacková: Potvrdila správnost formulace. Uvedla, že zastupitelstvo by mělo souhlasit s ukončením jednání a přesunutím zbývajících bodů na následující zasedání.

Hlasování o usnesení

Pro: 15, Proti: 4, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 3, Nepřítomno: 7

HLASOVÁNÍ č. 14 - SCHVÁLENO

Ukončení a přesunutí následujících bodů na další jednaná ZMČ

- 9. Dotazy, připomínky, podněty**
- 10. Diskuse**
- 11. Kontrola usnesení: provedl místostarosta p. Skotal**
- 12. Projednání zápisů z výborů**
- 13. Závěr**

Zasedání ukončil pan starosta.

Mgr. Břetislav Štefan
Starosta

Chaloupka
Ověřovatel

Bc. Vorálová
Ověřovatelka