

Zápis

z jednání kontrolního výboru ZMČ Brno – Líšeň ze dne 21.11.2013

Přítomni: J.Drbal, P.Kolečkář, P.Štědronský, V.Válek, S.Tvarůžek, K.Horáková

Omluveni: -

Nepřítomen: J.Baláková

Program: 1) zahájení, schválení programu, volba ověřovatele

2) ZŠ Holzova 1 – objekt stravování

3) různé

Jednání zahájil předseda KV a konstatoval, že KV je usnášeníschopný – členové odsouhlasili program a za ověřovatele schválili p prof.MUDr.V.Válka, CSc., MBA

pro 6 proti 0 zdržel se 0

ad 2) jednání ve věci ZŠ Holzova 1 – objekt stravování – pokračování v návaznosti na závěry z předchozích jednání KV

- J.Drbal navázal na předchozí schůzi KV týkající se tohoto bodu a seznámil ostatní členy KV s další korespondencí v dané věci s cílem získat odpovědi na cílené dotazy
- k rukám p.starosty byly zaslány následující dotazy:
 - - pokud nebyla daná problematika v období 2011 - 1.7.2013 předmětem oficiálního projednání RMČ, kdo a jaké informace měl ze členů RMČ a jaké konkrétní aktivity v dané věci realizovali?
 - - je známo některému z členů RMČ, jakým způsobem se realizoval výběr dodavatelů daných posudků - zda byl cíleně osloven daný zhotovitel či se dělal nějaký průzkum trhu či jiný postup?
 - - je vysvětlitelný rozpor u objednávky č.20-2013-42, kdy zhotovitelem má být Jiří Linger a samotný posudek je zpracován znalcem ing.Wicherkem? Je standardní, aby takový posudek prováděl očekávaný "zhotovitel" samotných prací?
 - - samozřejmě uvítáme jakékoliv další informace k dané věci, které nám pomohou objektivně zanalyzovat celý případ a učinit relevantní závěry.
 - - z dosavadního šetření v dané věci vyplynulo, že tyto a obdobné objednávky spolupodepisoval člen RMČ - kdo je resp. v danou dobu byl kompetentní k podpisu v této věci a zda na přiložených objednávkách je jeho podpis (domnívám se, že jeden z podpisů náleží p.Poláčkovi)
 - - lze se shodnout, že každá obdobná objednávka by měla obsahovat předmět díla, termín, cenu nebo je důvod k jiné praxi?
 - - údajně takových "neplánovaných" posudků jsou ročně jednotky - jakým způsobem je zajištěno jejich profinancování?
 - - pokud takové objednávky jsou realizovány, jaký je standardní další postup příslušného člena RMČ či RMČ jako celku po zpracování znaleckého posudku?
 - - jaká rozhodnutí učinil příslušný člen RMČ či RMČ jako celek v návaznosti na závěry posudku z 30.4.2012, kde je mimo jiné konstatováno, že se jedná o havarijní stav?

- - obdobně jak tomu bylo v případě znaleckého posudku z 25.6.2013 ze strany člena RMČ resp.RMČ jako celku?
 - - byla daná problematika stravovacího objektu ZŠ Holzova 1 v příslušném období 2011 - 2013 na programu jednání RMČ? Pokud ano, prosím doložit kopiemi projednávaných materiálů a přijatých usnesení?
- p.starosta v požadovaném termínu zaslal následující odpovědi:
- pokud takové objednávky jsou realizovány, jaký je standardní další postup příslušného člena RMČ či RMČ jako celku po zpracování znaleckého posudku?

Následné konání na základě posudků určuje II. místostarosta posuzuje, a zřejmě stanovuje nezbytnost oprav. Nicméně RMČ nebyla o konkrétním postupu v minulosti informována. Rada jako celek nedostává na jednání žádné posudky, ani na vědomí. Bohužel tedy nebyla informována o jejich existenci, tudíž se nemá k čemu vyjádřit.

- jaká rozhodnutí učinil příslušný člen RMČ či RMČ jako celek v návaznosti na závěry posudku z 30.4.2012, kde je mimo jiné konstatováno, že se jedná o havarijní stav?

Rada, ani jednotliví členové pokud vím, nebyli o zadání posudku a jeho výsledku informováni.

- obdobně jak tomu bylo v případě znaleckého posudku z 25.6.2013 ze strany člena RMČ resp.RMČ jako celku?

Nebyly radě jako celku předloženy. II. místostarosta pravděpodobně konal. Na konkrétní postup musí odpovědět pan II. místostarosta. Objednávka, jak jsme byli informováni ředitelkou SML p.o., nebyla nikdy vystavena.

- byla daná problematika stravovacího objektu ZŠ Holzova 1 v příslušném období 2011 - 2013 na programu jednání RMČ? Pokud ano, prosím doložit kopiemi projednávaných materiálů a přijatých usnesení?

Nebyla. Nelze tudíž doložit.

- pokud nebyla daná problematika v období 2011 - 1.7.2013 předmětem oficiálního projednání RMČ, kdo a jaké informace měl ze členů RMČ a jaké konkrétní aktivity v dané věci realizovali?

Rada nemohla konat, neboť nebyla informována. Případné neoficiální aktivity jednotlivých členů neznám.

- z dosavadního šetření v dané věci vyplynulo, že tyto a obdobné objednávky spolupodepisoval člen RMČ - kdo je resp. v danou dobu byl kompetentní k podpisu v této věci a zda na přiložených objednávkách je jeho podpis (domnívám se, že jeden z podpisů náleží p.Poláčkovi)

Kompetentní k podpisu objednávky je ředitelka SML, p.o., jako příkazce operace a objednavatel a pan Poláček, jako technik SML, jako správce rozpočtu. Objednávky

spolupodepisoval člen RMČ pan Jozef Sedláček. Nebytové prostory byly zastupitelstvem svěřeny do působnosti II. místostarosty.

- lze se shodnout, že každá obdobná objednávka by měla obsahovat předmět díla, termín, cenu nebo je důvod k jiné praxi?

Ano, je to běžná praxe, aby objednávka obsahovala Vámi uvedené údaje.

- údajně takových "neplánovaných" posudků jsou ročně jednotky - jakým způsobem je zajištěno jejich profinancování?

Tyto posudky jsou financovány v rámci příspěvku zřizovatele na opravy nebytových prostor a II. místostarosta potvrzuje uvolnění finančních prostředků. Objednávky na posudky a jejich počet je tedy znám pouze třem výše uvedeným.

- je známo některému z členů RMČ, jakým způsobem se realizoval výběr dodavatelů daných posudků - zda byl cíleně osloven daný zhotovitel či se dělal nějaký průzkum trhu či jiný postup?

Za sebe nevím, za ostatní radní se nedokáži vyjádřit.

- je vysvětlitelný rozpor u objednávky č.20-2013-42, kdy zhotovitelem má být Jiří Linger a samotný posudek je zpracován znalcem ing.Wicherkem? Je standardní, aby takový posudek prováděl očekávaný "zhotovitel" samotných prací?

Osobně to považuji za nepřijatelné a velmi nestandardní.

- samozřejmě uvítáme jakékoliv další informace k dané věci, které nám pomohou objektivně analyzovat celý případ a učinit relevantní závěry.

Rada se problematikou zabývala až následně, kdy došlo ke zjištění, že je prováděny stavební práce na ZŠ Holzova v prostorách ŠJ bez vědomí ředitelky SML, a následně RMČ rozhodla, že nastalou situaci a opravu bude řešit výběrovým řízením, aby byla školní jídelna uvedena do provozuschopného stavu (viz příloha – jednání 67a. mimořádná schůze rady, dne 14. 8. 2013).

- cestou p.místostarosty J.Sedláčka byly poskytnuty následující odpovědi:

1/ Kompetentní osobou ve věcech smluvních byl a nadále je ředitel SML, p.o.. V obou případech tam podpis kompetentní osoby je.

2/ Objednávka má obsahovat následující: objednatele, zhotovitele, předmět, termín, cenu, případně odkaz na ceník dle rámcové smlouvy. Tyto náležitosti byly splněny.

3/ Financování posudků je možné dvojím způsobem. V rozpočtu je položka na znalecké posudky nebo je posudek objednan přímo z položky na opravu či investici, pokud to akce vyžaduje.

4/ V tomto případě byl posudek realizován pro potřeby SML, p.o., z důvodu vyhodnocení jak postupovat dále. Po prostudování posudku, mi byl podán návrh řešení od technika SML.

5/ Vzhledem k tomu, že posudek z 30. 4. 2012 konstatoval havarijní stav, tak jsem technika SML požádal o doplňující informace. Zejména vyhodnocení aktuálnosti havarijního stavu, zprávu hygienické stanice, návrh řešení apod.. Negativní hygienická zpráva mi nebyla předložena, z pohledu hygieny se nejspíše o havarijní stav nejednalo, aktuálnost stavu byla popsána pouze opravou dřevěného obložení v části jídelny (nikoliv kuchyně) a po konzultaci s ředitelem školy mi byl SML předložen návrh do rozpočtu na rok 2013 pouze 15 000Kč na lokální opravu. Tento návrh byl zařazen do rozpočtu a SML jsem požádal, aby situaci hlídali.

6/ V květnu 2013 jsem byl informován SML o masivním úniku vody v kuchyni, který byl zaznamenán školníkem. V rámci monitorování situace byl osazen samostatný vodoměr pro oblast kuchyně, protože závěr ze znaleckého posudku vypracovaného 30. 4. 2012 vykazoval pochybnosti v oblasti vzniku vody. Průsak spodní vody se projevoval v jiné části budovy a měl zcela jiné okolnosti, než se projevovaly v kuchyni. Poté jsem požádal technika SML, aby vypracoval znalecký posudek, zda se skutečně jedná o únik vody, jehož příčinou je nejspíše prasklá trubka v podlaze kuchyně. Tento posudek ze dne 25.6.2013 jsem chtěl z toho důvodu, aby byl správně navržen postup opravy. Po prostudování závěru posudku jsem souhlasil s návrhem technika na opravu kuchyně.

7/ Problematika školní kuchyně ZŠ Holzova nebyla bodem jednání RMČ. Veškerou činnost v oblasti nebytového hospodářství jsem řešil v rámci své kompetence udělené ZMČ. V červnu 2013 jsem pouze informoval pana starostu a I. místostarostu o nutnosti opravy kuchyně s tím, že oprava si možná vyžádá větší finanční plnění.

8/ Informace jsem měl především já a částečně starosta a I. místostarosta. Hlavní kroky, které jsem učinil, jsou popsány výše. Důležité je uvést, že jsem souhlasil s opravou kuchyně dle návrhu technika SML s tím, že oprava má proběhnout v období letních prázdnin.

9/ Výběr dodavatelů je v kompetenci SML, p.o.,. Dokonce, když jsem navrhoval změnu způsobu výběru, tak to bylo ředitelem SML odmítnuto.

- po vyhodnocení odpovědí byly p.místostarostovi zaslány následující doplňující dotazy:

ad 1) Také jsem z podkladových materiálů vnímal, že kompetentní osobou k podpisu objednávky za SML, p.o. je ředitel daného subjektu - na předmětných objednávkách je ale podpis - pokud ho dobře identifikuji-technika a ne ředitele. Tedy pak bych musel naopak konstatovat, že podpis kompetentní osoby za danou organizaci není - Vy ale říkáte, že je a zároveň v úvodní větě potvrzujete můj názor, kdo je kompetentní osobou. Můžete, prosím, tento rozpor vysvětlit nebo zkorigovat svou původní odpověď?

ad 4) Jaký Vám byl podán zmiňovaný návrh řešení od technika SML? Byl podán jen ústně nebo i písemně?

ad 5) Pokud jste požadoval zprávu od hygienické stanice, byla Vám tedy předložena? Pišete, že z pohledu hygieny se nejspíše o havarijní stav nejednalo - ta informace vychází z konkrétního posudku KHS? Kdy proběhlo šetření ze strany KHS v

předmětných prostorách? Pokud posudek opatřený "kulatým razítkem" konstatuje havarijní stav a Vy jste vyhodnotil na základě relevantních podkladů, že se o takový stav nejedná, byl předmětný posudek "reklamován"? Byl předmětný posudek uhrazen v plné dohodnuté výši? Zmíněných 15 000,-Kč v rozpočtu 2013 je zakomponováno v rozpočtu SML,p.o.?

ad 6) Uvádíte, že dalším časovým mezníkem pro Vás byl květen 2013, kdy jste se dozvěděl o masivním úniku vody v kuchyni. Zcela přirozeně se nabízí dotaz, jak jste se v průběhu jednoho celého roku resp.13 měsíců vypořádal s konstatováním uvedeném v posudku z dubna 2012, že "...stav konstrukcí poškozených vlhkostí v přízemí objektu je zcela nevyhovující provozním účelům..."? Objednávka na další posudek zní na zhotovitele p.Jiřího Lingera - proč byl zadán znalecký posudek přes subjekt, který má uzavřený smluvní vztah na realizaci samotných prací a prakticky i "opravu" začal realizovat? Jaký byl Vámi uváděný návrh technika na opravu kuchyně (co konkrétního, v jakém věcném a finančním rozsahu a s jakým časovým harmonogramem mělo být předmětem opravy, ke které jste dal souhlas)?

ad 8) obdobně jak jsem již uvedl v bodě 6 - s jakým rozsahem opravy jste tedy souhlasil?

ad 9) Jakou změnu výběru dodavatele jste navrhoval, kdy to bylo a který ředitel SML to odmítl? Dané jste uplatnil ústně či existuje nějaká písemná korespondence?

- níže jsou uvedeny odpovědi p.místostarosty J.Sedláčka:

1/ Podpisy ředitelů jsou přes razítko, v roce 2012 Ing. Míč, v roce 2013 Ing. Čapková.

4/ V roce 2012 mi nebyl na základě posudku předán žádný návrh. Reakce SML na tento posudek spočívala v tom, že do návrhu rozpočtu na rok 2013 bylo zařazeno 15 000,- na lokální opravu. Vzhledem k tomu, že jsem požadoval, aby kuchyně byla kontrolována stran SML a školy samotné a nedostal jsem návrh na celkovou rekonstrukci, považoval jsem stav kuchyně za stále vyhovující. V roce 2013 mi byl návrh na postupné odkrytí podlah a dle rozsahu škody následně oprava. Návrh mi byl podán ústně na poradě s technikem SML.

5/ Píši „nejspíše“ právě z toho důvodu, že mi žádná nebyla předložena. Ředitel školy má povinnost zjištěné závady dohledujícími orgány řešit se zřizovatelem. Je to i běžná praxe. Co se týče vyhodnocení posudku z roku 2012, tak já jsem žádné vyhodnocení nedělal. Viz má odpověď v bodě 5 původních otázek. Požadoval jsem doplňující informace a vyhodnocení a návrh byl učiněn stran SML. Viz návrh 15 000Kč na lokální opravu pro rok 2013. Zmíněný návrh je v rozpočtu SML.

6/ Vzhledem k tomu, že v oblasti nebytových prostor jsou požadavky do rozpočtu každoročně cca 14 000 000Kč a přiděleno je pouze cca 4 000 000Kč a vzhledem k tomu, že ani technik a ani ředitel školy nedal návrh na to, že potřebují peníze na celkovou rekonstrukci kuchyně, tak jsem se vyrovnal s tím, že se jedná tak trochu o oddalování problému stejně tak, jako v moha dalších případech. Nebytový fond je značně zanedbán, jeho stáří je v průměru 35 let a za posledních 20 let do něho nebylo výrazně investováno. Navrhoval jsem v rámci koalice zřízení fondu na opravy nebytových prostor, podobně jako jsme ho zřídili u polikliniky Horníkova. Účelem mělo být to, že by peníze byly aspoň nějak vázány na nebyty. Příjem do fondu měl být z jejich pronájmu a další doplňkové činnosti. Bohužel to nebylo přijato.

Objednávky jsem nezadával já, je to čistě v kompetenci SML. Uváděný rozpor u p. Lingera vidím, ale objednávka měla podpis ředitelky SML i technika. Jak jsem již uváděl, do výběru dodavatelů jsem nezasahoval a nebylo mi to ani umožněno.

Návrh technika spočíval v postupném odkrytí podlahových konstrukcí, naleznutí příčiny vzniku vody a oprava. Věcná část měla být každodenně kontrolována technikem, veden řádný stavební deník a navíc pořizování fotodokumentace. Finanční rozsah měl být do 500 000Kč s krytím dle skutečně odvedené práce. Termín byl deklarován do konce letních prázdnin.

8/ viz bod 6. – rozsah měl být každý den kontrolován technikem dle stavu.

9/ Změna spočívala v tom, aby se znovu soutěžily rámcové smlouvy s tím, že maximální výše jednotlivé dílčí smlouvy může být max. do 100 000Kč u dodávek a služeb a 300 000Kč na stavební práce. Metodika s těmito limity platí pro ÚMČ. Není to však podle zákona o ZVZ. Tam jsou limity vyšší. Požadavek jsem uplatňoval na poradách s ředitelem SML Ing. Míčem. Pro moje požadavky nebyla právní opora a nebyly přijaty. I to byl jeden z důvodů, proč jsem žádal nové výběrové řízení na tuto pozici.

- následně proběhla diskuze se snahou nalézt pokud možno konsenzuální závěry v dané věci
- závěry formulované v návaznosti na kontrolní zjištění týkající se ZŠ Holzova – objekt stravování a smluvních vztahů SML:
 - nebyl důsledně dodržován systém předběžné, průběžné a následné kontroly
 - nedostatečný je systém kontroly ve vazbě na úlohu zřizovatele a kontrolu efektivního a hospodárného využívání finančních prostředků a hospodárného využívání majetku
 - zásadní dokumenty (objednávky, smlouvy) kromě samotného podpisu by měly obsahovat přepis jména tak, aby byla průkazná identifikace signatáře
 - v návaznosti na uvedené je žádoucí intenzivnější kontrola daných oblastí ze strany finančního výboru v návaznosti na kompetence dané zákonem č.128/2000 Sb. Ve znění pozdějších předpisů

pro 6 proti 0 zdržel se 0

- následně členové KV formulovali doporučení RMČ:
 - důsledně plnit úlohu zřizovatele ve vazbě na SML
 - v rámci projednávaného návrhu rozpočtu na daný rok předkládat seznam jednotlivých prioritních požadovaných oprav majetku ve správě MČ se zdůvodněním včetně finanční částky na její provedení a v příloze uvádět seznam všech těchto požadavků
 - zvážit vyvození důsledků za zjištěná pochybení
 - KV žádá RMČ o podání písemné zprávy o přijatých opatření k zamezení opakování zjištěných nedostatků v T 31.1.2014

pro 6 proti 0 zdržel se 0

ad 3) nebyl přednesen žádný podnět resp.příspěvek

zapsal: J.Drbal

ověřovatel: V..Válek