

Statutární město Brno, Městská část Brno-Líšeň

Kontrolní výbor Zastupitelstva MČ Brno-Líšeň

Zápis z jednání

Čas jednání:	středa 17. května 2023 v 18:00
Místo jednání:	malá zasedací místnost radnice, Jírova 2, Brno-Líšeň
Přítomni:	JUDr. PhDr. Martin Příborský – předseda výboru Ing. Libuše Axmannová Monika Hrachovinová Mgr. Tereza Karafiátová Ing. Vlastislav Kolečkář Bc. Alena Pokorná Jozef Sedláček Jakub Sklenák Mgr. Ing. Eliška Vondráčková Bc. Jaroslava Vorálová
Hosté:	Jan Skotal, I. místostarosta (bod 2 a částečně bod 3)
Omluveni:	Matěj Čímela

Navržený program jednání:

1. Schválení programu
2. Kontroly usnesení
3. Průběh kontrol
4. Podněty občanů
5. Různé

Předseda přivítal členy výboru a hosta, I. místostarostu Jana Skotala. Dále zahájil jednání konstatováním, že je přítomno 9 z 11 členů Kontrolního výboru (dále jen „výbor“), a výbor je tedy usnášeníschopný.

Eliška Vondráčková se dostavila na jednání v 18:15.

1. Schválení programu

Přítomní členové jednomyslně schválili program jednání.

2. Kontroly usnesení

Po diskusi na minulém jednání, kde většina členů vyjadřovala nespokojenost se způsobem předkládání přehledu usnesení, předseda pozval na jednání odpovědné osoby z Úřadu městské části (MČ). Dostavil se I. místostarosta Jan Skotal, který vysvětlil, jak funguje systém evidence plnění přijatých usnesení. Podle jeho vyjádření jsou výsledky plnění zapisovány ručně na archy usnesení ve stejné podobě, jaká byla předložena výboru. U nesplněných usnesení je nutné tyto zápisky ručně aktualizovat.

Členové výboru také diskutovali otázku, jak je povinnost sledovat plnění usnesení právně regulována. Bylo konstatováno, že povinnost vyplývá z platného organizačního řádu, Příloha č. 1.

Členové výboru se shodli, že současná forma evidence je nepraktická jak pro samotný úřad, tak pro předávání přehledu výboru pro účely jeho kontrolní činnosti a usnesli se na následující doporučení, jehož konkrétní podobu provedení nechává výbor na Úřadu MČ.

Usnesení: *„Výbor doporučuje z důvodu lepší přehlednosti a zjednodušení provádění kontrol plnění usnesení, jak ze strany uvolněného zastupitele, tak výboru, vytvořit elektronický nástroj pro kontrolu v podobě průběžně aktualizovaného seznamu usnesení s informací o průběhu plnění, odpovědných osobách apod.“*

Výsledek hlasování o usnesení: 10 pro – 0 proti – 0 se zdrželo

3. Průběh kontrol

Předseda vyzval členy kontrolních týmů, aby informovali výbor o probíhajících kontrolách.

Tým Aleny Pokorné, Vlastislava Kolečkáře a Matěje Chmely informoval o probíhající kontrole přidělování vyhrazených parkovacích stání pro občany a firmy za poplatek, tedy nikoliv stání pro hendikepované. Proběhla další komunikace s referentem dopravy, kterému byly předány poznatky o zjištěných nepovolených rezervovaných stáních. Tým by měl na příští jednání výboru předložit návrh předběžné zprávy z kontroly.

Tereza Karafiátová opustila jednání v 18:50.

Jan místostarosta opustil jednání v 19:00.

L. Axmannová jako zpravodajka týmu informovala o kontrole soudních sporů. Podle jejího vyjádření MČ v současnosti vede 5 soudních sporů, a to v oblasti pronájmu bytů (3), stavebního řízení a životního prostředí (2). Další spor s panem Lingerem byl údajně nedávno uzavřen smírem. Členové výboru se dotazovali, kdo na Úřadě MČ rozhoduje o procesních krocích v daných případech. Martin Příborský sdělil, že si není vědom, že by Rada MČ v minulém volebním období tyto záležitosti projednávala. Tato věc bude předmětem dalšího řešení. Zpravodajka týmu zorganizuje schůzku s právníkem úřadu.

Eliška Vondráčková uvedla, že o kontrole přidělování bytů bude blíže informovat na příštím jednání. Totéž sdělil i Jozef Sedláček ohledně kontroly týkající se dohod o práci mimo pracovní poměr.

Martin Příborský informoval, že pro účely kontroly nájmu nemovitostí kromě bytů Úřad MČ poskytl seznam všech platných smluv. Kontrolní tým se sejde a rozhodne, jakým způsobem a které smlouvy bude kontrolovat.

4. Podněty občanů

Výbor se opět zabýval stížností pana Lubomíra Markoviče na způsob projednání jeho stížnosti adresované Magistrátu města Brna na postup paní tajemnice, jež podání z Magistrátu ze dne 9. 2. 2022, které bylo adresováno zastupitelstvu, tomuto orgánu nepředala, přestože o to Magistrát výslovně žádal, a místo toho jej postoupila pouze kontrolnímu výboru.

Jakub Sklenák na žádost výboru provedl analýzu souvisejících právních předpisů a informoval výbor, že takový postup byl zřejmě chybný, protože věci se mělo nejdříve zabývat zastupitelstvo. To vyplývá ze zákona o obcích, a zejména ze Stanoviska odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 11/2010, které stanoví, že minimálním požadavkem na postup při řešení tohoto typu stížnosti je právě jeho předložení zastupitelstvu, a to z následujících důvodů.

- 1) Starosta se ze svého jednání podle § 103 odst. 2 zákona o obcích zodpovídá primárně zastupitelstvu, jak konstatoval i Magistrát ve svém podání.
- 2) Předmětná věc nespadá do zákonem vymezených kompetencí výboru, což samotný výbor nakonec konstatoval a problematikou se věcně nezabýval. Projednávání věci ve výboru by tedy také vyžadovalo předchozí pověření zastupitelstva. I v tomto případě by však posouzení kontrolního výboru mohlo sloužit výhradně jako podklad pro rozhodnutí a případné opatření zastupitelstva, nikoliv jako vyřízení stížnosti s konečnou platností.

Výbor se po krátké diskusi shodl na následujícím usnesení.

Usnesení: „Kontrolní výbor konstatuje, že procesní postup, který spočíval v předložení podnětu z MMB přímo výboru, byl chybný. Správně měl být předložen k projednání přímo zastupitelstvu, které případně mohlo výbor pověřit jeho projednáním nebo ve věci rozhodnout samo. Kontrolní výbor pověřuje předsedu výboru, aby informoval stěžovatele o výsledku projednání jeho podnětu.“

Výsledek hlasování o usnesení: 9 pro – 0 proti – 0 se zdrželo

5. Různé

Předseda se omluvil z příštího jednání výboru 14. 6. Většina členů výboru se vyslovila pro zachování plánovaného termínu s tím, že si zvolí předsedajícího ad hoc.

Jednání bylo ukončeno zhruba ve 20:00.

Zapsal JUDr. PhDr. Martin Přiborský