

Účast pana Lubomíra Markoviče na žádost KV ohledně projednání jeho podnětu.

Předsedkyně uvádí, že ohledně projednání podnětu se dostaví pan Markovič. Druhý pozvaný pan Kůs se ze zdravotních důvodů omluvil.

Pan Markovič se dostavil na jednání Kontrolního výboru. Úvodem uvádí, že písemná stížnost adresovaná kontrolnímu výboru, na kterou se v dalším odvolává, se týkala-týká pouze jednání pana starosty. V roce 2018 koupil dvě parkovací stání a u jednoho z nich byla značka, kterou si tam nepřál. Parkovací stání bylo soukromé. Podal podnět městu o změnu značky, ale město uvedlo, že stání patří městu, ale tuto skutečnost se pouze domnívají. Pan Markovič nemohl odstoupit od kupní smlouvy, neboť neměl žádný doklad o těchto skutečnostech. Ve věci byl dotazován ÚMČ Líšeň k vyjádření. Na parkovacích místech jsou zábrany, které zde dle města nemají ~~mít být~~. Dle tvrzení pana Kůse se jedná o veřejný prostor. Ombudsman potvrdil, že stání nejsou komunikací a nepodléhají zákonu o pozemních komunikacích, značka byla následně odstraněna. Pan Kůs trval dále na svém prohlášení bez důkazu o svých tvrzeních. Pan Markovič si v prosinci 2019 stěžoval u paní tajemnice na jednání pana Kůse, ale na toto nebylo reflektováno. Další stížnost již ~~nebyla~~ adresována paní tajemnici úřadu ÚMČ, na který bylo reagováno paní tajemnicí, že úředník řádně vykonává činnost a současně popřela, že by obdržela dopis od ombudsmana. Pan Markovič, ale měl důkaz o tom, že toto tvrzení se nezakládá na pravdě. Následně pan Markovič kontaktoval pana starostu se stížností. Pan starosta následně kontaktoval manželku pana Markoviče, která byla je zaměstnankyní radnice a vyvíjel na ni neadekvátní nátlak. Veškerá komunikace byla následně řešena přes datové schránky, tedy je dohledatelná. Dále uvádí, že paní tajemnice tvrdí, že neobdrželi žádnou stížnost, ani dokument s podpisem pana Markoviče, s čímž pan Markovič nesouhlasí. Následně mu bylo řečeno, že na ÚMČ byl záskok, a tedy došlo ke ztracení a prodlení ve vyřízení. Pan Markovič opakovaně žádá starostu, aby s ním řešil chování paní tajemnice ve věci stížnosti na pana Kůse, ale tento zatím nevyhověl. Současně pan Markovič nesouhlasí s písemnou reakcí pana starosty na stížnost pana Markoviče.

Pan Markovič požaduje písemnou omluvu pana starosty své manželce a omluvu přímo panu Markovičovi k jejich rukám. Dále požaduje, aby byla adekvátně řešena stížnost na paní tajemnici. Současně má za to, že by bylo vhodné, aby tatáž omluva zazněla také od paní tajemnice.

Dle názoru pana Markoviče neměla tato situace dopad do pracovněprávních vztahů manželky pana Markoviče a není si vědom, že by s ní bylo na pracovišti zacházeno nevhodným způsobem.

Pan Markovič si není jistý tím, zda byli nějakí svědci u jednání pana starosty s manželkou pana Markoviče.

Dopravní značka, která zabraňovala stání pana Markoviče na parkovacím místě, je již odstraněna. Zábrana se zámkem ~~je nabyta na~~ místě umístěna již před koupí stání panem Markovičem. Pan Markovič je vlastníkem stání i pozemku.

Pan Markovič uvádí, že pan Kůs se vyjádřil na výzvu odboru dopravy města Brna. Pan Markovič od pana Kůse chce, aby se zachoval v souladu se svými tvrzeními, a tedy měly být odstraněny všechny zábrany. Nebo aby respektoval stanoviska, že stání nejsou veřejná. Toto není součástí stížnosti, toto si pan Markovič řeší sám v rámci správního řízení. Současně má pan Markovič pocit, že pokud by měl respektovat stanovisko pana Kůse, tak by musel odstranit zábrany a nechat to jako veřejné parkoviště, přestože se jedná o jeho soukromý majetek.

Členové KV děkují panu Markoviči za účast a pan Markovič odchází.