

# Zápis z jednání Kontrolního výboru ZMČ Brno–Líšeň č. 1/2021

**Termín konání:** 14. 1. 2021 v 17.00 hodin

**Místo konání:** online v prostředí Microsoft Teams

Mgr. Tereza Vašíčková, předsedkyně KV (dále jen „**předsedkyně**“) zahajuje jednání Kontrolního výboru (dále jen „**KV**“) v 17.10 hodin.

Konstatuje přítomnost členů:

- Mgr. Tereza Vašíčková
- Ing. Miroslav Jurča
- Mgr. Jan Zbořil
- Jan Skotal
- RNDr. Daniel Borecký, CSc.
- PharmDr. Ondřej Zendulka, PhD.
- Silvie Dražanová
- Ladislav Unger
- Mgr. Roman Sklenák

Předsedkyně konstatuje, že jsou přítomni všichni členové KV.

## **1. Zahájení a schválení programu**

Předsedkyně předložila členům KV návrh programu jednání:

1. *Zahájení a schválení programu.*
2. *Volba ověřovatele zápisu.*
3. *Návrh člena KV na zjednodušení procesu vyřizování stížností stěžovatele*
4. *Další postup ve věci projednání stížnosti k prošetření odpovědi garanta veřejných zakázek Mgr. Černé na stížnost Ing. Kozlovského, která se týkala zadávací dokumentace na veřejnou zakázku „Centrální park Líšeň – Parková úprava plochy jako prvku urbánního ÚSES“ s tím, že byl porušen Zákon o zadávání veřejných zakázek, která byla ze strany stěžovatele rozšířena o porušení ZZVZ také o stížnost na manipulaci s oficiálními dokumenty, které byly součástí zadávací dokumentace, a následné pozměňování oceněných výkazů výměr výše uvedené zakázky*

5. Další postup ve věci projednání podnětu k prošetření postupu při zadávání veřejné zakázky objemové studie „Centrum Kotlanka“
6. Kontrola plnění usnesení rady a zastupitelstva
7. Projednání Závěrečné zpráva ke Kontrole plnění smlouvy o roznosu Líšeňských novin
8. Doplnění týmu pro provedení kontroly Jednacího řádu ZMČ za období 2018-2020
9. Projednání Předběžné závěrečné zprávy ke Kontrole využití veřejných prostředků v projektech „Nafukovací hala u ZŠ Novolíšeňská,“ a „Kluziště na Salesku“
10. Různé

Předsedkyně se dotazuje, zda někdo z přítomných členů vznáší návrh na doplnění programu KV.

Nikdo z přítomných členů nemá návrh na doplnění programu KV.

Přítomní členové KV přistoupili k hlasování o usnesení „Členové Kontrolního výboru schvalují program jednání kontrolního výboru č. 1/2021.“.

**PRO: 9, ZDRŽEL SE: 0, PROTI: 0**

Bylo přijato usnesení „Členové Kontrolního výboru schvalují program jednání Kontrolního výboru č. 1/2021.“.

## **2. Volba ověřovatele zápisu:**

Předsedkyně navrhuje na ověřovatele zápisu Silvii Dražanovou.

Předsedkyně se ptá na případné připomínky. Nikdo žádné nemá.

Přítomní členové KV přistoupili k hlasování o usnesení „Ověřovatelem zápisu Kontrolního výboru se stává Silvie Dražanová“.

**PRO: 9, ZDRŽEL SE: 0, PROTI: 0**

Bylo přijato usnesení „Ověřovatelem zápisu Kontrolního výboru se stává Silvie Dražanová“.

## **3. Další postup ve věci projednání stížnosti k prošetření odpovědi garanta veřejných zakázek Mgr. Černé na mou stížnost, která se týkala zadávací dokumentace na veřejnou zakázku „Centrální park Líšeň – Parková úprava plochy jako prvku urbánního ÚSES“ s tím, že byl porušen Zákon o zadávání veřejných zakázek, která byla ze strany stěžovatele rozšířena o porušení ZZVZ také o stížnost na manipulaci s oficiálními dokumenty, které byly součástí zadávací dokumentace, a následné pozměňování oceněných výkazů výměr výše uvedené zakázky**

Předsedkyně předkládá zpracovanou závěrečnou zprávu ke stížnosti pro ZMČ a KV doplněnou o připomínky členů. Závěrečná zpráva byla odsouhlasena všemi členy KV.

Členové KV odsouhlasili znění závěrečné zprávy a předloží na zasedání ZMČ, kde případně předsedkyně zodpoví související dotazy zastupitelů.

Přítomní členové KV přistoupili k hlasování o usnesení „Členové kontrolního výboru odsouhlasují závěrečnou zprávu ke stížnosti Ing. Kozlovského s tím, že bude předložena ZMČ“.

**PRO: 9, ZDRŽEL SE: 0, PROTI: 0**

Bylo přijato usnesení „Členové kontrolního výboru odsouhlasují závěrečnou zprávu ke stížnosti Ing. Kozlovského s tím, že bude předložena ZMČ“.

#### **4. Další postup ve věci projednání podnětu k prošetření postupu při zadávání veřejné zakázky objemové studie „Centrum Kotlanka“ – Pozvání hosta Ing. Arch. Ivy Kremitovské.**

Členové KV se shodli, že předsedkyně zašle členům Spolku pro kvalitní bydlení v Líšni, z.s., zápis včetně Ing. arch. Ivy Kremitovské, aby měli prostor se k této věci vyjádřit. A současně se zúčastní člen KV RMČ dne 20. 1. 2021, kde je projednání tohoto bodu na programu jednání.

Silvie Dražanová z důvodu právní jistoty hlásí v tomto projednávaném bodě možný střet zájmů plynoucích z jejího pracovního poměru s KCL.

Na základě těchto podkladů zpracuje předsedkyně závěrečnou zprávu z projednání stížnosti, která bude předložena na příštím zasedání kontrolního výboru.

#### **5. Kontrola plnění usnesení rady a zastupitelstva**

Daniel Borecký avizuje provedení fyzické kontroly ohledně vyhledání v rámci systému mštské části, jakmile dojde k ukončení opatření ohledně pandemie.

#### **6. Projednání Závěrečné zprávy ke Kontrole plnění smlouvy o roznosu Líšeňských novin**

Členové kontrolního týmu předkládají Závěrečnou zprávu z provedení Kontroly plnění smlouvy o roznosu Líšeňských novin.

Závěrečná zpráva je krátce projednána.

Přítomní členové KV přistoupili k hlasování o usnesení „Kontrolní výbor schvaluje Závěrečnou zprávu z provedení Kontroly plnění smlouvy o roznosu Líšeňských novin.“.

**PRO: 9, ZDRŽEL SE: 0, PROTI: 0**

Bylo přijato usnesení „Kontrolní výbor schvaluje znění Závěrečné zprávy z provedené Kontroly plnění smlouvy o roznosu Líšeňských novin“.

**PRO: 9, ZDRŽEL SE: 0, PROTI: 0**

#### **7. Projednání Předběžné závěrečné zprávy ke Kontrole využití veřejných prostředků v projektech „Nafukovací hala u ZŠ Novolíšeňská, a „Kluziště na Salesku“**

Členové kontrolního týmu předkládají Předběžnou závěrečnou zprávu z provedení Kontroly využití veřejných prostředků v projektech „Nafukovací hala u ZŠ Novolíšeňská, a „Kluziště na Salesku“ konstatují, že zpráva byla doplněna do přílohy a bude přeposlána k vyjádření dotčeným subjektům. Na příštím zasedání bude předložena ke schválení.

## 8. Různé

Kontrolní výbor

Předsedkyně se ptá na další dotazy či připomínky.

Nikdo žádné nemá, tedy předsedkyně ukončuje diskuzi.

Předsedkyně ukončuje jednání Kontrolního výboru v 19:00 hodin.

V Brně dne 14. 1. 2021

V Brně dne 14. 1. 2021

\_\_\_\_\_  
Mgr. Tereza Vašíčková  
předsedkyně kontrolního výboru

\_\_\_\_\_  
Silvie Dražanová  
ověřovatel zápisu

### Přílohy:

- Zprávu o stížnosti Ing. Kozlovského
- Závěrečná zpráva ke Kontrole plnění smlouvy o roznosu Líšeňských novin

## Předběžná závěrečná zpráva

### KV ZMČ Brno Líšeň – kontrola plnění smlouvy v oblasti distribuce Líšeňských novin

#### Důvod kontroly

Opakující se stížnosti na nedostatky v distribuci tohoto tisku.

#### Historie distribuce a smluvní závazky

Smlouva o dílo mezi MČ Brno Líšeň a firmou Karel Prodělal – polygrafická výroba byla uzavřena 27.02.2003 . Jejím předmětem je komplexní vydávání Líšeňských novin.

Oblast distribuce je v této smlouvě uvedena v odstavci III – distribuce bude prováděna do všech novinových schránek občanů a organizací na území MČ Brno Líšeň / 10 tis. ks /

Odst. III Smlouvy o dílo

Distribuce: do všech novinových schránek občanů a organizací na území Městské části Brno Líšeň

Odst. VIII Smlouvy o dílo– smluvní pokuty

**Smluvní pokuty:** Pro případ, kdy dodavatel z důvodů na své straně nedodrží časový harmonogram distribuce novin dle čl. IX. Smlouvy, sjednávají smluvní strany smluvní pokutu ve výši 0,05 % ceny díla za každý den prodlení. V případě že dodavatel opakovaně (tj. alespoň dvakrát za rok) nedodrží v čl. IX sjednaný termín distribuce novin nebo opakovaně nedodrží technické parametry díla sjednané v čl. III. Smlouvy, je městská část oprávněna od smlouvy odstoupit. Pro tento případ dojde ke zrušení smlouvy dnem, kdy bude písemné rozhodnutí městské části o odstoupení doručeno dodavateli.

**Pro případ prodlení městské části s placením oprávněně vystavených faktur sjednávají strany úrok z prodlení ve výši 0,05 % dlužné částky za každý den prodlení.**

Dále byla tato smlouva doplněna v průběhu let 2003 až 2013 celkem 9 – ti dodatky, které řešily především finanční otázky , rozšíření tisku a zvýšení počtu výtisků. Jediná zmínka ohledně distribuce je uvedena v dodatku č. 9 z června 2013 – distribuce se zvyšuje na 11 tis. Ks.

Dodatek č.9, odst. III

**Distribuce: do všech poštovních schránek občanů na území Městské části Brno-Líšeň. (11 000 ks).**

Do listopadu 2018 zajišťovala distribuci pro p. Prodělala Česká pošta, od tohoto datumu potom Česká distribuční. Ve výsledku ovšem k zásadnímu zlepšení nedošlo.

**Komise pro Líšeňské noviny** řešila opakovaně zjištěné nedostatky s p. Prodělalem na svých komisích od ledna 2019. Únorové komise se zúčastnil člen KV ing. Jurča. Řešily se zde možnosti zlepšení – např. možnost roznosu brigádníky, prodloužení doby roznosu z 2 – 3 dnů na 3 – 5 dnů nebo nižší procento neroznesených tiskovin. Bylo také konstatováno, že subdodavatel inkasuje za roznos 6.000,- Kč, což není příliš atraktivní částka.

Bylo navrženo řešení - 2 – 3 měsíce sledovat kvalitu roznosu a v květnu 2019 učinit konečné rozhodnutí.

Zápis z jednání Komise pro Líšeňské noviny z 15.10. 2019 – bod 6 roznos LN

**6) Roznos LN** Komisi LN bylo dodavatelem panem Prodělalem a místopředsedou panem Příborským sděleno, že neevidentují žádnou oficiální stížnost, která by poukazovala na to, že by říjnové číslo LN nebylo do některé domácnosti v Líšni doručeno. Nicméně komise na základě vlastního menšího průzkumu a podnětů od občanů zjistila, že situace s roznosem není zdaleka tak optimistická a například jen na ulici Horníkova, **na které se nachází převážně osmipatrové bytové domy** bylo komisí zaznamenáno ke dni jednání 7 stížností na nedoručení novin. Poslední stížnost v této ulici byla z 14. 10. což naznačuje, že noviny nebyly pravděpodobně rozneseny k tomuto datu v celé ulici. Člen komise Tomáš Hložánek oficiálně zaslal vydavateli informaci, že na ulici, kde bydlí, nebylo říjnové číslo LN nikomu doručeno, načež se v průběhu dnešního jednání ukázalo, že tato informace pro vydavatele není zřejmě dostatečná. Výsledky průzkumů dostal vydavatel v elektronické poště. Komise vnímá, že v odst. III. ve Smlouvě o dílo (a zároveň v odst. I v dodatku č. 9 k této smlouvě) **uzavřené s dodavatelem, který zahrnuje mimo jiné i distribuci, není v tomto ohledu rozhodně stoprocentně splněn.** Komise zároveň konstatuje, že **absolutní stoprocentní roznos novin do všech domácností je patrně nesplnitelný** v tak velké městské části, jakou Líšeň je. Z tohoto důvodu se komise rozhodla přednést tento poznatek i RMČ s podnětem přehodnotit stoprocentní roznos ve smlouvě s dodavatelem na realističtější. Pan Prodělal komisi informoval, že uvažuje opět o distribuci Českou poštou s.p. Člen komise pan Kryštof Látal navrhuje, aby byl vytvořen specifický proces kontroly doručování LN. Dále byl diskutován fakt, zda dosavadní počet tištěných novin je vzhledem k výstavbě v posledním období a roku podpisu posledního dodatku K SOD s dodavatelem dostatečný. Bylo zmíněno, že některá periodika pro Líšeň jsou tištěna v počtu 12 000 kusů

### Závěr

Jak je patrné z výše uvedených faktů, smlouva týkající se distribuce LN není plněna. I když je patrné, že roznos více jak 11 tis ks je poměrně náročná logistická práce, je nutno požadovat její plnění

Z toho plynou doporučení KV

1. Doporučení Komisi pro LN obrátit se na RMČ Brno Líšeň se skutečností, že Smlouva o dílo, která zahrnuje i distribuci, není plněna
2. Nesnižovat hodnotu 100 % roznosu / míněn počet míst roznosu / ale naopak usilovat o naplnění této hodnoty u kteréhokoliv distributora.
3. Doporučujeme zavedení přiměřeně vypovídajícího kontrolního mechanismu plnění slouvy.
4. Doporučujeme předsedovi Komise pro LN p. Karafiátovi průběžně informovat KV o dalším vývoji v této oblasti

Za KV zpracovali

Mgr. Jan Zbořil

Ing. Miroslav Jurča

**Předběžná závěrečná zpráva KV ZMČ Brno – Líšeň - kontrola plnění smlouvy v oblasti distribuce Líšeňských novin**

**Připomínky členů KV na reakce II místostarosty p. Příborského**

K bodu 1.

Vlastní kontrola KV – rádi by jsme připomněli , že členové KV nejsou oprávněni suplovat jiné složky přímou kontrolou. Proto jsme vycházeli především ze zkušeností ostatních komisí. Mimo oficiální část můžeme nyní uvést vlastní poznatky např. z ulice Velatická – v době kontroly v průběhu 1 roku zde nebyl dodán výtisk ani jednou.

Je dobrou zprávou, že situace zde se poslední dobou zlepšuje – poslední 2 výtisky byly dodány.

Požadavek na roznos 100 % samozřejmě nevyklučuje určité současné situace a stavy jako např. uzavřené ulice, nedostupné schránky atd. Reálně se roznese cca 85 % - ale je to 100% možného roznosu. V tomto případě je 15 % neroznesu odůvodněný a lze určitým způsobem v případě potřeby doložitelný . V opačném případě lze „snížená procenta „ aplikovat v případě kontroly roznosu na kteroukoliv kontrolovanou oblast a to asi není v zájmu zadavatele. / Znění smlouvy na 100 % roznos bez dalšího upřesnění není realizovatelné /

K bodu 2.

Pokud se uvádí, že pochybení zjištěná činností Komise LN jsou okamžitě předávána k řešení dodavateli a zpravidla je zjednána náprava – to je přesně to, o co KV usiloval. Doporučení KV – zajistit kontrolu, aby slůvko „ zpravidla „ mohlo být vypuštěné, pokud je žádost oprávněná.

K bodu 3. Doporučení KV je jednoduché – **nalézt systém namátkové kontroly roznosu LN , který by v průběhu jednoho roku postupně obsáhl celou oblast Líšně.** .Jak je patrné, na stížnosti a podněty od občanů se nelze úplně spolehnout.

Závěrem nám prosím dovozte konstatovat, že od vypracování PZ zprávy již uběhl určitý čas. V době šetření byly závěry zprávy objektivní. Pokud v mezidobí došlo ke zlepšení, / a někde evidentně došlo , viz výše / je to dobrá informace a může měnit situaci.

Za KV vypracovali

v Brně 13.12. 2020

Mgr. Jan Zbořil

Ing.Miroslav Jurča



**Předběžná závěrečná zpráva KV ZMČ Brno-Líšeň – kontrola plnění smlouvy v oblasti distribuce  
Líšeňských novin**

**Reakce II. místostarosty**

Vážená paní předsedkyně, vážení členové Kontrolního výboru,

děkuji za předběžnou závěrečnou zprávu z kontroly plnění smlouvy v oblasti distribuce Líšeňských novin (dále jen „zpráva“) a možnost vyjádřit se k ní. Po poradě vedení radnice mi dovoluji několik připomínek k oběma bodům závěru a také k navrženým doporučením Kontrolního výboru (KV).

1. Zpráva se zabývá především distribucí Líšeňských novin (LN) a konstatuje pochybení. Cituji: „...předmět smlouvy z roku 2003 není v její části týkající se distribuce LN plněn.“ Zpráva však nevychází z žádné vlastní kontroly plnění provedené Kontrolním výborem. Pouze odkazuje na jednání Komise LN RMČ, která se touto problematikou zabývala naposledy v říjnu minulého roku. Proto není zřejmé, z jakých podkladů KV vychází, jestli se situace nějak změnila nebo jaký je vlastně rozsah neplnění smlouvy v době, kdy KV zprávu přijal.

I pokud připustíme, že předmět smlouvy stále není 100% naplňován, navržené doporučení KV nelze aplikovat. Z průzkumu, který si Komise LN také provedla a o kterém není ve zprávě zmínka, vyplynulo, že v dnešní době žádný z komerčních poskytovatelů služeb neadresné distribuce nenabízí 100% roznos do všech schránek. Dále bylo zjištěno, že některé schránky nejsou běžně přístupné. 100% roznos by tedy bylo možné zajistit pravděpodobně pouze prostředky adresné distribuce, což by bylo nepřiměřeně nákladné.

2. Co se týká uplatňování sankcí, smlouva v čl. VIII obsahuje na straně dodavatele pouze smluvní pokutu za (a) nedodržení harmonogramu distribuce (první odstavec) anebo (b) nedodržení parametrů díla (druhý odstavec).

Ad a) Podle mých informací došlo k zásadnímu nedodržení harmonogramu za poslední období pouze v době změny distributora. Nejedná se tedy o opakující se či dokonce častý jev.

Ad b) Pokud bychom za nedodržení parametrů považovali nedoručení LN do všech schránek, je diskutabilní, jak sankce uplatňovat přiměřeně. Vystává zde řada otázek: Bylo by důvodem k pokutě nedoručení být jen do jedné schránky? A jak dlouho bychom pokutu (ve výši 0,05% z ceny díla denně) měli uplatňovat – až po doručení každého čísla do poslední schránky? Anebo se jedná o větší počet schránek? Jaký by to tedy měl být počet a jak prokázat, že tohoto počtu bylo dosaženo? Byl bych rád, pokud by se KV vyslovil k těmto otázkám a také konstatoval, ve kterých případech měly být sankce uplatněny.

KV dále doporučuje zavedení „přiměřeně vypovídajícího mechanismu plnění smlouvy“. Není ovšem zřejmé, jak by takový mechanismus měl vypadat. Jak předběžná zpráva také uvádí, ÚMČ neevokuje žádnou oficiální stížnost na špatné plnění smlouvy. Pochybení zjištěná činností samotné Komise LN jsou okamžitě předávána k řešení dodavateli a zpravidla je zjednána náprava. Jaká další opatření by tedy KV doporučoval?

Bod 3 Doporučení KV mi také není zcela srozumitelný. Komise LN je poradním orgánem a zodpovídá se Radě MČ. Jako poradní orgán může být KV kontrolována, ovšem není jasné, na základě jakých pravidel či v rámci jaké procedury by měla „KV průběžně informovat ohledně dalšího vývoje“.

Obecně bych podotknul, že zpráva neobsahuje údaje, který subjekt a v jakém rozmezí byl kontrolován.

Závěrem bych shrnul, že osobně považuji nastavení smlouvy s panem Prodělalem z roku 2003 za překonané, ať už ve vztahu k nesplnitelné podmínce 100% roznosu, tak ve vztahu k přiměřenosti smluvních pokut. Proto bych spíše než lpění na 100% roznosu ocenil doporučení KV jak smlouvu změnit, abychom ji mohli beze zbytku naplňovat.

V Brně-Líšni 27. února 2020

S úctou, Martin Příborský v.r.