

SP. ZN.: OUSR/MMB/0312979/2019

Brno 15.11.2021

Č. J.: MMB/0617148/2021

## VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

### ROZHODNUTÍ

Úřad městské části města Brna, Brno-Slatina, Odbor výstavby a územního rozvoje, na základě žádosti společností Rezidence Novolíšeňská, s.r.o., IČO 03922359, se sídlem Řípská 1153/20a, 627 00 Brno, nyní zastoupené JUDr. Ivou Repa Kremplovou, advokátkou, AK se sídlem Okružní 433/1, 638 00 Brno, vydal pod č.j. MCBSLA/03456/19/OVÚR/POKI ze dne 27.05.2019 územní rozhodnutí, kterým umístil stavbu nazvanou: BYDLENÍ PANORAMA – obytný soubor „Rezidence Novolíšeňská“, Brno-Líšeň, na pozemcích p.č. 5043/3, 5049/7, 5049/8, 5049/9, 5049/24, 5049/96, 5049/201, 6237/1, 7982/1, 7983/13, 7984, 8035/1, 8041, 8042, 8089, 8090, 8091, 8114, 8115, 8116, k.ú. Líšeň.

Uvedené rozhodnutí nenabylo právní moci, neboť proti němu podali v zákonné lhůtě odvolání:

- Ing. Jakub Urbášek, bytem Bylinková 3062/18, 628 00 Brno (spoluvlastník pozemku p.č. 5049/186 v k. ú. Líšeň a stavby č.p. 3062 a vlastník pozemku p.č. 5049/395 v k.ú. Líšeň),
- Mgr. Michal Janeček, bytem Helfertova 517/20, 613 00 Brno (spoluvlastník pozemku p.č. 5081/7 v k.ú. Líšeň a stavby č.p. 3019 a p.č. 5049/388 a p.č. 5049/389 v k. ú. Líšeň),
- Ing. Roman Slezák, bytem Ovocná 340/10, 621 00 Brno (spoluvlastník pozemku p.č. 5049/186 v k.ú. Líšeň a stavby č.p. 3062),
- Ing. Eva Kameníková, bytem Bylinková 3062/18, 628 00 Brno (spoluvlastník pozemku p.č. 5049/186 v k. ú. Líšeň a stavby č.p. 3062 a vlastník pozemku p.č. 5049/403 v k.ú. Líšeň),
- Zdeňka Kameníková, bytem Bylinková 3062/18, 628 00 Brno (spoluvlastník pozemku p.č. 5049/186 v k.ú. Líšeň a stavby č.p. 3062 a vlastník pozemku p.č. 5049/401 v k.ú. Líšeň),
- Ing. Václav Šidlo, bytem Kosíkova 2337/11, 628 00 Brno (spoluvlastník pozemku p.č. 5049/186 v k.ú. Líšeň a stavby č.p.3062 a pozemku p.č. 5049/402 v k.ú. Líšeň)
- MUDr. Danuše Šidlová, bytem Kosíkova 2337/11, 628 00 Brno (spoluvlastník pozemku p.č. 5049/186 v k.ú. Líšeň a stavby č.p.3062 a pozemku p.č. 5049/402 v k.ú. Líšeň)
- Ing. Viktor Závodník, bytem Jurkovičova 246/3, 638 00 Brno (spoluvlastník pozemku p.č. 5049/186 v k.ú. Líšeň a stavby č.p. 3062 a pozemku p.č. 5049/398 v k.ú. Líšeň),
- Ing. Helena Závodníková, bytem Jurkovičova 246/3, 638 00 Brno (spoluvlastník pozemku p.č. 5049/186 v k.ú. Líšeň a stavby č.p. 3062 a pozemku p.č. 5049/398 v k.ú. Líšeň),
- Kristýna Chalupová, bytem Bylinková 3062/18, 628 00 Brno (spoluvlastník pozemku p.č. 5049/186 v k.ú. Líšeň a stavby č. p. 3062 a vlastník pozemku p. č. 5049/399 v k. ú. Líšeň),
- Líšeňský spolek pro pohodu bydlení, z.s., se sídlem Líšeň č. ev. 361, 628 00 Brno

Magistrát města Brna, Odbor územního a stavebního řízení, jako odvolací správní orgán, příslušný podle ust. § 89 odst. 1 a § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, vzhledem k čl. XLII bodu 1. zákona č. 225/2017 Sb., ve znění účinném do 31.12.2017 (dále jen „správní řád“), v rámci své kompetence dané ust. § 139 odst. 5 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a čl. 9 odst. 3 písm. c) obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 20/2001, kterou se vydává Statut města Brna, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu odvoláními napadené rozhodnutí a rozhoduje takto:

V souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodnutí Odboru výstavby a územního rozvoje Úřadu městské části města Brna, Brno-Slatina (dále jen „stavební úřad“), č.j. MCBSLA/03456/19/OVÚR/POKI ze dne 27.05.2019

### **r u š í**

a věc vrací stavebnímu úřadu I. stupně k novému projednání.

Účastníkem řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu je Rezidence Novolíšeňská, s.r.o., IČO 03922359, se sídlem Řípská 1153/20a, 627 00 Brno.

---

### **Odůvodnění**

---

Z předloženého spisu bylo odvolacím správním orgánem zjištěno, že stavební úřad, vyhověl žádosti společnosti Rezidence Novolíšeňská, s.r.o., IČO 03922359, nyní zastoupené JUDr. Ivou Repa Kremplovou, advokátkou a územním rozhodnutím č.j. MCBSLA/03456/19/OVÚR/POKI ze dne 27.05.2019 umístil stavbu: BYDLENÍ PANORAMA – obytný soubor „Rezidence Novolíšeňská“, Brno-Líšeň, na pozemcích p.č. 5043/3, 5049/7, 5049/8, 5049/9, 5049/24, 5049/96, 5049/201, 6237/1, 7982/1, 7983/13, 7984, 8035/1, 8041, 8042, 8089, 8090, 8091, 8114, 8115, 8116, k.ú. Líšeň.

Proti tomuto rozhodnutí se odvolali účastníci řízení Ing. Jakub Urbášek, bytem Bylinková 3062/18, 628 00 Brno ; Mgr. Michal Janeček, bytem Helfertova 517/20, 613 00 Brno; Ing. Roman Slezák, bytem Ovocná 340/10, 621 00 Brno; Ing. Eva Kameníková, bytem Bylinková 3062/18, 628 00 Brno; Zdeňka Kameníková, bytem Bylinková 3062/18, 628 00 Brno; Ing. Václav Šidlo, bytem Kosíkova 2337/11, 628 00 Brno; MUDr. Danuše Šidlová, bytem Kosíkova 2337/11, 628 00; Ing. Viktor Závodník, bytem Jurkovičova 246/3, 638 00 Brno; Ing. Helena Závodníková, bytem Jurkovičova 246/3, 638 00 Brno a Kristýna Chalupová, bytem Bylinková 3062/18, 628 00 Brno společným podáním, zaevidovaným na ÚMČ města Brna, Brno-Slatina, dne 26.06.2019; a Líšeňský spolek pro pohodu bydlení, z.s., se sídlem Líšeň č. ev. 361, 628 00 Brno podáním, zaevidovaným na ÚMČ města Brna, Brno-Slatina, dne 27.06.2019.

Odvolání byla dále doplněna společným podáním Mgr. Michala Janečka, Ing. Viktora Závodníka a Ing. Heleny Závodníkové, zaevidovaným na ÚMČ města Brna, Brno-Slatina, dne 16.07.2019; podáním Ing. Romana Slezáka, zaevidovaným na ÚMČ města Brna, Brno-Slatina, dne 16.07.2019; podáním Ing. Jakuba Urbáška, zaevidovaným na ÚMČ města Brna, Brno-Slatina, dne 16.07.2019 a podáním zaevidovaným na Magistrátu města Brna dne 04.12.2019; společným podáním Kristýny Chlupové, Ing. Evy Kameníkové, Zdeňky Kameníkové, Ing. Václava Šidla a MUDr. Danuše Šidlové, zaevidovaným na ÚMČ města Brna, Brno-Slatina, dne 19.07.2019.

Ing. Jakub Urbášek, Mgr. Michal Janeček, Ing. Roman Slezák, Ing. Eva Kameníková, Zdeňka Kameníková, Ing. Václav Šidlo, MUDr. Danuše Šidlová, Ing. Viktor Závodník, Ing. Helena Závodníková, a Kristýna Chalupová (dále jen „odvolatelé“) navrhuji změnu napadeného rozhodnutí tak, že se záměr zamítá. Odvolatelé I považují za nezákonné postoupení věci dle ust. § 131 odst. 5 správního řádu jinému stavebnímu úřadu, a to Úřadu městské části města Brna, Brno-Slatina. Toto učinil místně příslušný stavební úřad na základě žádosti žadatel o vydání územního rozhodnutí usnesením ze dne 4.1.2018, přičemž toto bylo potvrzeno Magistrátem města Brna. Právní hodnocení všech dotčených správních orgánů považují odvolatelé za nesprávné, neboť delegace věci byla provedena na žádost odůvodněnou obavou z tzv. systémové podjatosti zaměstnanců Úřadu městské části města Brna, Brno-Líšeň, když představitelé obce proti záměru otevřeně vystupovali. Odvolatelé tak mají za to, že měla být uvedená záležitost řešena dle ust. § 14 správního řádu. Delegaci věci považují za účelovou, způsobující nezákonnost napadeného rozhodnutí a současně s tím vyslovili námitku systémové podjatosti úředních osob Magistrátu města Brna.

Odvolatelé napadají označení projednávaného záměru, které považují za neurčité, poukazují na rozdíly v názvu stavby uvedeném na žádosti a v dokumentaci, a také na chyby ve vymezení stavbou dotčených pozemků. Namítají, že byly nuceni pouze odhadovat k jakému výsledku vůle stavebníka směřuje a nejednoznačností žádosti bylo zasaženo do jejich práva na spravedlivý proces. Napadené rozhodnutí považují za neurčité a nesrozumitelné.

Odvolatelé dále namítají, že byl nesprávně stanoven počet nadzemních podlaží jednotlivých stavebních objektů. Řada podlaží, která jsou deklarována jako podzemní dle odvolatelů neodpovídají definici stanovené Územním plánem města Brna (dále „ÚPmB“), ani definici uvedené v ČSN 74 4301 Obytné budovy.

Definici stanovenou ÚPmB měl stavební úřad vyložit nesprávně, když úroveň podlahy vztahoval pouze k nejvyššímu bodu přilehlého terénu. Úroveň podlahy níže než 0,8 m pod přilehlým terénem však dle odvolatelů musí být zachována po celém vnějším obvodu objektu.

Odvolatelé jsou přesvědčeni, že v daném případě byl stavebním úřadem nesprávně stanoven index podlažní plochy záměru, neboť při stanovení výměry základní funkční plochy neodečetl výměru pozemků určených jako rezerva pro II. etapu, která má zahrnovat bytový dům o 6 nadzemních podlažích, podzemní restauraci a volnočasové centrum. Stavební úřad námitky odmítl s odůvodněním, že na vymezené ploše neexistuje žádný jiný stavební záměr. To odvolatelé odmítají s tím, že II. etapa je nedílnou součástí nyní projednávaného záměru, což vyplývá mj. z vlastních podání žadatele, konkrétně z textové části dokumentace i Smlouvy o výstavbě ..., uzavřené se Statutárním městem Brnem.

Nesprávnost výpočtu IPP však shledávají odvolatelé také v nesprávném vyhodnocení charakteru tvrzených podzemních podlaží jednotlivých objektů (viz výše) a nezapočtením teras a lodžii do hrubé podlažní plochy objektů. Vlastními uvedenými výpočty dokládají, že IPP záměru překračuje závazně stanovenou hodnotu IPP pro předmětné funkční plochy bydlení.

Odvolatelé dále namítají, že záměr nevyhoví ani dalším požadavkům ust. § 90 stavebního zákona, zopakovali své argumenty podporující tvrzený rozpor s ÚPmB co do závazně stanovené hodnoty IPP příslušných návrhových ploch bydlení, dále namítají rozpor záměru s úkoly a cíli územního plánování, když záměr dle jejich názoru není v souladu s charakterem okolního území, namítají nepřiměřený zásah do kvality prostředí či pohody bydlení v lokalitě.

Odvolatelé se domnívají, že realizace stavebního záměru bude mít negativní vliv na lokalitu, neboť není dostatečně zajištěna ochrana zástavby v ulici Bylinková, neboť záměr má využít horské vpusti, která však neexistuje. Vlastní zkušenosti z minulých let vedou odvolatele k obavám, že se výstavbou situace zhorší. Požadují proto určení způsobu ochrany před přívalovými dešti, a to ještě před zahájením výstavby a následně dodržování a kontrolu. Nesouhlasí se záměrem z důvodu nedostatečné obslužnosti území městskou hromadnou dopravou, nedostatků parkovacích míst, a nedostatkům v další občanské vybavenosti městské části Brno-Líšeň. Mají výhrady také k samotné organizaci výstavby.

Odvolání obsahuje rovněž polemiku s argumenty stavebního úřadu, který se zabýval námitkami prakticky stejného obsahu již v prvoinstančním řízení, a s jehož závěry odvolatelé nesouhlasí.

Líšeňský spolek pro pohodu bydlení (dále „Spolek“) podal odvolání, neboť má za to, že vydané územní rozhodnutí trpí vadami. Postrádá přesné polohové umístění jednotlivých objektů podle vzorových příčných řezů popř. vytyčovací výkres, popis prostorového uspořádání, parametry komunikací a pojmenování jejich druhu, rozlišení jednotlivých objektů na novostavby či změny staveb, popis parkovacích a odstavných stání a jejich počet apod. Dále namítá, že stavba nerespektuje Smlouvu uzavřenou se Statutárním městem Brnem (dále také „SMB“), neboť neumísťuje stavbu na pozemky p.č. 1367 a 1436/1 k.ú. Líšeň, kde se nachází kanalizační šachty a dále, že k umístění na pozemku p.č. 1367 k.ú. Líšeň SMB neudělilo souhlas. Odůvodnění napadeného rozhodnutí dle Spolku neobsahuje řádnou kontrolu výpočtu IPP záměru, kdy nebylo ověřeno, zda není do tohoto výpočtu zahrnuta výměra plochy tzv. rezervy popř. i zelená plocha či plocha komunikací.

Rozhodnutí obsahuje písařské chyby, které podle Spolku ovlivňují věcnou podstatu. Dále namítá, že stavební úřad řádně nevypořádal vyjádření účastníků řízení k podkladům rozhodnutí.

Dále Spolek v odvolání cituje své připomínky ze dne 6.3.2019 a ze dne 13.3.2019, z jejichž obsahu je zjevný nesouhlas s navrhovaným stavebním záměrem a vysloveny konkrétní požadavky na doložení dalších dokladů, jako např. závazné stanovisko Majetkoprávního odboru, vyhodnocení vlivů na životní prostředí – EIA, podrobný plán odvodnění lokality a krizový plán v případě vzniku mimořádné situace, určení konkrétního způsobu ochrany sousedních nemovitostí po dobu výstavby, harmonogram provádění prací apod.

Spolek považuje rozhodnutí za nesprávné a nezákonné, a proto navrhuje jeho zrušení.

Odvolatelé Ing. Urbášek a Spolek namítají, že jim bylo stavebním úřadem odepřeno pořízení kopií projektové dokumentace, přičemž v důsledku toho nebyli schopni řádně se se záměrem seznámit a kvalifikovaně hájit své zájmy.

Stavební úřad v rámci své povinnosti podle ustanovení § 86 odst. 2 správního řádu opatřením ze dne 01.07.2019 vyrozuměl zákonným způsobem o podaných odvoláních ostatní účastníky řízení a vyzval je k vyjádření se k jejich obsahu. Tohoto práva žádný z účastníků nevyužil. V souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu předložil stavební úřad dne 25.07.2020 odvolání včetně spisového materiálu k předmětné věci odvolacímu správnímu orgánu k přezkoumání.

Odvolací správní orgán dále konstatuje, že od 1.1.2018 nabytí účinnosti zákon č. 225/2017 Sb., kterým byl změněn zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).

Z čl. II zákona č. 225/2017 Sb. (přechodná ustanovení), bodu 10. vyplývá, že správní řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních právních předpisů, tj. dle stavebního zákona ve znění platném k 31.12.2017. Proto odvolací správní orgán aplikoval v odvolacím řízení stavební zákon ve znění platném k 31.12.2017.

V úvodu odvolacího řízení je vždy odvolací správní orgán povinen posoudit, zda odvolání, jakožto řádný opravný prostředek, bylo uplatněno účastníkem řízení, u příslušného správního orgánu a zda tak bylo učiněno v zákonem stanovené lhůtě.

V otázce přípustnosti bylo shledáno, že v daném případě odvolání podali jednak účastníci řízení, kteří byli stavebním úřadem vymezeni ve smyslu ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona a dále účastník územního řízení, který byl stavebním úřadem vymezen ve smyslu ust. § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona, jedná se tedy o odvolání přípustná.

Pokud jde o včasnost uplatnění opravného prostředku, je možné konstatovat, že zákonná lhůta byla ve všech případech dodržena. V souladu s ustanovením § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, o čemž byli účastníci řízení poučeni v napadeném rozhodnutí.



Odvoláním napadené rozhodnutí bylo doručováno účastníkům řízení dle 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, tedy osobám, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám nebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich, může být územním rozhodnutím přímo dotčeno a účastníkům řízení dle § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona, tedy osobám, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis, veřejnou vyhláškou, a to tak, že bylo vyvěšeno na úřední desce ÚMČ města Brna, Brno-Slatina, dne 29.05.2019 a sejmuto dne 14.06.2019. Po stejnou dobu bylo rozhodnutí zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup. Napadené rozhodnutí tedy bylo odvolatelům doručeno patnáctým dnem, tedy dne 13.06.2019. Patnáctidenní lhůta pro podání odvolání začala v případě odvolatelů běžet dne 14.06.2019 a skončila 28.06.2019. Společné odvolání vlastníků sousedních pozemků a staveb bylo zaevidováno na ÚMČ města Brna, Brno-Slatina, dne 26.06.2019, odvolání Líšeňského spolku pro pohodu bydlení dne 27.06.2019. Všechna odvolání jsou tedy odvoláními podanými v zákonem stanovené lhůtě.

Podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Vzhledem k tomu, že obsahem odvolání proti územnímu rozhodnutí, byla Mgr. Michalem Janečkem, Ing. Viktorem Závodníkem, Ing. Helenou Závodníkovou, Ing. Romanem Slezákem, Ing. Jakubem Urbáškem, Kristýnou Chalupovou, Ing. Evou Kameníkovou, Zdeňkou Kameníkovou, Ing. Václavem Šídlem a MUDr. Danuší Šídlovou, vznesena námitka podjatosti, která směřovala vůči všem oprávněným úředním osobám Magistrátu města Brna, byl odvolací správní orgán povinen vyčkat jejího vyřešení.

V dané věci, tj. uplatněné námitce systémové podjatosti Magistrátu města Brna, nejprve rozhodoval Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KrÚ“), a to usnesením č.j. JMK 149860/2019 ze dne 18.10.2019, kterým nebylo námitce podjatosti vznesené vůči primátorce JUDr. Markétě Vaňkové vyhověno a které bylo po provedeném odvolacím řízení potvrzeno Ministerstvem pro místní rozvoj ČR rozhodnutím ze dne 26.02.2020, č. j. MMR-57228/2019-83/3883.

Následně rozhodla primátorka statutárního města Brna, JUDr. Markéta Vaňková, usnesením č.j. MMB/03133467/2020 ze dne 29.07.2020 o námitce podjatosti vůči tajemníkovi Magistrátu města Brna, Ing. Oliverovi Pospíšilovi tak, že ji nevyhověla. I toto usnesení bylo podrobeno přezkoumání v rámci odvolacího řízení s tím, že nadřízený správní orgán KrÚ usnesení potvrdil, a to rozhodnutím ze dne 24.11.2020, č. j. JMK 161976/2020.

O námitce podjatosti uplatněné vůči vedoucí Odboru územního a stavebního řízení Magistrátu města Brna, JUDr. Evě Řehořkové, rozhodl tajemník Magistrátu města Brna, Ing. Oliver Pospíšil, usnesením č.j. MMB/0066594/2021 ze dne 09.02.2021 tak, že této námitce nevyhověl. Také toto usnesení bylo podrobeno přezkoumání v rámci odvolacího řízení s tím, že nadřízený správní orgán KrÚ usnesení potvrdil, a to rozhodnutím ze dne 15.07.2021, č. j. JMK 98657/2021.

O námitce podjatosti uplatněné vůči oprávněným úředním osobám Odboru územního a stavebního řízení Magistrátu města Brna, Ing. Iloně Novotné a Bc. Marcele Pelcové, rozhodla vedoucí Odboru územního a stavebního řízení Magistrátu města Brna, JUDr. Eva Řehořková, usnesením č.j. MMB/0305102/2021 ze dne 23.06.2021 tak, že této námitce nevyhověla. Proti tomuto usnesení podal odvolání Ing. Jakub Urbášek, a to dne 23.07.2021. Odvolání bylo dne 25.08.2021 předáno KrÚ, který je příslušný o odvolání rozhodnout. Odvolání nemá ve smyslu ust. § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

O námitce podjatosti tedy bylo rozhodnuto, proto odvolací správní orgán opatřením č.j. MMB/0466965/2021 ze dne 07.09.2021 vyznamenal účastníky řízení o tom, že odvolací řízení pokračuje a současně jim ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu oznámil, že jsou shromážděny podklady pro rozhodnutí a že mají možnost se s nimi seznámit a vyjádřit se k nim, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení sdělení. Uvedených práv využil

žadatel, který se prostřednictvím právního zástupce seznámil s obsahem správního spisu dne 02.09.2021 a vyjádřil se podáním, zaevidovaným na MMB dne 24.09.2021.

Odvolací správní orgán konstatuje, že žádost o vydání územního rozhodnutí, byla podána na zákonem předepsaném formuláři, obsahovala údaje ve všech jejích bodech a v části B uvedeného formuláře byly vyznačeny doložené přílohy k žádosti, které žadatel považoval za potřebné pro posouzení umístění daného záměru. Dokumentace pro vydání územního rozhodnutí (dále „DUR“), která byla ověřena autorizovaným architektem, Ing. arch. Vitem Vencourem, ČKA 01 654.

K tomu je odvolací správní orgán nucen uvést, že podmínka č. 2 napadeného územního rozhodnutí odkazuje na výkres č. C.2-3 „Celkový situační a koordinační výkres stavby“, jehož autorem má být Ing. Radek Maleček, autorizovaný inženýr pro pozemní stavby, ČKAIT 1003383.

Z popisové tabulky výkresů, obsažených v DUR, je evidentní, že Ing. Maleček je hlavním inženýrem projektu, nicméně projektantem, který DUR autorizoval je Ing. arch. Vencour. Uvedené je možné považovat za písařskou chybu, která však může být pro adresáty rozhodnutí matoucí, proto stavební úřad sjedná dále nápravu této vady.

Dále je nutno upozornit, že v případě vydání rozhodnutí stavební úřad ověří DUR, na základě níž rozhodl. To je nutno učinit i v případě podaného odvolání, aby nebylo pochyb, která konkrétní dokumentace byla podkladem vydaného rozhodnutí. V daném případě tak stavební úřad neučinil.

Stavební úřad ÚMČ města Brna, Brno-Slatina poté, co mu byla věc postoupena, opatřením ze dne 3.5.2018 oznámil zahájení územního řízení a současně nařídil ústní jednání, spojené s ohledáním na místě. Účastníky řízení byly ve lhůtě k tomu určené uplatněny námitky, na což žadatel zareagoval žádostí o přerušování řízení z důvodů obstarání podkladů pro objasnění skutečného stavu věci. Po jejich doplnění stavební úřad oznámil pokračování řízení, nařídil opakované ústní jednání. V souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu dále stanovil lhůtu pro vyjádření se k podkladům. Na základě provedeného územního řízení meritorně rozhodl odvoláním napadeným rozhodnutím.

K procesnímu postupu stavebního úřadu v územním řízení odvolací orgán uvádí, že stavební úřad v řízení postupoval v souladu s ust. § 87 a násl. stavebního zákona, kdy zajistil, aby dotčené orgány mohly uplatnit svá stanoviska, účastníci řízení mohli řádně uplatnit své námitky. Současně měli účastníci řízení možnost se v průběhu celého řízení seznámit před vydáním rozhodnutí s úplnými podklady a vyjádřit se k nim.

Samotné rozhodnutí ve věci obsahuje základní náležitosti vyplývající z ust. § 68 odst. 1 správního řádu. Ve výrokové části rozhodnutí uvedl v souladu s odst. 2 citovaného ustanovení řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a rovněž označil účastníka podle § 27 odst. 1 správního řádu. Obsah územního rozhodnutí podrobněji upravuje ust. § 92 odst. 1 stavebního zákona a ust. § 9 odst. 1 a 2 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření. Odvolací orgán zjistil, že výrok napadeného rozhodnutí předepsané náležitosti obsahuje.

Vzhledem k tomu, že v územním řízení je stavební úřad povinen každý předložený záměr posoudit podle kritérií, která jsou uvedena v ust. § 90 stavebního zákona, odvolací správní orgán zkoumal, zda a jakým způsobem byl záměr posouzen z hledisek uvedených v těchto ustanoveních, to znamená, je-li záměr v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací; s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území; s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území; s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu; s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou

práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení. Odvolacím správním orgánem učiněná zjištění jsou následující:

Stavebnímu úřadu je nutné vytknout, že ve své správní úvaze nevyhodnotil soulad stavby s úplnou územně plánovací dokumentací, jíž se ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. n) stavebního zákona rozumí zásady územního rozvoje, územní plán a regulační plán. Jde o závazné podklady pro územní rozhodnutí a odklon od nich proto není možný. Vzhledem k tomu, že pro pořizování územně plánovací dokumentace je závazným podkladem politika územního rozvoje, je pro rozhodování v území podle ust. § 31 odst. 4 stavebního zákona závazná též. Nápravu této vady sjedná stavební úřad v dalším rozhodnutí.

Pokud jde o posouzení záměru ve vztahu k Územnímu plánu, ztotožňuje se odvolací správní orgán se závěry učiněnými stavebním úřadem. Posouzení záměru ve vztahu k Územnímu plánu města Brna (dále „ÚPmB“), v podobě platné ke dni vydání rozhodnutí, jím bylo zkoumáno.

Lze tedy pouze krátce zrekapitulovat, že pozemky určené k umístění předmětného záměru, obytného souboru, jsou převážně součástí návrhové plochy bydlení, dvou funkčních typů – plochy všeobecného bydlení s indexem podlažní plochy 0,6 a plochy čistého bydlení s indexem 0,5. Jak vyplývá z obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004 ve znění pozdějších předpisů, Přílohy č. 1 (Regulativy pro uspořádání území), plochy bydlení B jsou určeny především pro bydlení. Z hlediska funkčního využití ploch je navrhovaná stavba v těchto plochách přípustná.

Do pozemků zasahuje též plocha ostatní městské zeleně (ZO) a plocha návrhová pro technickou vybavenost (TE), do nichž stavby pro bydlení však nezasahují.

Pokud jde o dodržení závazného regulativu míry stavebního využití, danou striktně stanovenou hodnotou indexu podlažní plochy, lze z rozhodnutí zjistit, že stavební úřad provedl kontrolu výpočtu, předloženého žadatelem a velmi podrobně pak, v části vypořádání námitek účastníků řízení, posoudil a vyhodnotil jednotlivé objekty staveb pro bydlení.

Odvolatelé zpochybňují popsanou kontrolu, zejména z důvodu jejich odlišného výkladu pojmu podzemní podlaží, kdy tvrdí, že úroveň podlahy podlaží, které je možno považovat za podzemní, musí být 0,8 pod úrovní přilehlého terénu po obvodu celé stavby.

Zde je nutné přisvědčit stavebnímu úřadu, který úroveň podlahy podlaží, deklarovaného jako podzemní, vztahoval k nejvyššímu bodu přilehlého terénu. Z definice, obsažené ve vyhlášce č. 2/2004 (vyhláška ÚPmB) vyplývá, že je třeba určit jeden nejvyšší bod přilehlého území v rámci přilehlého terénu v pásu širokém 5 m a vůči němu následně vztáhnout a posoudit úroveň podlahy a následně stanovit typ podlaží podzemní/nadzemní. Z odůvodnění rozhodnutí je evidentní, že tak stavební úřad učinil, jak již bylo uvedeno, a právě takový posudek učinil a zřetelným způsobem vysvětlil.

Pokud jde o hodnocení záměru v kontextu charakteru předmětné lokality, toto stavební úřad v napadeném rozhodnutí rovněž učinil. Při posuzování z pohledu ust. § 90 písm. b) stavebního zákona musí správní orgán vycházet ze skutečnosti, že již při tvorbě územního plánu jsou respektovány cíle a úkoly územního plánování. Obecně územní plán představuje základní koncepční dokument územního rozvoje obce a je zaměřen i na urbanistickou koncepci, tvořící zásady hmotově-prostorového uspořádání, základní kompoziční a architektonické zásady, funkce a limity využití ploch, uspořádání dopravy a technického vybavení, řeší vazby zastavěného území a přírodního prostředí.

Stavební úřad ověřil také soulad záměru s charakterem předmětné lokality, kterou tvoří zejména návrhové funkční plochy bydlení mezi tzv. starou Líšní, převážně zástavbou rodinnými domy a novou Líšní, tedy vícepodlažní bytovou zástavbou sídliště. Stavební úřad opět podrobně popsal širší území, do kterého stavbu



umístil, ačkoliv odvolatelé jeho slova zpochybňují, odvolací správní orgán výklad ověřil z veřejně přístupných mapových portálů ([www.mapy.cz](http://www.mapy.cz) a [www.googlemaps.cz](http://www.googlemaps.cz)), a nelze než stavebnímu úřadu přisvědčit.

Ve vztahu k cílům a úkolům územního plánování dle § 18 a 19 stavebního zákona je nutno sledovat zejména, zda je umístění navrhované stavby a její řešení v souladu s urbanistickými, architektonickými a estetickými požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a zda je umístění stavby v souladu s charakterem území. Navrhovaný záměr stavby je řešen bez nároků na zábor dalších pozemků, s využitím existující veřejné dopravní a technické infrastruktury, na níž navazuje nová dopravní a technická infrastruktura, jenž je součástí záměru. Stavební úřad tak dospěl k závěru, že záměr je v souladu s cíli a úkoly územního plánování, je v souladu s urbanistickou koncepcí rozvoje území stanovenou územním plánem a naplňuje požadavek § 18 odst. 4 stavebního zákona na hospodárné využívání zastavěného území, proto lze konstatovat, že není v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.

Navrhovanou stavbou jsou zajištěny předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj předmětného území, čímž se rozumí vyvážený vztah územních podmínek tří specifických oblastí - příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území. Navrhovaným stavebním záměrem je soubor staveb pro bydlení, u nichž nelze předpokládat negativní vliv na životní prostředí, přičemž dojde k hospodářskému rozvoji území. Bude zajištěna soudržnost společenství obyvatel provázaností obytné výstavby a rovněž zásada řešení účelného využití a prostorového uspořádání území. Nelze ani předpokládat, že by umístěním stavby identického způsobu využití jako u staveb širšího okolí mohlo dojít ke znehodnocení území či nevhodnému využití zastavitelného území.

Co se týká posouzení záměru z hlediska ust. § 90 písm. c) stavebního zákona, tedy ve vztahu k obecným požadavkům na výstavbu, jimiž jsou ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. e) stavebního zákona obecné požadavky na využívání území stanovené prováděcí vyhláškou č. 501/2006 Sb. (dále jen „vyhláška č. 501/2006 Sb.“), technické požadavky na stavby stanovené prováděcí vyhláškou č. 268/2006 Sb. (dále jen „vyhláška č. 268/2006 Sb.“) a technické zabezpečující bezbariérové užívání staveb, stanovené prováděcí vyhláškou č. 398/2009 Sb. (dále jen „vyhláška č. 398/2009 Sb.“). V odůvodnění rozhodnutí stavební úřad vyjmenoval jednotlivá ustanovení citovaných předpisů, která doléhají na projednávaný případ. Jeho hodnocení je poměrně vyčerpávající a přesvědčivé. Odvolatelé toto vyhodnocení, vyjma namítaného nedostatečného počtu parkovacích míst, nespochybňují.

Co se týká potřebného počtu míst k odstavení vozidel, ověřil odvolací správní orgán, že souhrnná technická zpráva obsahuje výpočet potřebného počtu stání, kdy výsledkem je potřeba 324 takových míst, přičemž záměr disponuje 348 místy. Výsledek je tedy vyhovující a námitka je tak nedůvodná.

Z hlediska ust. § 90 písm. d) stavebního zákona, tedy s požadavky na dopravní a technickou infrastrukturu, byl záměr shledán stavebním úřadem rovněž souladným, když jeho součástí je napojení na síť technického vybavení, pozemek stavby je připojen na stávající komunikaci ul. Novolíšeňská. Do podmínek rozhodnutí byly zahrnuty požadavky jednotlivých správců technické a dopravní infrastruktury, resp. byly jmenovitě uvedeny konkrétní stanoviska, které je žadatel povinen respektovat.

Odvolací správní orgán zjistil, že stavební úřad nedisponoval všemi potřebnými podklady pro řádné umístění napojení záměru na technickou infrastrukturu.

Odvolatelé upozornili na chybějící souhlas k zásahu do pozemku p.č. 1367 k.ú. Líšeň, ulice Kubelíkova. Z dokumentace záměru a za použití veřejně přístupných aplikací [Mapový portál města Brna](http://www.mapy.cz) [MAGISTRÁT MĚSTA BRNA \(brno.cz\)](http://www.magistratbrno.cz) bylo zjištěno, že hlavní řad splaškové kanalizace je skutečně ukončen šachtou na pozemku p.č. 1367 k.ú. Líšeň, přičemž tento pozemek je ve vlastnictví České republiky. Správní spis však neobsahuje souhlas vlastníka tohoto pozemku, ani nebylo s tímto vlastníkem jednáno jako s účastníkem řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona.



Posouzením záměru z hlediska požadavků podle zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů ve smyslu ust. § 90 písm. e) stavebního zákona se stavební úřad zabýval. V této souvislosti uvedl závazná stanoviska, stanoviska a vyjádření vydaná příslušnými dotčenými orgány, která byla podkladem pro vydání jeho rozhodnutí, a jejich případné podmínky zapracoval do obsahu rozhodnutí. Námitky uplatněné v prvoinstančním řízení stavební úřad obsáhle vypořádal.

Účastníci se v průběhu řízení před stavebním úřadem domáhali možnosti pořídit si kopie dokumentace záměru. Vzhledem k tomu, že ani na základě výzvy stavebního úřadu nepředložili souhlas toho, kdo dokumentaci pořídil, usnesením pořízení kopií zamítl. Proti tomuto usnesení se odvolal Ing. Jakub Urbášek, přičemž jeho odvolání bylo zdejším odvolacím správním orgánem rozhodnutím ze dne 14.01.2019 zamítnuto a usnesení potvrzeno. Odvolací správní orgán musí vycházet ze skutkového stavu v době rozhodování, proto je nucen revidovat své závěry a konstatuje, že v mezidobí došlo ke změně právního názoru na tuto problematiku, byť dříve byl judikaturou posvěcen. Správní soudy totiž zastávají názor, že kopie dokumentace je nutno za určitých podmínek a v omezené míře účastníkům poskytnout, při prokázání oprávněného nároku. Když tedy účastníci řízení nepředloží souhlas podle § 168 odst. 2 stavebního zákona, musí provést stavební úřad tzv. test proporcionality. To znamená posoudit, jakou část dokumentace stavby účastník požaduje, z jakého tak činí důvodu, zda je tento důvod věrohodný a nezastírá se jím ve skutečnosti jiný, nepřipustný důvod a zda je důvod poskytnutí dostatečně důležitý v porovnání s možnou hrozbou zneužití dokumentace a dotčení právem na vlastnictví pořizovatele dokumentace či vlastníka stavby. V případě, že v novém projednání účastníci řízení požádají o kopie dokumentace, bude stavební úřad postupovat, jak bylo výše uvedeno.

Odvolací správní orgán uzavírá, že pro zjištěné vady napadeného rozhodnutí nezbylo odvolacímu správnímu orgánu než jej zrušit a věc vrátit stavebnímu úřadu k novému projednání, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Podaná odvolání lze považovat částečně za důvodná. S ohledem na učiněná zjištění, však nemá význam se jimi dále blíže zabývat. V dalším projednání je stavební úřad povinen vyvarovat se všech výše vytýkaných pochybení a postupovat v duchu právního názoru odvolacího správního orgánu, jímž je dle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu vázán. V navazujícím řízení musí stavební úřad odstranit předchozí vady řízení, především musí zjistit skutečný stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti, tzn. že vyzve žadatele k doplnění žádosti tak, aby byla v souladu s příslušnými právními předpisy a poskytovala obsahově správný a jasný podklad pro posouzení navrhovaného stavebního záměru. V souladu s ustanoveními správního řádu, stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek pak stavební úřad vydá nové rozhodnutí ve věci samé.

Okruh účastníků odvolacího řízení je shodný s okruhem účastníků územního a stavebního řízení vedeného stavebním úřadem prvního stupně.

---

## Poučení

---

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se, podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu, nelze dále odvolat.



JUDr. Eva Řehořková  
vedoucí Odboru územního a stavebního řízení

**POČET LISTŮ:** 07

## **OBDRŽÍ:**

### **Účastník řízení podle § 85 odst. 1 stavebního zákona (do vlastních rukou)**

#### **Žadatel**

- Rezidence Novolíšeňská s.r.o., Řípská 1153/20a, 627 00 Brno  
zastoupena JUDr. Ivou Repa Kremplovou, advokátkou, AK se sídlem Okružní 433/1, 638 00 Brno

### **Účastník řízení podle § 85 odst. 1 stavebního zákona (veřejnou vyhláškou)**

#### **Obec**

- Statutární město Brno, zastoupené primátorkou JUDr. Markétou Vaňkovou, Dominikánské nám. 1, Brno

### **Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona (do vlastních rukou)**

*vlastníci pozemků nebo staveb, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k těmto pozemkům nebo stavbám*

- Statutární město Brno, zastoupené Majetkovým odborem MMB, Malinovského nám. 3, 601 67 Brno

### **Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona (veřejnou vyhláškou)**

*osoby, případně jejich zplnomocnění zástupci, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich, může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, a to:*

- pozemku, p.č. 554, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku a stavby na něm, p.č. 5049/110, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5049/98, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5043/3, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5049/340, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5049/338, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5049/259, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5049/261, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5049/262, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5049/258, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5049/257, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5049/23, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5090/2, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku a stavby na něm, p.č. 5090/4, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5049/40, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5089/1, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5090/1, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku a stavby na něm, p.č. 5090/3, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5049/375, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5089/2, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5049/19, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku a stavby na něm, p.č. 5049/21, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5091/1, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5091/2, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5093/13, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku a stavby na něm, p.č. 5092/7, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku a stavby na něm, p.č. 5092/8, k.ú. Líšeň, obec Brno

- pozemku a stavby na něm, p.č. 5093/8, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5093/1, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku a stavby na něm, p.č. 5092/9, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5089/3, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5092/1, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku a stavby na něm, p.č. 5093/6, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5093/4, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5093/5, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5093/3, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku a stavby na něm, p.č. 5093/10, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku a stavby na něm, p.č. 5092/6, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5092/12, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku a stavby na něm, p.č. 5092/10, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5092/2, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5092/25, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5093/2, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5094/2, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5092/5, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku a stavby na něm, p.č. 5093/11, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku a stavby na něm, p.č. 5092/20, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5092/3, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku a stavby na něm, p.č. 5092/19, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5092/13, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5092/4, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku a stavby na něm, p.č. 5092/17, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5092/22, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku a stavby na něm, p.č. 5049/252, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5049/256, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5049/374, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5049/378, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 1430, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku a stavby na něm, p.č. 5049/178, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku a stavby na něm, p.č. 1429, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5049/11, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku a stavby na něm, p.č. 2450, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku a stavby na něm, p.č. 1428, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku a stavby na něm, p.č. 1427, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5049/6, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku a stavby na něm, p.č. 5049/202, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5049/5, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5049/109, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5049/4, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku a stavby na něm, p.č. 1437/5, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku a stavby na něm, p.č. 1437/2, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 1437/1, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5049/2, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku a stavby na něm, p.č. 1436/3, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku a stavby na něm, p.č. 5080/4, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5049/39, k.ú. Líšeň, obec Brno

- pozemku, p.č. 5049/3, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5049/392, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5049/393, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku a stavby na něm, p.č. 5080/3, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku a stavby na něm, p.č. 5081/9, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5049/391, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5049/390, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5049/388, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5049/389, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku a stavby na něm, p.č. 5081/7, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku a stavby na něm, p.č. 5081/5, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5049/38, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5049/386, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5049/384, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5049/385, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku a stavby na něm, p.č. 5081/3, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5081/1, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5049/25, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5049/404, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5049/399, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku a stavby na něm, p.č. 5049/186, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5049/403, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5049/402, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5049/401, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5049/400, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5049/398, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5049/396, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5049/397, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5049/395, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5088/3, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5088/1, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5088/2, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku a stavby na něm, p.č. 5088/4, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5049/66, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5049/237, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5049/67, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5049/26, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5049/238, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5049/248, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5049/247, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5084/4, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 6237/11, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku a stavby na něm, p.č. 5084/5, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku a stavby na něm, p.č. 5084/6, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5084/2, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 6237/13, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5070/3, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku a stavby na něm, p.č. 5070/2, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku a stavby na něm, p.č. 6237/12, k.ú. Líšeň, obec Brno



- pozemku, p.č. 6237/14, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 6237/6, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5071, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5070/1, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5069, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 6237/5, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku a stavby na něm, p.č. 553, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 6237/17, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku a stavby na něm, p.č. 6114, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku a stavby na něm, p.č. 6115, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku a stavby na něm, p.č. 6234, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 8113/2, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku a stavby na něm, p.č. 8113/1, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku a stavby na něm, p.č.5958, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku a stavby na něm, p.č.5956, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku a stavby na něm, p.č.5954, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 561, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 8035/5, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku a stavby na něm, p.č.6087, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku a stavby na něm, p.č.7995/1, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku, p.č. 5049/31, k.ú. Líšeň, obec Brno
- pozemku a stavby na něm, p.č.5049/37, k.ú. Líšeň, obec Brno

**Účastníci územního řízení podle ust. § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona (doručuje se veřejnou vyhláškou)**

- Slatiňan, okrašlovací spolek, Křehlíkova 104, 627 00 Brno
- Líšeňský spolek pro pohodu bydlení, z.s., Líšeň ev. č. 361, 628 00 Brno

**Vlastníci/správci technické a dopravní infrastruktury (doručuje se veřejnou vyhláškou)**

- Brněnské komunikace, a. s., Renneská tř. 1a, 657 68 Brno
- Brněnské vodárny a kanalizace, a. s., Pisárcká 555/1a, Pisárky, 603 00 Brno
- Veřejná zeleň města Brna, Kounicova 1013/16a, 602 00 Brno
- GasNet Služby, s.r.o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno
- EG.D a.s., Lidická 1873/36, 602 00 Brno (dříve E.ON Distribuce, a.s.)
- CETIN, a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3
- Technické sítě Brno, a. s., Barvířská 5, 602 00 Brno
- Teplárny Brno, a. s., Okružní 25, 638 00 Brno
- Dial Telecom, a.s., Corso Karlín , Křižíkova 36a/237, 186 00 Praha 8
- SMART Comp. a.s., Kubíčková 8, 635 00 Brno
- SELF servis, s. r. o., Pálavské nám. 11, 628 00 Brno
- České Radiokomunikace, a. s., Skokanská 1, 169 00 Praha
- Vodafone Czech Republic a.s., náměstí Junkových 2, 155 00 Praha (dříve také UPC ČR, a. s.)
- T-mobile, Tomíčková 2144/1, 148 00 Praha 4
- Sitel, spol. s r.o., Nad Elektrárnou 1526/45, 106 00 Praha
- Faster CZ spol. s r.o., Jarní 1064/44g, 614 00 Brno
- L.D.Energy, s.r.o. , Palackého třída 916/158, 612 00 Brno

Dále:

- **Úřední deska Magistrátu města Brna**

Veřejná vyhláška bude vyvěšena na úřední desce Magistrátu města Brna po dobu min. 15 dnů po dni vyvěšení. Současně veřejná vyhláška bude zveřejněna po stejnou dobu způsobem umožňující dálkový přístup.

- **ÚMČ města Brna, Brno-Slatina**

Veřejnou vyhlášku vyvěste pro informaci na úřední desku ÚMČ města Brna, Brno-Slatina po dobu 15 dnů po dni vyvěšení. Současně veřejnou vyhlášku zveřejněte po stejnou dobu způsobem umožňující dálkový přístup. Poté ji ihned, s doložkou o vyvěšení na úřední desce fyzické i elektronické, vraťte Odboru ÚSR MMB.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup dne:

Zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup ukončeno dne:

- **ÚMČ města Brna, Brno-Líšeň**

Veřejnou vyhlášku vyvěste pro informaci na úřední desku ÚMČ města Brna, Brno-Líšeň po dobu 15 dnů po dni vyvěšení. Současně veřejnou vyhlášku zveřejněte po stejnou dobu způsobem umožňující dálkový přístup. Poté ji ihned, s doložkou o vyvěšení na úřední desce fyzické i elektronické, vraťte Odboru ÚSR MMB.

Vyvěšeno dne: 24. 11. 2021

Sejmuto dne: 9. 12. 2021

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup dne: 24. 11. 2021

Zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup ukončeno dne: 9. 12. 2021

NIKOLA PEŇÁSOVÁ



**NA VĚDOMÍ:**

- SÚ ÚMČ města Brna, Brno-Slatina, Tílhonova 59, 627 00 Brno + spis SÚ

**SPIS**