

Zpracování podkladů pro ZMČ ke dvěma Podnětům Spolku pro kvalitní bydlení, z.s.

- A. Podnět k prošetření postupu při zadávání veřejné zakázky objemové studie „Centrum Kotlanova“
- B. Podnět k prošetření skutečností důvodně nasvědčujících střetu zájmů veřejného funkcionáře zadavatele při zadávání a specifikaci plnění veřejné zakázky

Dne 11. 5. 2020 obdržela Předsedkyně KV od Mgr. Ing. Michala Hebkého, advokáta, e-mail, v němž sděloval, že na základě pověření a v zastoupení svých klientů zasílá v příloze podnět k prošetření postupu při zadávání veřejné zakázky objemové studie „Centrum Kotlanova“.

A. Podnět k prošetření postupu při zadávání veřejné zakázky objemové studie „Centrum Kotlanova“

Podnět obsahoval sdělení, že stěžovatelé jsou přesvědčení, že v postupu při zadávání předmětné zakázky došlo k porušení zásad uvedených v ustanovení § 6 ZZVZ, a to zásady transparentnosti a přiměřenosti a rovného zacházení a zákazu diskriminace, kdy nemohlo dojít k objektivnímu výběru vítězné nabídky, když dne 16. 12. 2019 společnost ATELIER WIK, s.r.o. zaslala paní místostarostce Ing. Kremitovské nabídku (viz výše uvedený bod 1), která byla v naprosto totožném obsahu co do rozsahu prací a cenové nabídky následně uvedena ve schválení výjimky z Metodiky pro zadávání veřejných zakázek na zpracování objemové studie Centrum Kotlanova ze dne 18. 12. 2019 (viz výše uvedený bod 2) s tím, že v důvodové zprávě bylo doplněno zpracování stavebně technologické posouzení konstrukcí objektu. Společnost ATELIER WIK, s.r.o. si tedy již předem připravila veřejnou zakázku pro sebe, a to v rozsahu plnění a za cenu, kterou před schválením nabídla ve své nabídce. Dále stěžovatel uvedl, že má za to, že při postupu zadávání předmětné zakázky RMČ Brno – Líšeň nevypracovala jasná kritéria rozsahu a výběru této veřejné zakázky a nezveřejnila ji vhodným způsobem tak, aby byl umožněn přístup k této zakázce a možnost úspěchu ve výběrovém řízení všech bez rozdílu, ale naopak, dle nabídky společnosti ATELIER WIK, s.r.o. schválila výjimku. Bez následného rozhodnutí o objektivním výběru nabídky a ničeho dalšího, byla veřejná zakázka objednávkou č. 00041/2020 ze dne 3. 2. 2020 zadána společnosti ATELIER WIK, s.r.o., přičemž objednávka č. 00041/2020 je vystavena tajemnicí úřadu Ing. Irenou Belcredi, kdy u jejího jména je pouze ručně napsáno vz. a podpis nečitelný za cenu vyšší oproti schválené výsledné a pevné ceně. Dále stěžovatel uvedl, že dle jeho názoru je evidentní, že práce na veřejné zakázce-objemové studie „CENTRUM KOTLANKA“ byly prováděny již před vystavením objednávky, ačkoliv již v nabídce společnosti ATELIER WIK, s.r.o. ze dne 16. 12. 2019 bylo uvedeno, že práce začnou až na základě vystavené objednávky objednatelem, o čemž svědčí i email od společnosti ATELIER WIK, s.r.o. paní místostarostce Ing. Kremitovské ze dne 31. 1. 2020, který sděluje, že k pondělnímu jednání (tj. k datu 3. 2. 2020, kdy byla vystavena objednávka) posílá společnost ATELIER WIK, s.r.o. rozpracovanou studii úpravy centra Kotlanka (viz výše uvedený bod 4). Dále stěžovatel uvedl, že má za to, že předem dohodnuté zpracování veřejné zakázky - objemové studie „CENTRUM KOTLANKA“ společností ATELIER WIK, s.r.o. a popření tak zásady transparentnosti a rovného zacházení dokládá i skutečnost, že jak v nabídce společnosti ATELIER WIK, s.r.o., tak i ve schválené výjimce z Metodiky pro zadávání veřejných zakázek na zpracování objemové studie Centrum Kotlanova není bez bližší specifikace uveden počet pater nástavby, ani pro jaké účely má být studie nástavby zpracována. Přičemž neuvedený záměr, že se má jednat o lehkou nástavbu malometrážních bytů pro komunitní bydlení pro seniory, společnost ATELIER WIK, s.r.o. v rámci této veřejné zakázky v souladu s tímto záměrem zpracovala, což by nikdo z potenciálních uchazečů o tuto veřejnou zakázku nemohl, vzhledem k neuvedení takové specifikace, předpokládat. Dále stěžovatel uvedl, že dle jeho názoru není též zřejmé, kdy a zda došlo ke schválení navýšení ceny veřejné zakázky - objemové studie „CENTRUM KOTLANKA“ o částku ve výši 10.000,- Kč bez DPH za vypracování statických předpokladů pro bytovou nástavbu (viz výše uvedený bod 3) na celkovou částku 173.030,- Kč včetně DPH (jak je uvedeno v objednávce č. 00041/2020 - viz výše uvedený bod 6), když byla cena ve výši 160.930,- Kč

včetně DPH schválena jako výsledná a pevná dle Metodiky pro zadávání veřejných zakázek na zpracování objemové studie Centrum Kotlanova (viz výše uvedený bod 2), a to včetně zpracování stavebně technologického posouzení konstrukcí objektu. K uvedenému navýšení ceny ani nemělo dojít, neboť vypracování statických předpokladů pro bytovou nástavbu mělo být zahrnuto ve zpracování stavebně technologického posouzení konstrukcí objektu, a to dle důvodové zprávy k Metodice pro zadávání veřejných zakázek na zpracování objemové studie Centrum Kotlanova ze dne 18. 12. 2019 za pevnou nabídkovou cenu ve výši 160.930,- Kč včetně DPH. I samotná výše částky 12.100,- Kč včetně DPH se vzhledem k jednostránkovému vyjádření statika jeví jako problematická. Stěžovatel dále uvedl, že dle jeho názoru je z výše uvedeného zřejmé, že nebylo již od počátku postupováno při zadávání veřejné zakázky - objemové studie „CENTRUM KOTLANKA“ v souladu s ustanovením § 31 ZZVZ a následného dodržení zásad dle ustanovení dle § 6 ZZVZ. Neobvyklý způsob a postup při schválení předmětné výjimky je zřejmý i ve srovnání s postupem při schválení výjimek u jiných veřejných zakázek, např. schválení výjimky z Metodiky pro zadávání veřejných zakázek MČ Brno – Líšeň na zpracování projektové dokumentace a výkon autorského dozoru u akce rekonstrukce střech BD na ulici Jírova 23,21 a Josefy Faimonové 22, za podmínek popsanych v důvodové zprávě (viz č.j. VII/31/2600/5 – 31.schůze RMČ Brno-Líšeň ze dne 25. 3. 2020), které proběhly standardním postupem. Současně závěrem sdělil, že podnět byl zaslán k prošetření také Finančnímu výboru.

Předsedkyně KV dne 14. 5. 2020 sdělila Mgr. Ing. Michalu Hebkému, že podnět obdržela a předá jej členům KV.

Dne 17. 5. 2021 kontaktoval předsedkyni opětovně Mgr. Ing. Michal Hebký s bližší specifikací stížnosti

Příloha č. 1 – E-mailová komunikace ze dne 11. 5. 2020

Příloha č. 2 – Podnět k prošetření postupu při zadávání veřejné zakázky objemové studie „Centrum Kotlanova“ + plné moci

Příloha č. 3 – E-mailová komunikace ze dne 14. 5. 2021

Příloha č. 4 – E-mailová komunikace ze dne 17. 5. 2021

Příloha č. 5 – Žádost o poskytnutí informací

Dne 18. 6. 2020 se konal Kontrolní výbor, na nějž byla pozvána Ing. arch. Iva Kremitovská, I. místostarostka ve věci projednání podnětu k prošetření postupu při zadávání veřejné zakázky objemové studie „Centrum Kotlanka“. Současně se na konání KV dostavili také členové spolku pro kvalitní bydlení v Líšni, kteří nebyli pozváni, ale požádali o možnost vyjádření se ohledně kauzy „Centrum Kotlanka“, která jim byla členy KV poskytnuta.

V rámci Kontrolního výboru konaného 18. 6. 2020 byla písemně nahlášena podjatost členky Kontrolního výboru Silvie Dražanové.

Ing. arch. Iva Kremitovská, I. místostarostka se vyjádřila, jak je uvedeno níže:

„Předsedkyně se dotazuje, jak přesně znělo zadání pro zpracování objemové studie pro rekonstrukci Kotlanky?“

Ing. Kremitovská uvádí, že historie rekonstrukce Kotlanky sahá až do roku 2011. Architektonická studie nemohla být zpracována, neboť by se jednalo o vysoké náklady s ohledem na to, že by to muselo být řešeno přes komoru architektů. Následně byly zpracovány znalecké posudky. Neřešilo se, co se s Kotlankou bude dělat. V roce 2016 bylo vypsáno řízení na PD – výběrového řízení se účastnili dvě společnosti (obě byly vyloučeny z důvodu nesplnění referencí). Jedné z částí měla být architektonická studie (cena okolo 156 tisíc – varianta stávající budovy tak jak je, druhá cena – 60-70 tisíc – špatný

ideový návrh). Struktura měla celou dobu taková, že dole bude Rosa market, nahoře Kamzíci, KCL a další klubovna. Chtěla zpracovat variantní objemovou studii (nástavba, bez nstavby), měla by následovat veřejná debata s občany (kde by si občané určili, co zde chtějí), jednala s KCL, Rosa Marketem (smlouva s opcí na 15 let do 2026), spolky. Rosa Market je ochoten půlku objektu, kterou nepoužívá a je v dezolátním stavu, přenechat k rekonstrukci – varianta v obojím provedení s tímto počítá. Nesmí zde být ale žádný sortiment shodný s Roma Market (občané by si museli určit z jiného sortimentu). Jednala s několika architekty (mělo být zadáváno jako objemová studie) – ze dvou kanceláří odmítli, ateliér WIK zaslal nabídku odpovídající zadání. Zadání bylo velice volné, předpokládá, že architekti by měli vědět co tam bude – objemová studie řeší varianty dvě – nstavba, bez, variantní obchodní jednotky (k úpravám dle požadavků možných investorů), nebylo specifikováno, jaká varianta s nstavbou má být (odkazuje na územní plán). Zadání volné, zpracování variantní objemové studie, variabilita prostoru, omezující podmínky (KCL, Rosa), nstavba bez. Jediná kancelář, která to byla ochotná zpracovat zaslala nabídku (WIK). Následně Ing. Kremitovská cituje usnesení rady ohledně schválení výjimky. Uvádí také, že v LN uveřejnila pozvánku na veřejnou debatu (březnových novinách). Následně měla stížnost ohledně materiálu, vysvětlila, že to je pouze materiál pro veřejnou debatu. Musí následovat investiční záměr, schválení ZMČ a další náležitosti. Technologii výstavby konzultovala se dvěma společnostmi, zda je možné zadat nstavbu, zda je to staticky možné. V nabídce je vše vyjmenované ohledně toho, co vše budou zpracovávat a takto se to objednalo. Toto bylo radou schváleno. Na radě BŠ vznesl požadavek, aby bylo zjištěno, zda budova unese nstavbu – chtěl statické posouzení objektu, zda je možná, čímž došlo k navýšení ceny. Bylo projednáno mezi ateliérem WIK a Ing. Věrným za cenu 10.000,- Kč dle požadavku radu o rozšíření předmětu o vyhotovení statického posouzení objektu. Podpis patří Ing. Stehlíkovi (Ing. Belcredi), který zastupoval Ing. Belcredi v nepřítomnosti. Závěrem uvádí, že neví, proč je objednávka vystavena až 3. 2. 2020. Asi na základě nějaké domluvy. Připodepsaný je dokument od ní a pana Hakla. Dále jde zakázka na investiční oddělení.

Předsedkyně se dotazuje, kdo a kdy toto zadání zpracoval?

Ing. Kremitovská uvádí, že zadání zpracovala sama – Zpracování variantní objektové studie – s nstavbou, bez nstavby. Zadání nelze doložit, protože se jí v pravidelných časových intervalech promazává e-mailová schránka. Termín vzniku datuje na 10/11 měsíc roku 2019.

Předsedkyně se dotazuje, kdo a kdy jej schválil?

Ing. Kremitovská uvádí, že jej schválila sama v období 10/11 2019.

Předsedkyně se dotazuje, kdy, jakým způsobem a kteří potenciální zpracovatelé objemové studie byli osloveni nebo jakým způsobem byla zakázka na zpracování objemové studie zveřejněna?

Ing. Kremitovská uvádí, že Listopad/prosinec – byli osloveni ústně – 3 architekti a jedna stavební firma, jakmile získá souhlasy, tak toto uvede. Oslovení nemůže doložit, musela by si od nich vyžádat souhlas.

Předsedkyně se dotazuje, jak oslovení potenciální zpracovatelé objemové studie na oslovení reagovali?

Ing. Kremitovská uvádí, že stavební firma sdělila, že nstavba je možná. Architekti řekli, že nepostačují a třetí zaslal nabídku.

Předsedkyně se dotazuje, jaký byl účel zpracování ideové studie?

Ing. Kremitovská uvádí, že ideová objemová studie slouží pro veřejnou debatu s občany.

Předsedkyně se dotazuje, jaká je využitelnost ideové studie pro plánovanou rekonstrukci objektu?

Ing. Kremitovská uvádí, že na jejím základě a veřejné debatě může být vypsáno výběrové řízení na projektanta a nemusí být zpracovávána architektonická studie. Projektant může vycházet z objemové studie. Prováděcí záležitost, co bude vevnitř, vzejde z debaty s občany.

Předsedkyně se dotazuje, zda je ve střetu zájmů k danému projektu?

Ing. Kremitovská uvádí, že má za to, že teoreticky je, protože osobě, kterou zná, zhorší nemovitost (nástavba bude stínit, MČ znehodnotí nemovitost).

Předsedkyně se dotazuje, zda je majitel sousedního objektu (Kotlanova 2162/5) ve vztahu k ní osobou blízkou či obchodním partnerem?

Ing. Kremitovská uvádí, že je jejím obchodním partnerem i nyní. Ve firmě je i její těžce nemocná sestra, tedy ji nyní nechce rušit. Firma zde není aktivní, byla založena v roce 2012 a věnovala se pořádání táborů.

Předsedkyně se dotazuje, zda může vyvrátit následující tvrzení a doložit k tomu konkrétní dokumenty?:" Při postupu zadávání předmětné zakázky RMČ Brno –Líšeň nevypracovala jasná kritéria rozsahu a výběru této veřejné zakázky a nezveřejnila ji vhodným způsobem tak, aby byl umožněn přístup k této zakázce a možnost úspěchu ve výběrovém řízení všech bez rozdílu."

V dobré víře zadala VZ touto výjimkou, protože stanovisko garanta, kterým je paní Černá.

Předsedkyně uvádí, že dle zákona o zadávání veřejných zakázek se jedná o zakázku malého rozsahu, kde není povinnost zadávací řízení vypisovat. Dle Metodiky MČ je nutné oslovit 5 dodavatelů. Metodika je dokument vytvořený a schválený Radou, která v souladu se zákonem zpřesňuje zadávání veřejných zakázek. Legitimně bych tedy očekávala, že když je metodika vydána, bude se jí RMČ důsledně řídit a pokud se od ní odchýlí svůj postup vysvětlí a odůvodní. A následně se dotazuje, v čem spočívá neaktuálnost nebo nevhodnost metodiky pro zadání této zakázky a bylo nutné ji z působnosti metodiky vyloučit?

Ing. Kremitovská uvádí, že došlo tím k minimalizaci nákladů za provedení objemové studie. Dle Územního plánu je možné toto realizovat.

RNDr. Daniel Borecký, CSc., se ptá, kde jsou materiály, které už byly za tímto účelem zhotoveny opakovaně v předchozích letech. Ing. Kremitovská reaguje tak, že neví. Že tyto materiály neeviduje nikde.

Ing. Kremitovská dále uvádí, že Metodika, která byla do roku 2016 umožňovala objednat projekční práce do 300 tisíc. Metodika neodpovídá rámci zákona, která je výrazně vyšší. Metodika se bude pravděpodobně měnit a dojde opět ke zvýšení limitu.

Předsedkyně se dotazuje, z jakého důvodu byla zvolena objemová studie nikoliv jiný typ studie, který by prověřil využití stávající budovy z hlediska nikoliv „hmoty“ ale potřeb občanů. Jakým způsobem mají být využity prostory 1. a 2. podlaží v souvislost či návaznosti na stávající užívání objektu?

Ing. Kremitovská uvádí, že Studie má sloužit pro veřejnou debatu s občany, investiční záměr bude sepsán podle výsledku jednání s občany.

Předsedkyně krátce uvádí, že při zadání zakázky je ale nutné se řídit zásadami pro zadávání veřejných zakázek - § 6 zákona o zadávání veřejných zakázek. Postup zadání zakázky – udělení výjimky by mělo

být řádně zdůvodněno, aby se bylo možno přesvědčit i prověřit, že byly dodrženy zásady transparentnosti, rovnosti a nediskriminace, které zákon požaduje. Důvodovou zprávu materiálu, která by měla deklarovat soulad s §6 zákona ale tvoří popis předmětu zakázky a nabídka společnosti Ateliér WIK z 16.12. 2019 a přesná cena 160 tis. Kč asi opsaná z nabídky. Předsedkyně se dotazuje, zda-li a jak nabídka společnosti Ateliér WIK zdůvodňuje a deklaruje transparentnost, rovnost, přiměřenost a nediskriminaci?

Ing. Kremitovská uvádí, že využila konkrétní nabídky, aby znala danou cenu. Čerpala z informací od odborníků ve věci.

Předsedkyně krátce uvádí, že v nabídce Ateliéru WIK jsou uvedeny podklady pro zpracování nabídky – jednání s investorem, prohlídka místa, torzo projektové dokumentace. Z toho tedy vyplývá, že nejdříve obec zahájila jednání z Ateliérem WIK, předala mu podklady, obdržela nabídku, kterou zřejmě uvedla jako důvodovou zprávu daného bodu jednání. Evidentně tedy MČ jednala s Ateliérem WIK a předala mu všechny podklady ještě před schválením výjimky a před vydaným souhlasem s přímým zadáním jednomu dodavateli. Očekávala bych, že veškerá práce dodavatele měla začít až po udělení výjimky tedy po 18.12. 2019 nebo po zaslání objednávky. Předsedkyně žádá o vysvětlení a zdůvodnění celého tohoto postupu.

Ing. Kremitovská uvádí, že proběhlo toto se všemi firmami, aby znali lokalitu a aby věděli, na co mají zpracovat nabídku. jednání s investorem, prohlídka místa a torzo bylo zdarma v rámci seznámení se s lokalitou. Je nutné znát cenu, v níž se to může pohybovat.

Předsedkyně krátce uvádí, že objednávka byla vystavena dne 3.2. 2020 s textem „objednáváme dle předchozí dohody“ a cena je o 12 tis. Kč vyšší než cena schválená RMČ ze dne 18.12.2019. „dle předchozí dohody“ je zcela neurčitý termín, k objednávce není doložen žádný dokument, který by dohodu a předmět objednávky specifikoval. Lze dovodit, že se jednalo o v textu výše zmíněnou nabídku Ateliéru WIK. Nicméně objednávka byla zaslána v době, kdy již Atelier WIK již nebyl nabídkou vázán, platnost skončila v lednu. Předsedkyně se dotazuje, z jakého důvodu není předmět objednávky přesně specifikován? A dále o sdělení osoby, která objednávku podepsala a o zdůvodnění navýšení ceny o 12. tis. Kč a zejména doložení schválení navýšení ceny oproti ceně schválené Radou dne 18.12.2019.

Ing. Kremitovská uvádí, že nabídka byla považována za dohodu (zpracovával Ing. Věrný).

Předsedkyně krátce uvádí, že cena zakázky, o 12 tis. Kč vyšší než odsouhlasila Rada dne 18.12.2019, byla zaplacená 20.2. 2020. Objednávka podléhá zákonu o Registru smluv a musí do něj být vložena, tak se stalo dne 18.3. 2020 - <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/11997096> . Dle §5 odst. 2) měla být objednávka vložena do registru neprodleně, nejdéle do 30 dní, tato povinnost však nebyla dodržena. Což se nestalo a došlo k porušení zákona. Dle 6 odst. 1) Smlouva, na niž se vztahuje povinnost uveřejnění prostřednictvím registru smluv, nabývá účinnosti nejdříve dnem uveřejnění. Objednávka tedy byla platná ode dne 18. 3. 2020. O uzavření smlouvy v krajní nouzi, ohrožení života, majetku, na které se tato povinnost nevztahuje, se rozhodně nejedná. Z výše uvedeného je patrné, že odměna dodavateli, která mu samozřejmě zcela právem za odvedenou práci náleží, byla vyplacena na základě neplatné objednávky. Předsedkyně se dotazuje na vysvětlení a zdůvodnění vzniku této skutečnosti, tedy vydávání veřejných prostředků bez platných smluvních dokladů a sdělení zodpovědné osoby?

Ing. Kremitovská uvádí, že nemůže odpovědět. Předala dotaz JUDr. Vackové a na podatelnu, aby toto bylo zdůvodněno na ZMČ.“

Ve znění připomínek, které jsou součástí Zápisu ze dne 18. 6. 2021.

Příloha č. 6 – Zápis z konání KV dne 18. 6. 2020

B. Podnět k prošetření skutečností důvodně nasvědčujících střetu zájmů veřejného funkcionáře zadavatele při zadávání a specifikaci plnění veřejné zakázky

Dne 19. 6. 2021 byl předsedkyni Kontrolního výboru doručen jménem Spolku pro kvalitní bydlení v Líšni, z.s. přípis označený jako „Podnět k prošetření skutečností důvodně nasvědčujících střetu zájmů veřejného funkcionáře zadavatele při zadávání a specifikaci plnění veřejné zakázky, jehož přílohou byl soubor ve formátu .zip obsahující přílohy č. 1 až 5 a 7 až 16, které sloužily jako důkazy jednotlivým tvrzením stěžovatele. Předmětem tohoto Podnětu byl podnět k prošetření skutečností důvodně nasvědčujících tomu, že Ing. arch. Iva Kremitovská, I. místostarostka městské části Brno – Líšeň, jako veřejný funkcionář zastupující zadavatele při zadávání a specifikaci plnění veřejné zakázky malého rozsahu, a to zpracování objemové studie Centrum Kotlanova – obchodního a volnočasového centra na adrese Kotlanova 2163/7, Brno-Líšeň, byla ve středu zájmu dle ust. § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

Příloha č. 7 – Text e-mailu

Příloha č. 8 – Podnět střet zájmů

Příloha č. 9 – Informace o pozemku

Příloha č. 10 – Informace o stavbě

Příloha č. 11 – Výpis z OR BEZVA LDT

Příloha č. 12 - Výpis z OR ZOKR

Příloha č. 13 - Výpis z OR DUKER

Příloha č. 14 – Výpis z OR LP

Příloha č. 15 – Výpis z OR La Taona

Příloha č. 16 – Výpis z ŽR La Taona

Příloha č. 17 – Výtah ze stránek pivovary.info o Líšeňském pivovaru

Příloha č. 18 – Výtah ze stránek www.zejdlík.cz s informacemi o Líšeňském pivovaru

Příloha č. 19 – Výtah ze stránek www.centrumnews.cz o Líšeňském pivovaru

Příloha č. 20 – Výtah z portálu v lisni.cz s uveřejněným článkem „Otevřený dopis Spolu pro kvalitní bydlení v Líšni“

Příloha č. 21 – Zápis z 33. schůze Rady městské části Brno – Líšeň

Příloha č. 22 – Zápis z 25. schůze Rady městské části Brno - Líšeň

Dne 22. 6. 2020 prostřednictvím e-mailové korespondence dokládá zástupce Spolku pro kvalitní bydlení na základě dohody na Kontrolním výboru ze dne 18. 6. 2020 judikaturu a další literaturu ke stavebnímu zákonu, která byla zmiňovaná v rámci jednání Kontrolního výboru ze strany zástupce Spolku pro kvalitní bydlení.

Příloha č. 23 – judikát 1

Příloha č. 24 - judikát 2

Příloha č. 25 – judikát 3

Příloha č. 26 – judikát 4

Příloha č. 27 – judikát 5

Příloha č. 28 – judikát 6

Příloha č. 29 – judikát 7

Příloha č. 30 – judikát 8

Příloha č. 31 – judikát 9

Příloha č. 32 – judikát 10

Příloha č. 33 – judikát 11

Příloha č. 34 – judikát 12

Dne 25. 6. 2020 byla předsedkyně KV kontaktována Mgr. Ing. Michalem Hebkým se žádostí o zaslání výsledku projednání Podnětu k prošetření postupu při zadávání veřejné zakázky objemové studie „Centrum Kotlanka“.

Na toto reagovala předsedkyně KV dne 25. 6. 2021, kde se vyjádřila k této žádosti tak, že KV předkládá podklady ZMČ.

Příloha č. 35 – E-mailová komunikace ze dne 25. 6. 2021

Zástupci Spolku pro kvalitní bydlení byli pozváni na kontrolní výbor konaný dne 13. 5. 2021 v 17.00 hodin, přičemž byli informováni, že paní místostarostka se v dané věci již vyjádřila, přičemž její vyjádření je součástí Zápisu z jednání Kontrolního výboru ze dne 18. 6. 2021. Zástupci Spolku pro kvalitní bydlení se z jednání omluvili z důvodu neodkladných pracovních záležitostí a požádali o stanovení nového termínu. Nový termín byl stanoven na 10. 6. 2021 v 18.00 hodin.

Příloha č. 36 – E-mailová komunikace ohledně termínu KV

Dne 10. 6. 2021 se dostavila zástupkyně Spolku pro kvalitní bydlení v Líšni na jednání KV. Představitelka Spolku pro kvalitní bydlení v Líšni, z.s. paní Letochová sdělila, že k vyjádření paní místostarostky, jež je součástí zápisu z kontrolního výboru z června 2020, nemají žádných připomínek. Ve všem dalším odkazuje na podanou stížnost, jež je poměrně podrobná. Současně požádala o možnost písemného vyjádření se stanovením lhůty do 30. 6. 2021, čemuž KV vyhověl. Dále byla paní Letochová poučena, že KV zasláný podnět přímo „vyřídit“ s konečnou platností, neboť kontrolní výbor je odpovědný zastupitelstvu obce a pouze zastupitelstvo proto může posuzovat, zda jsou závěry kontrolního výboru správné a akceptovatelné. Je tomu tak proto, že kontrolní výbor je obecně „pouze“ poradním, iniciativním a kontrolním orgánem zastupitelstva obce, nikoli samostatným orgánem, z čehož vyplývá, že v podstatě plní funkci „sběru“ příslušných informací a jejich analyzování pro zastupitelstvo obce. Jakékoli výstupy z činnosti výboru, pokud mají směřovat vně obce, musí být proto předloženy zastupitelstvu, které samo rozhodne, jak s předloženými dokumenty a závěry naloží. Z postavení výboru proto plyne, že není bez pověření zastupitelstva obce oprávněn jednat navenek jménem obce, tedy ani sdělovat výsledky své činnosti třetí straně, tedy např. stěžovatelům. Současně bylo paní Letochové sděleno, že o těchto skutečnostech byl také informován jejich právní zástupce.

Dne 21. 6. 2021 byla předsedkyně KV požádána o přeposlání e-mailové komunikace s právním zástupcem a současně o zaslání zápisu z KV ze dne 10. 6. 2021. Dne 21. 6. 2021 předsedkyně odesílá příslušnou část zápisu.

Příloha č. 37 – E-mailová komunikace ze dne 21. 6. 2021

Dne 30. 6. 2021 bylo předsedkyni KV sděleno zástupcem Spolku pro kvalitní bydlení v Líšni, že do DS MČ Líšeň bylo zasláno Sdělení k podnětu.

KV se důrazně ohrazuje proti tvrzení uvedenému, v tomto Sdělení k podnětu že paní Letochová mohla očekávat, že bude seznámena s výsledkem šetření, neboť právní zástupce Spolku pro kvalitní bydlení byl informován, že tomu tak určitě být nemůže. Současně se dále důrazně ohrazuje proti tvrzení, že na jednání KV bylo řečeno „že nějaký zastupitel bude chtít hlasovat o nějakém usnesení“. Paní Letochová byla o poučení o činnosti KV stejně podrobně jako právní zástupce Spolku pro kvalitní bydlení v Líšni. Současně byla paní Letochová před Konání KV poučena, že se může vyjádřit k podanému podnětu stejně jako k vyjádření Ing. arch. Kremitovské, jež bylo vedeno v rámci Zápisu z KV ze dne 18. 6. 2021 zveřejněno na stránkách www.brno-lisen.cz, tak aby obě strany měly stejný prostor pro vyjádření. KV zde krátce uvádí, že na jednání KV dne 18. 6. 2021 se zástupci Spolku pro kvalitní bydlení dostavili nepozváni s tím, že měli za to, že budou moci přímo na konání KV konfrontovat Ing. arch. Kremitovskou, k čemuž ovšem jednání KV rozhodně neslouží a tedy tvrdili, že neměli připraveno vyjádření tak, jak by si představovali. Z tohoto důvodu jim byl poskytnut opětovný termín k vyjádření na konání KV.

KV dále konstatuje, že jsou zde uvedena zcela chybná ujednání Jednacího řádu, na něž právní zástupce odkazuje, protože zaměňuje prováděnou plánovou kontrolu Kontrolního výboru a řešení podání stěžovatele. Dále KV uvádí, že pan Jan Skotal se účastnil RMČ jako člen Kontrolního výboru, protože na programu jednání byla právě problematika, jež se mohla vztahovat k Podnětu, jež byl předložen KV Spolkem pro kvalitní bydlení. Členové KV současně mají za to, že strany Spolku pro kvalitní bydlení nebyl prokázán řádně důvod pro vyloučení člena KV Jana Skotala z projednání předmětných podnětů.

Příloha č. 38 – E-mailová komunikace ze dne 30. 6. 2021

Dne 1. 7. 2021 bylo předsedkyni KV přeposláno paní Horákovou znění Sdělení.

Nedílnou přílohou tohoto sdělení je Usnesení Městského úřadu Tišnov o odložení věci ze dne 2. 12. 2020, č.j.: MUTI 46751/2020, sp. zn. S-MUTI 25874/2020/OSVV-270, které nabylo právní moci dne 2. 12. 2020. Z předmětného Usnesení se podává, že Oznámení Spolku pro kvalitní bydlení v Líšni, z.s., o podezření ze spáchání přestupků podle ust. § 23 odst. 1 písm. d) zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění posledních předpisů, jejichž znaky mohou být naplněny jednáním zde specifikovaným, se odkládá, neboť došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení o přestupku nebo předání věci.

Příloha č. 39 – E-mailová komunikace ze dne 1. 7. 2021

Příloha č. 40 – Sdělení Spolku pro kvalitní bydlení ze dne 30. 6. 2021

Sdělení Spolku pro kvalitní bydlení v Líšni bylo projednáno na KV konaném dne 20. 10. 2021.

Zjištění Kontrolního výboru:

A. Podnět k prošetření postupu při zadávání veřejné zakázky objemové studie „Centrum Kotlanova“

Kontrolní výbor přijal pěti hlasy přítomných usnesení k Podnětu k prošetření postupu při zadávání veřejné zakázky objemové studie „Centrum Kotlanova“, že na základě předložených skutečností nemůže s konečnou platností posoudit, zda při zadávání veřejné zakázky nevznikla tvrzená pochybení a doporučuje provést interní kontrolu zadávání této veřejné zakázky.

B. Podnět k prošetření skutečností důvodně nasvědčujících střetu zájmů veřejného funkcionáře zadavatele při zadávání a specifikaci plnění veřejné zakázky

Kontrolní výbor přijal pěti hlasy přítomných usnesení k Podnětu k prošetření skutečností důvodně nasvědčujících střetu zájmů veřejného funkcionáře zadavatele při zadávání a specifikaci plnění veřejné zakázky, že tvrzená porušení nebyla s ohledem na Usnesení Městského úřadu Tišnov o odložení věci ze dne 2. 12. 2020, č.j.: MUTI 46751/2020, sp. zn. S-MUTI 25874/2020/OSVV-270, které nabylo právní moci dne 2. 12. 2020, prokázána.